

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Wed 11/20/2019 9:46:05 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Wed 11/20/2019 9:46:06 AM

Ja precies. Het leek me dat juist ook trustkantoren ook andere activiteiten kunnen verrichten. Maar ik maak t zo specifiek mogelijk en gebruik de tekst die DNB heeft aangeleverd!

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 20 november 2019 09:45
Aan: [redacted] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Daar heb je gelijk in! Bij trustkantoren zou het eigenlijk specifieker moeten zijn, bij mijn weten gebeurt dat in de praktijk wel, want trustkantoren zijn soms onderdeel van een grotere onderneming

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 20 november 2019 09:32
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Prima, maar zag dat namelijk ook bij trustkantoren staan, vandaar de vraag ☺

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 20:09
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Omdat de ondernemingen ook nog andere activiteiten zouden kunnen verrichten waar geen toezicht op gehouden wordt. Relatie tussen kosten en toezicht moet zo nauw mogelijk zijn.

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Datum: dinsdag 19 nov. 2019 5:20 PM

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Hoi [redacted]

Ik heb hier toch nog een vraag over. Waarom kunnen we niet voor zowel a (aanbieders van wisseldiensten) als b (aanbieders van bewaarportemonnees) volstaan met "omzet"? Dan is er toch 1 maatstaf?

DNB geeft aan: "Als maatstaf voor het doorberekenen van toezichtkosten stellen we voor: omzet verkregen uit het aanbieden van diensten voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta en omzet verkregen uit het aanbieden van bewaarportemonnees."

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 18 november 2019 21:20
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Lijkt mij prima. Denk dat je dan kan werken met een basisbedrag en vervolgens staffels aan de hand van omzet. Leg voor een laatste check ook nog maar even voor aan [10.2.e], just to be sure.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: maandag 18 nov. 2019 8:37 AM

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Ik heb onderstaande maatstaf verwerkt, namelijk zo:

1. Aanbieders van diensten met betrekking tot virtuele valuta

- | | |
|---|--|
| a. Aanbieders voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta die op grond van artikel 23b, eerste lid, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme zijn geregistreerd; | a. Omzet verkregen uit het aanbieden van diensten voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta; |
| b. Aanbieders van bewaarportemonnees die op grond van artikel 23b, tweede lid, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme zijn geregistreerd. | b. Omzet verkregen uit het aanbieden van bewaarportemonnees |

Is dit wat jou betreft akkoord?

Dank en groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 7 november 2019 17:35

Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: Toezichtkosten cryptotoezicht[Encrypted using DNB TLS]

Dag [10.2.e]

Zoals afgesproken zouden we je deze week informeren over de toezichtkosten. We komen op het volgende uit:

- We kiezen voor een nieuwe toezichtcategorie en willen kosten reeds in 2020 doorberekenen.
- Als maatstaf voor het doorberekenen van toezichtkosten stellen we voor: omzet verkregen uit het aanbieden van diensten voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta en omzet verkregen uit het aanbieden van bewaarportemonnees.
- Voor de eenmalige handelingen (registratie/toetsingen) stellen we een totaalbedrag van €5000 voor.

We horen graag indien er vragen zijn.

Groet,

10.2.e

10.2.e



De Nederlandsche Bank N.V.

Horizontal Functions & Integrity
Supervision

Expert Centre Integrity Strategy

T
M
E 10.2.e@DNB.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Wed 4/8/2020 12:07:01 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Brief aan minister
MAIL_RECEIVED: Wed 4/8/2020 12:07:02 PM

;;;
Ik ook.

Van [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 8 april 2020 11:43
Aan: [redacted] (FM/IBI) [redacted] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: Brief aan minister

Ik kan na 15 uur. Groet, [redacted]

Van [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 11:33
Aan [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Brief aan minister

Ok top!

Zullen we anders vanmiddag even bellen met zijn drieën? Heb net [redacted] gesproken en met het oog op mogelijk debat in EK kijken of we ze eind volgende week dan kunnen spreken.

Ik zit straks tot een uur of 15 in calls, kunnen jullie daarna?

[redacted]

Van [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 11:29
Aan [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Brief aan minister

Ja, lijkt me goed om hier telefonisch contact over te hebben. Denk dat het wel helpt om ze echt even te spreken.

Ik weet nog niet wat er uit de pv van de EK is gekomen. Heb [redacted] vanochtend opnieuw gevraagd om me te informeren.

Verder een korte inhoudelijke reactie op de brief

- Hoeveel kosten voor het doorlopend toezicht in rekening worden gebracht is uiteindelijk aan DNB. Daar gaan wij niet over. Dus ook goed als ze hier met DNB over in gesprek gaan. Vooral over de relatief hoge kosten ten opzichte van andere instellingen die aan soortgelijke eisen moeten voldoen

- Uiteraard is het wel zo dat hoe meer wettelijke voorschriften er gelden, hoe meer toezicht DNB moet houden en hoe hoger dus de kosten zijn. Indirect beïnvloedt de wetgeving dus inderdaad de kosten.

- VBNL geeft aan terug te willen naar het oorspronkelijke wetsvoorstel. Daar was DNB echter ook al aangewezen als toezichthouder en toen had al duidelijk moeten zijn dat er sprake zou zijn van doorbelasting van de kosten. De verplichtingen in het wetsvoorstel zijn vrijwel hetzelfde gebleven, alleen die bepaling over de beheerste en integere bedrijfsvoering is toegevoegd, maar alleen de toevoeging van deze bepaling kan geen verklaring zijn voor de in hun ogen hoge (toename van) toezichtkosten.

- De gemiddelde kosten die VBNL berekent in hun brief zijn waarschijnlijk gebaseerd op het aantal Nederlandse aanbieders. Dit is onterecht, want in die berekening moeten ook buitenlandse partijen worden meegenomen die in NL diensten gaan aanbieden. Dan vallen de kosten per aanbieder dus lager uit. Dit geldt bijv. niet voor creditinstellingen (daar zijn alleen instellingen met een vergunning van DNB relevant), omdat zij opereren op basis van een paspoort-systeem

- Punt hiervoor verklaart denk ik ook het verschil met de kosten voor trustkantoren. Zij moeten aan nog meer regelgeving voldoen en voor hen geldt ook geen paspoort-systeem. Dus kosten zouden voor crypto-aanbieders niet hoger moeten zijn dan voor trustkantoren. Eventuele onverklaarbare verschillen hiertussen moeten door DNB worden uitgelegd en niet door ons.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 10:59

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (FM/ME) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Brief aan minister

Ha 10.2.e (en anderen),

Zie bijgaand de brief van VBNL over het wetsvoorstel AMLD5. Ze vragen ook om telefonisch contact te hebben. 10.2.e .2.e
zullen wij samen iets met ze inplannen?

Weten we overigens al wat er uit de EK is gekomen gisteren?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e@bitkassa.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 10:55

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Brief aan minister

Goedemorgen 10.2.e,

Ik hoop dat je in goede gezondheid verkeert. In de bijlage vind je de brief die we onlangs in fysieke vorm naar de minister gestuurd hebben. Hierin maken we onze pijnpunten duidelijk en reiken we ook een oplossing aan.

Is het een idee om binnenkort even (telefonisch) contact te hebben?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

To: [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e @minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e @minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (BEDR/O&P); [10.2.e @minfin.nl]
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Fri 4/17/2020 9:00:41 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Fri 4/17/2020 9:00:42 AM

.....
>>>>>>
Ha [10.2.e]

Nee hier zijn nog geen Q&A's over, maar die moeten er zeker wel komen. Zal ik een voorzet doen? Of hebben jullie gelegenheid?

Verder vroeg ik me het volgende af. Voor de doorlopende toezicht wordt in 2020 een basisbedrag in rekening gebracht, dat wordt verrekend in 2021, klopt dat? Ik neem aan dat dat zo is omdat het basisbedrag o.b.v. de maatstaf (namelijk omzet) dan te laag of te hoog was. En dan in 2021 'gewoon' de kosten voor het doorlopende toezicht. Alleen in 2021 wordt toch ook gekeken naar de omzet van het jaar 2020? En dan kan het toch ook zo zijn dat ze niet het gehele jaar operabel zijn geweest? Hoe zit dat?

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI)
Verzonden: donderdag 16 april 2020 21:03
Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)

; [10.2.e] (FM/IBI)
CC: [10.2.e] (BEDR/O&P)
Onderwerp: FW: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e] en [10.2.e]

Vandaag nam DNB contact met mij op over de heffingen voor crypto-aanbieders. Zie ter info mijn schriftelijke reactie hieronder.

Hebben jullie al QenA's op dit punt? Lijkt me goed om die even met ons af te stemmen.

Lijn moet denk ik zijn:

- DNB heeft in haar begroting voor 2020 een bedrag van 1,7 mln opgenomen voor het toezicht op cryptodienstverleners;
- Het bedrag omvat zowel de eenmalige handelingen, zoals de registratie en het toetsen van bestuurders, als het doorlopend toezicht;
- Voor het doorlopend toezicht in het jaar 2020 moet DNB de tarieven nog bepalen;
- Bij het bepalen van de tarieven wordt altijd rekening gehouden met toetreding tot de markt;
- In 2020 zal waarschijnlijk alleen sprake zijn van een basisbedrag per geregistreerde aanbieder.

Groeten,

[10.2.e]

[10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
[10.2.e]
Dubbele e-mail

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Fri 4/17/2020 2:50:08 PM
Importance: Normal
Subject: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Fri 4/17/2020 2:50:09 PM

.....
Ja, maar dat is wel veel, vooral omdat voor trustkantoren meer regels gelden

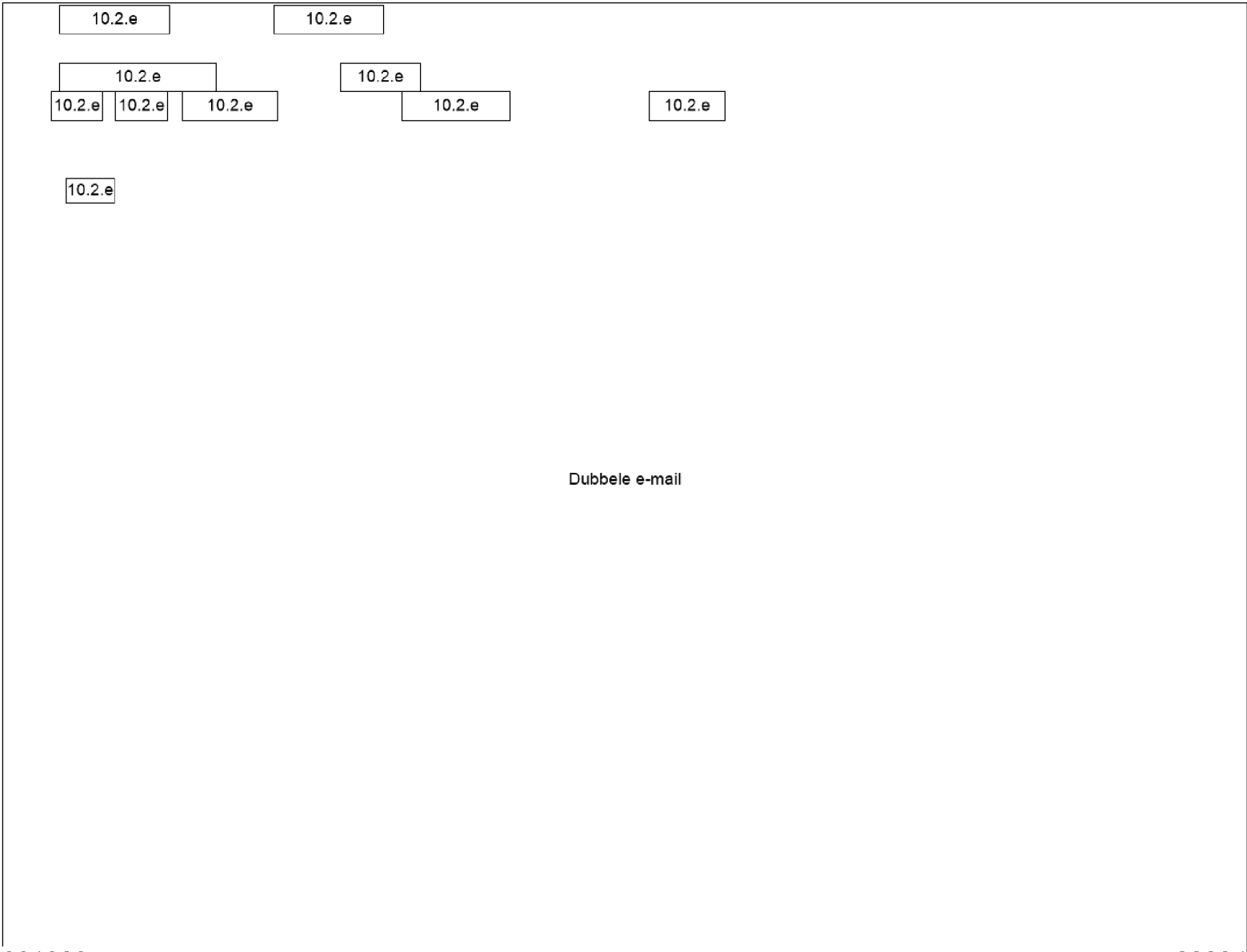
Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 14:50
Aan: [redacted] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Nou als het om 60 gaat is ongeveer hetzelfde als voor trustkantoren toch?

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 14:47
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Lekker dit. Volgens mij wordt het dus wel zo hoog als VBNL beweert



To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Sun 4/19/2020 9:48:27 PM
Importance: Normal
Subject: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Sun 4/19/2020 9:48:28 PM

.....
Zullen we dan beide kanten morgenochtend tegelijk mailen? (kunnen we aanbieden dat we later over kunnen bellen) Is het handig dat ik dat doe of jij [10.2.e]?

Van: [10.2.e] (FM/IBI)
Verzonden: zondag 19 april 2020 21:45
Aan: [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)

; [10.2.e] (FM/IBI)
Onderwerp: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Al sprekend is deze optie in een gesprek van mij met Finance vorige week langs gekomen. Ik denk eerlijk gezegd dat je beide kanten van DNB nodig hebt. Bij toezicht weten ze vaak beperkt van de doorberekening, maar Finance wil wel inhoudelijke dekking bij besluiten over tarieven omdat die gebaseerd zijn op populatie.

Vraag is ook een beetje waar het maximum ligt voor kleine partijen voor het vaststellen van een redelijk basisbedrag. Toezicht zou een inschatting moeten kunnen maken over de omzet van de kleine partijen.

Van Finance begreep ik overigens dat toezicht uren schrijft voor de verschillende activiteiten die ze verrichten. Vraag is of in de eerste vijf maanden de verschillende medewerkers die begroot waren voor crypto's ook daadwerkelijk voor deze categorie de uren hebben geschreven gezien de vertraging. Dit zou de kosten voor 2020 naar beneden kunnen brengen en dus ook wat opgehaald moet worden bij de sector.

Overigens heb ik destijds bij de gesprekken over de inpassing van de crypto's gewezen op de risico's bij het indelen in een aparte categorie en lag mijn voorkeur bij het toevoegen aan trustkantoren. Hoe groter de groep hoe makkelijker fluctuaties zijn op te vangen. DNB wilde dit uiteindelijk niet.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: zondag 19 apr. 2020 9:26 PM

Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Ha,

Zullen we morgenochtend even overleggen? Lijkt mij ook een goed voorstel, moeten we dat bij [10.2.e] insteken of bij Finance?

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: zondag 19 april 2020 19:17

Aan: [10.2.e] <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

991920

00005

Ter info. Laatste alinea lijkt mij van belang om bij DNB onder de aandacht te brengen als je hen morgen spreekt. Moeten [10.2.e] en/of ik daar nog bij aansluiten?

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: zondag 19 april 2020 14:35

Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (BEDR/O&P) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Wat de openbaarmaking betreft, de eenmalige kosten worden bekend bij publicatie van jouw regeling. Dat is normaal gesproken voor inwerkingtreding van de wet. De minister stelt de regeling vast, dus hij zou ook al eerder zijn intenties bekend kunnen maken. De vraag is hoe wenselijk dit is voorafgaand aan de Kamerbehandeling.

De tarieven voor het doorlopend toezicht worden jaarlijks voor 1 juni vastgesteld en kort daarna gepubliceerd. Verschillen in basisbedragen is niet mogelijk omdat DNB niet over omzetcijfers beschikt van de partijen die onder toezicht staan, sterker DNB heeft formeel op dit moment geen enkele zekerheid over wie dit jaar onder toezicht staan. Ik zou me nog kunnen bedenken dat met de branche een afspraak wordt gemaakt dat getallen over de sector worden gedeeld en op basis daarvan een differentiatie in basisbedragen wordt aangebracht. De sector als geheel moet zich daar dan wel achter scharen en DNB moet ten behoeve van de beschikking waarmee de rekening wordt gestuurd de cijfers van de partijen die een gistratie vragen over het voorafgaande jaar krijgen. Bij slechts een basisbedrag hoeft DNB niet te weten wat de omzet van de partijen was, maar bij verschillende basisbedragen wel, de partijen die meer moeten gaan betalen moeten hier dus achter staan.

Pragmatischer lijkt het om dit jaar een laag basisbedrag vast te stellen met als redenering dat gezien de latere inwerkingtreding geen zekerheid is over de besteding van de begroting van 1,7 en de onzekerheid over het aantal onder toezichtstaande partijen. Kans is dan groot dat er dit jaar bij deze categorie een tekort is. Dit moet dan volgend jaar worden verrekend en volgend jaar kan makkelijker gedifferentieerd worden en kunnen de kosten dus wel aan de grotere partijen worden toegerekend. We zouden dit ook in overleg met DNB aan VBNL kunnen communiceren, dus dat we dit jaar een relatief laag basisbedrag doen gezien alle onzekerheden en het waarborgen van de toegang tot de markt. Als dit zou leiden tot een tekort over 2020 dan wordt dit verrekend in 2021 en komt dit te liggen bij de grotere partijen.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: zaterdag 18 apr. 2020 11:31 AM

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (BEDR/O&P) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Zie hieronder de mail van DNB over de kosten voor cryptoaanbieders. Het lijkt erop dat de inschatting van VBNL grotendeels klopt. De eenmalige kosten voor registratie en toetsing zijn maar 5000 per aanbieder. En het basisbedrag is blijkbaar afhankelijk van het aantal aanbieders dat zich registreert, bij een gemiddeld aantal is dat bedrag dus inderdaad 34.000 euro zoals VBNL in hun brief aangeeft. 991920 niet echt de markttoegang bevorderen zoals iii eerder aangaf

00005

[10.2.e] ik en [10.2.e] hebben vandaag gebeld met VBNL. Hun grootste bezwaar is, naast de hoogte van de toezichtkosten, dat zij niet weten wat het bedrag wordt dat zij moeten betalen voordat de regelgeving in werking treedt. DNB eist dat zij zich voordat de wet in werking treedt registreren, anders komen ze niet voor het overgangsrecht in aanmerking. Dus in die zin zitten zij klem. Is er een mogelijkheid om al meer duidelijkheid te geven over de kosten? De kosten voor die eenmalige handelingen kunnen we wellicht al bekend maken? En ik begrijp van jou dat het bedrag wordt opgenomen in de jaarlijkse begrotingsregeling. Is het mogelijk om hier al eerder helderheid over te verschaffen? We hebben in ieder geval aan VBNL beloofd om helderheid te geven over wanneer welke bedragen bekend worden.

Daarnaast kreeg ik achteraf nog een verzoek van VBNL per mail. Zij gaven aan dat de grootte van de bedrijven in de sector heel erg verschilt. Daarom was het verzoek of ook bij het basisbedrag dat in 2020 in rekening wordt gebracht ook naar rato van omzet kan worden berekend. Is dat een mogelijkheid?

Groet,

[10.2.e]

Van [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 16:49

Aan: [10.2.e]@dnb.nl

CC: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BEDR/O&P) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e]

Dank voor jullie uitgebreide antwoord. Ik moet zeggen dat ik wel schrik van 34.000 euro, de vergelijking die VBNL maakt met bijvoorbeeld de kosten voor trustkantoren voelt voor mij dan ook wel scheef. Wij overleggen maandagochtend intern en komen dan mogelijk nog bij jullie terug.

Fijn weekend alvast!

Groet,

[10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

Dubbele e-mail

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Mon 4/20/2020 11:23:20 AM
Importance: Normal
Subject: FW: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Mon 4/20/2020 11:23:22 AM

Zie hieronder de doorgestuurde mail.

Daarin zie je ook de bedragen die DNB heeft geformuleerd.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 16:46
Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)

Onderwerp: FW: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Geen topverhaal dit. Ik begreep van [10.2.e] dat jij al met [10.2.e] gaat kijken, zullen wij maandagochtend nog even overleggen?

Groet,

[10.2.e]
[10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Datum: vrijdag 17 apr. 2020 2:44 PM

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Onderwerp: RE: toezichtskosten crypto[Encrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e],

Dank voor je bericht. Het punt dat hier speelt is niet onwil van onze zijde om meer informatie te verstrekken, maar de moeilijkheden daarvan. Ieder getal dat we noemen is met zoveel onzekerheden omgeven dat de kans dat dat niet het uiteindelijke bedrag wordt groot is. Zoals eerder besproken is het enige bekende getal op dit moment de begrote 1,745 mln euro aan toezichtskosten voor de totale sector. Dit is begroot op basis van wat wij bij het vaststellen van de begroting verwachtten aan het toezicht te moeten besteden.

Deze kosten zullen vervolgens volgens de bekostigingssystematiek verdeeld gaan worden over de geregistreerde aanbieders en worden opgehaald o.a. door het in rekening brengen van heffingen voor de eenmalige handelingen (waarover we eerder hebben afgesproken dat dit €5000 zal bedragen). De rest van het bedrag wordt verdeeld over de geregistreerde partijen. Wij hebben intern daarvoor het volgende eenvoudige tabelletje:

Doelmatigheid berekening van het kosten bedrag 2020

Aantal in 2020 te registreren partijen	50	70	100
Regeling 2020	1.245.000	1.245.000	1.245.000
Toppes 1.000 per registratie	1.000.000	700.000	500.000
De kosten doorlopend toezicht			
bedrag 2020	1.245.000	1.545.000	1.745.000
gemiddeld de kosten per partij *	24.900	22.071	17.450

* De gemiddelde kosten per partij zijn berekend op basis van de kosten per partij die in de tabel zijn opgenomen. De kosten per partij zijn berekend op basis van de kosten per partij die in de tabel zijn opgenomen.

Nast het aantal instellingen dat geregistreerd is, is normaal gesproken ook de verdeelsleutel (maatstaf en bijbehorende tarieven) waarmee de kosten van het doorlopend toezicht worden gealloceerd, van belang. Echter, omdat maatstaven zien op het voorafgaande jaar, hebben we dus dit jaar geen maatstaf om mee te rekenen. Daarom zal het te verdelen bedrag dit jaar inderdaad gedeeld moeten worden door het aantal partijen. Omdat de Regeling in juni wordt vastgesteld, is de kans groot dat wij nog niet weten hoeveel dat er zijn. We zullen daar dus een inschatting van moeten maken om tot een basisbedrag te komen. Als wij het aantal partijen in zouden schatten op 50, komt het bedrag uit rond de 34.000 euro die de VBNL noemt. Als we een lagere inschatting maken, wordt dat bedrag hoger. Als we een hogere inschatting maken, wordt het bedrag lager. Het bedrag dat we als gevolg hiervan mogelijk niet kunnen ophalen dit jaar, bijvoorbeeld doordat er minder partijen geregistreerd worden dan we denken, moet alsnog volgend jaar worden verrekend. Hoe die verrekening er precies uit komt te zien, is nu niet te zeggen omdat dat afhangt van de maatstaven en de tarieven en de dan geregistreerde partijen.

We kunnen dus niet ontkrachten dat het bedrag hoog uit zal komen. Overigens hebben we onze zorgen hierover eerder uitgesproken (zie bv. onze uitvoerbaarheid- en handhaafbaarheidstoets). Een nuance die kan worden gemaakt is dat wij aan het eind van het jaar altijd moeten kijken hoeveel kosten we daadwerkelijk hebben gemaakt. Je zou kunnen denken dat door het later in werking treden van de wet en bij significant minder partijen de kosten lager zijn. Het is wel een risico hier verwachtingen over te scheppen. Het punt hier is dat bij 20 partijen minder in dit geval niet per definitie te verwachten valt dat de kosten voor DNB daadwerkelijk lager zullen zijn. We maken nu ook al voorbereidingskosten en maken bijvoorbeeld ook kosten voor het beoordelen van registraties die we niet kunnen verrichten.

Gisteren hebben onze collega's van Finance aan onze en jullie zijde even contact gehad (aan jullie zijde was dit 10.2.e 10.2.e). Een oplossing om de kosten voor dit jaar te drukken is door uit te gaan van een groot aantal te registreren partijen. Dan valt het te heffen (basis)bedrag dit jaar mee en kan het bedrag dat niet wordt opgehaald volgend jaar via de maatstaf en de tarieven worden verrekend over de dan geregistreerde partijen. Dit verandert dus de verdeling. Hiermee benadeel je in zekere zin wel de partijen die zich pas volgend jaar registreren; zij krijgen dan de rekening van dit jaar gepresenteerd.

We begrijpen dat dit geen gemakkelijk verhaal is om uit te leggen. Als jullie willen, kunnen we hier maandag natuurlijk nog even over bellen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Divisie Toezicht Horizontale functies en Integriteit
Afdeling Toezicht Financiële Criminaliteit III

M 10.2.e
E 10.2.e @dnb.nl

Bezoekadres
Spaklerweg 4
1096 BA Amsterdam



Van: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]
Verzonden: donderdag 16 april 2020 11:33
Aan: [10.2.e] (THI TFC3) <[10.2.e]@dnb.nl>
CC: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: toezichtskosten crypto [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e]

Ik begreep van [10.2.e] dat jullie niet meer informatie willen verstrekken over de toezichtskosten voor cryptobedrijven die onder jullie toezicht komen. Onze minister moet as dinsdag in de eerste kamer uitleggen waarom erg geen sprake is van enorm hoge toezichtskosten. De kamerleden zullen hem vragen of de 34.000 euro die de VBNL noemt klopt. Wij kunnen dat niet weerleggen zonder jullie input. Ik begrijp dat jullie niet één bedrag kunnen noemen omdat de kosten afhankelijk zijn van meerdere factoren, maar jullie kunnen wel een bandbreedte geven en meer dan nu op jullie site staat toelichten waarom die 34.000 niet klopt. Als alleen de kamerleden een bedrag noemen en de minister kan daar niets tegenover stellen, blijft het bedrag hangen en zou de Eerste Kamer best nog wel eens veel moeite met deze wet en DNB als toezichthouder kunnen hebben. Ik wil jullie daarom vragen om voor het weekend meer duidelijkheid te geven, zoals dat overigens ook nodig zal zijn voor de regeling die hierover binnenkort moet worden opgesteld. Ik hoor graag van je.

Groet,

[10.2.e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:34

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken dus probeer ik het ook per mail.

De behandeling van de wet op het cryptotoezicht ligt nu bij de Eerste Kamer.

Vanuit de sector komen er veel vragen over de kosten voor instellingen.

Als de wet in 2020 wordt aangenomen dan zouden de kosten van het cryptotoezicht over 2020 in 2020 aan de instellingen in rekening moeten worden gebracht.

Dit gebeurt enerzijds door een eenmalige heffing voor de vergunningsaanvraag en het restant van de kosten moet in rekening gebracht worden als doorlopend toezicht. De kosten van doorlopend toezicht gebeurt in principe aan de hand van een maatstaf, maar omdat het allemaal nieuwe instellingen zijn, zijn er nog geen maatstafgegevens voorgaande jaar (2019) bekend, hetgeen er dan op neerkomt dat elke partij evenveel gaat betalen.

Ik heb twee vragen:

✓ Omdat er nu al wel kosten worden gemaakt, maar er nog geen wet is en er nog geen instellingen onder toezicht staan: bestaat er een mogelijkheid om in wet- en regelgeving vast te leggen dat (een deel van) de kosten van 2020 als voorbereidingskosten/aanloopkosten wordt gezien en die dan in een volgend jaar (of een aantal jaar) aan de instellingen in rekening te brengen? Dit heeft als bijkomend voordeel dat in latere jaren wel maatstafgegevens bekend zijn, waardoor grotere partijen een groter deel van de kosten dragen en kleinere partijen iets worden ontzien.

✓ Zie jij een mogelijkheid om in 2020 wel een gevarieerde heffing op te leggen tussen grotere en kleinere partijen aan de hand van de maatstaf?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



De Nederlandsche Bank N.V.

Finance en advies

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e@dnb.nl

Dit bericht is geclassificeerd als [DNB-UNRESTRICTED].

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

Dit bericht is geclassificeerd als
[DNB-UNRESTRICTED].

Van: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]

Verzonden: maandag 20 april 2020 17:14

Aan: [10.2.e] (FA_FA) <[10.2.e]@dnb.nl>

CC: [10.2.e] (THI_TFC3) <[10.2.e]@dnb.nl>; [10.2.e] (FA_FA) <[10.2.e]@dnb.nl>;

[10.2.e] (JUZA_TW) <[10.2.e]@dnb.nl>; [10.2.e] (BEDR/O&P)

<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e]2 [10.2.e] (FM/IBI)

<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (THI_TFC3)

<[10.2.e]@dnb.nl>; [10.2.e] (FA_FA) <[10.2.e]@dnb.nl>; [10.2.e]

[10.2.e] (THI_THI) <[10.2.e]@dnb.nl>

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e]

Veel dank voor jullie reactie. Wij zijn het geheel eens met de constatering dat de ruime schatting gebaseerd moet zijn op een realistisch aantal. De onderbouwing van de tarieven moet immers ergens op gestoeld zijn. Met de redenering dat we geen onnodig hoge kosten in rekening willen brengen bij een sector waar grote verschillen in omvang zijn, denk ik dat een ruime inschatting aan de hand van de bekende signalen gerechtvaardigd is. Welke bandbreedte van aantal instellingen is wat jullie betreft realistisch? Uitgaande van een ruime inschatting op basis van binnengekomen signalen. Dan zouden we daarin twee varianten van een basisbedrag kunnen berekenen.

Wij vinden het ook van belang dat de gevolgen van deze werkwijze voor de branche bekend zijn. Wij willen daarom in contact met de sector duidelijk aangeven dat kosten die dit jaar niet opgehaald worden, volgend jaar in rekening worden gebracht. We kunnen dan differentiëren naar omzet en die kosten zullen dan landen bij de grotere partijen. Dit gevolg moet dit jaar al helder zijn voor de sector.

Overigens sluit het vaststellen van een verhoudingsgewijs laag basisbedrag ook aan bij een van de doelstellingen van de Wbft, namelijk van stabiele tarieven. Op het moment dat er wel gedifferentieerd kan worden, zal het grootste deel van de kosten waarschijnlijk landen bij de grote partijen en dragen de kleine partijen slechts beperkt bij. Een hoog basisbedrag in 2020 staat daarmee waarschijnlijk niet in verhouding tot de kosten in de komende jaren.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 16:40

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (BEDR/O&P)

<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e]2 [10.2.e] (FM/IBI)

<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@dnb.nl;

[10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e]

DNB begrijpt de wens van Financiën om de heffing aan kleinere aanbieders te beperken.

Omdat er nog geen omzetgegevens bekend zijn, kunnen de kosten voor het doorlopend toezicht over 2020 alleen aan de instellingen in rekening worden gebracht via een vast basisbedrag per instelling. Dit basisbedrag wordt door de minister vastgesteld, mede op basis van het advies van DNB.

Bij de advisering van de tarieven wil DNB op verzoek van Financiën uitgaan van een ruime inschatting van het aantal toetredende aanbieders, waardoor het tarief 2020 gedrukt wordt. DNB is hierbij wel van mening dat dit aantal toetredende partijen realistisch moet zijn.

De consequentie hiervan zou kunnen zijn dat, indien zich minder partijen registreren, niet alle kosten die in 2020 zijn gemaakt worden gedekt door de opbrengsten uit heffingen. Het verschil tussen deze kosten en de totale heffingen (leges voor vergunningen en heffing doorlopend toezicht) dient in 2021 aan de crypto-instellingen in rekening te worden gebracht.

990374

00008

Bij de heffing van de doorlopend toezichtkosten over 2021 kan wel gedifferentieerd worden tussen grote en kleine aanbieders. Dit zou dan betekenen dat grotere partijen een groter aandeel in het exploitatieverschil over 2020 in rekening gebracht krijgen. Verwacht kan dan ook worden dat volgend jaar veel van deze grotere partijen zullen klagen over de toegepaste methodiek (i.e. de hoge rekening die zij gepresenteerd krijgen). DNB vindt het daarom van belang dat dit op voorhand al duidelijk wordt gecommuniceerd naar de sector.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.

Finance en advies

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e@dnb.nl

Dit bericht is geclassificeerd als
[DNB-UNRESTRICTED].

Van: 10.2.e (FM/IBI) 10.2.e@minfin.nl

Verzonden: maandag 20 april 2020 11:45

Aan: 10.2.e (FA_FA) <10.2.e@dnb.nl>

CC: 10.2.e (THI_TFC3) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FA_FA) <10.2.e@dnb.nl>;

10.2.e (JUZA_TW) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P)

<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e2 10.2.e (FM/IBI)

<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (THI_TFC3)

<10.2.e@dnb.nl>

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha 10.2.e

Morgen is het debat in de Eerste Kamer over het wetsvoorstel dat het integriteitstoezicht op crypto-aanbieders regelt. We verwachten daar vragen over de (hoogte van de) toezichtkosten. Afgelopen week heeft de sector hier ons ook over gebeld.

Wij spraken vorige week al over mogelijkheden om de kosten voor 2020 naar beneden te brengen zodat het basisbedrag niet disproportioneel hoog wordt. De begroting aanpassen door de voorbereidingskosten van die 1,7 miljoen af te halen en deze kosten dan aan de begroting volgend jaar toe te voegen lijkt ingewikkeld. Begroting moet worden goedgekeurd e.d.

Feitelijk wordt hetzelfde bereikt als we dit jaar te weinig ophalen doordat we lagere tarieven vaststellen. Het tekort moet dan volgend jaar met deze categorie verrekend worden. In 2021 beschikken jullie over omzetcijfers en dan is het mogelijk om de kosten te differentiëren. Van de branchevereniging VBNL begrepen wij dat het in rekening brengen van hogere kosten bij grote instellingen een oplossing is. Zij stelden voor om al dit jaar met verschillende basisbedragen te werken, maar dat ligt voor dit jaar uiteraard lastig omdat niet duidelijk is wie zullen vragen om een registratie en wat hun omzet is.

Om te voorkomen dat dit jaar disproportionele kosten worden geheven voor kleine aanbieders, is mijn voorstel dat we bij de berekening van de tarieven uitgaan van een grote groep potentiële toetreders. Ik begreep dat jullie al verschillende scenario's met kosten hadden liggen. Ik zou dan het scenario met de meeste toetreders nemen. Volgens mij is dit het dubbele aantal partijen dan het scenario waaruit die 34.000 euro kwam. De rekening wordt dan tenminste gehalveerd in dit jaar. Het tekort kan dan in 2021 bij de grote partijen in rekening worden gebracht. Wellicht ligt dit tekort ook nog iets lager vanwege de latere inwerkingtreding van de wet en er bij jullie wellicht ook lagere kosten zijn.

Zouden jullie vandaag kunnen laten weten wat jullie van deze oplossing voor de verdeling van de kosten vinden? Dan kunnen wij op basis daarvan een spreeklijn voor de minister voor morgen maken.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI)

Verzonden: donderdag 16 april 2020 16:35

Aan: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

990374

00008

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (BEDR/O&P)

<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Nog even op de mail wat we net telefonisch bespraken.

Op grond van de bekostigingsregelgeving moeten de kosten in de begroting in het desbetreffende jaar in rekening worden gebracht. Je kan kosten 'activeren' als voorbereidingskosten, maar dit had dan al in de begroting tot uitdrukking moeten komen door middel van een lager bedrag voor 2020.

Wat betreft het vaststellen van de tarieven voor het doorlopend toezicht is het bij nieuwe toetreders altijd een inschatting. Het heeft daarbij in de regel de voorkeur om het aantal partijen liever te ruim dan te beperkt in te schatten. Hoe ruimer het aantal geschatte instellingen hoe lager het bedrag per instelling zal liggen. Dit is ook vanuit het oogpunt van toegang tot de markt van belang. Hoe hoger de kosten hoe hoger de drempel, zeker omdat je nu nog niet kan differentiëren en er alleen een basisbedrag geheven zal worden.

Het verschil dat ontstaat tussen de kosten van het toezicht en de opbrengsten wordt met de desbetreffende categorie in het volgende jaar verrekend. Wellicht dat de kosten in 2020 ook iets lager liggen doordat de wetgeving later in werking treedt. Uiteindelijk heeft een tekort hetzelfde effect als het doorschuiven van aanloopkosten. In beide gevallen worden de kosten in 2021 in rekening gebracht.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:34

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl

Onderwerp: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]

Urgentie: Hoog

Hallo [10.2.e]

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken dus probeer ik het ook per mail.

De behandeling van de wet op het cryptotoezicht ligt nu bij de Eerste Kamer.

Vanuit de sector komen er veel vragen over de kosten voor instellingen.

Als de wet in 2020 wordt aangenomen dan zouden de kosten van het cryptotoezicht over 2020 in 2020 aan de instellingen in rekening moeten worden gebracht.

Dit gebeurt enerzijds door een eenmalige heffing voor de vergunningsaanvraag en het restant van de kosten moet in rekening gebracht worden als doorlopend toezicht. De kosten van doorlopend toezicht gebeurt in principe aan de hand van een maatstaf, maar omdat het allemaal nieuwe instellingen zijn, zijn er nog geen maatstafgegevens voorgaande jaar (2019) bekend, hetgeen er dan op neerkomt dat elke partij evenveel gaat betalen.

Ik heb twee vragen:

∇ Omdat er nu al wel kosten worden gemaakt, maar er nog geen wet is en er nog geen instellingen onder toezicht staan: bestaat er een mogelijkheid om in wet- en regelgeving vast te leggen dat (een deel van) de kosten van 2020 als voorbereidingskosten/aanloopkosten wordt gezien en die dan in een volgend jaar (of een aantal jaar) aan de instellingen in rekening te brengen? Dit heeft als bijkomend voordeel dat in latere jaren wel maatstafgegevens bekend zijn, waardoor grotere partijen een groter deel van de kosten dragen en kleinere partijen iets worden ontzien.

∇ Zie jij een mogelijkheid om in 2020 wel een gevarieerde heffing op te leggen tussen grotere en kleinere partijen aan de hand van de maatstaf?

Met vriendelijke groet,

990374

[10.2.e]

00008

10.2.e

10.2.e

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.

Finance en advies

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e @dnb.nl

Dit bericht is geclassificeerd als
[DNB-UNRESTRICTED].

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted] [redacted] [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl [redacted] [redacted]
[redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] 10.2.e
(FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Sat 4/25/2020 1:20:06 PM
Importance: Normal
Subject: RE: vragen mbt 'cryptowet'[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Sat 4/25/2020 1:20:07 PM

.....
Hoi [redacted]

Er is geen discussie over die 1,7 miljoen. Dit is gewoon het bedrag dat DNB als kosten begroot heeft voor 2020. In de verantwoording na 2020 moet uiteindelijk blijken hoe hoog de daadwerkelijke kosten waren. De minister heeft ook niet gezegd dat de kosten anders zullen zijn.

Waar de minister het over had, waren de kosten die individuele instellingen moeten betalen. Door de branche werd een bedrag van 34.000 per instelling genoemd en daar werd door een Kamerlid naar gevraagd. Hier is de branche toe gekomen door die 1,7 miljoen door 50 instellingen te delen. De minister heeft daarover gezegd dat hij verwacht dat het bedrag per instelling substantieel lager zal liggen. De minister moet de tarieven voor de toezichtkosten nog vaststellen. Dat doet hij voor alle instellingen die onder het financieel toezicht vallen op 1 juni. Bij een nieuwe groep instellingen die toetreedt moet een inschatting gemaakt worden over het verwachte aantal nieuwe toetreders. In de regel wordt daar een ruime marge genomen zodat de kosten in het eerste jaar niet onnodig hoog zijn en toetreding tot de markt wordt gehinderd. Uit de signalen van DNB lijkt ook dat potentieel een stuk meer dan 50 partijen tot de markt kunnen toetreden. Daarom is de verwachting dat het bedrag dat op 1 juni vastgesteld zal worden lager ligt dan die 34.000 per instelling.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 22:28
Aan: [redacted] (COMM)
CC: [redacted] (COMM) [redacted] (COMM) [redacted] (FM/IBI)
[redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)

[redacted] (FM/IBI) [redacted] (FM/IBI)
Onderwerp: RE: vragen mbt 'cryptowet'[Encrypted using DNB TLS]

Hoi [redacted]

Het zit niet helemaal zoals de journalist het voorstelt, maar [redacted] [redacted] [redacted] weten hier op dit moment het meeste vanaf.

[redacted] [redacted] [redacted] kunnen jullie [redacted] een update geven over hoe het zit met de toezichtkosten?

[redacted]

Van: [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl

Datum: vrijdag 24 apr. 2020 5:12 PM

Aan: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl

Kopi: [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl, [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl

Onderwerp: FW: vragen mbt 'cryptowet'[Encrypted using DNB TLS]

Dag [redacted]

Zie onderstaande vraag van DNB. Kun je nagaan welk bedrag de minister genoemd heeft in de Eerste Kamer?

Groeten en dank alvast,

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 16:31

Aan: 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: vragen mbt 'cryptowet' [Encrypted using DNB TLS]

Hi 10.2.e

Jullie zijn natuurlijk razend druk met het begrotingstekort. Ik val je even lastig over Crypto's. Ik begreep dat er wat verwarring is ontstaan over de toezichtskosten. De journalist denkt nu dat we hier anders in staan dan jullie, maar dit is helemaal niet zo. Ik kan simpelweg naar jullie doorverwijzen, maar dan is het wel fijn als je er even naar kunt kijken om te voorkomen dat hij het verkeerd opschrijft.

Hoor graag nog even van je!

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht is geclassificeerd als [DNB-UNRESTRICTED].

Van: 10.2.e <10.2.e@bitcoinmagazine.nl>

Datum: vrijdag 24 apr. 2020 2:58 PM

Aan: 10.2.e (COM_COM) <10.2.e@dnb.nl>

Onderwerp: Re: FW: vragen mbt 'cryptowet'

Hi 10.2.e

Dank voor de antwoorden.

Hieruit maken we op dat jullie vasthouden aan 1,7 miljoen euro toezichtskosten. Is dat een concept bedrag?

Zoals gezegd: minister Hoekstra liet in het Eerste Kamer debat expliciet merken dat de toezichtskosten 'stukken lager' gaan uitvallen dan deze 1,7 miljoen euro.

Wat is jullie reactie hierop? Heeft Financiën een ander standpunt dan de DNB?

Groet

10.2.e

10.2.e

+ 10.2.e

10.2.e@bitcoinmagazine.nl

www.bitcoinmagazine.nl

Landsmeerderdijk 213
1035 PV AMSTERDAM

Op 24-4-2020 14:46:23, 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl> schreef:

Beste 10.2.e

Zie onder de antwoorden op jouw vragen.
993162

00009

Graag wil ik je nav jouw interview met [10.2.e] nog op onderstaande link wijzen. Daar staat ook iets in over de kosten van doorlopende toezicht.

<https://www.toezicht.dnb.nl/2/50-237929.jsp>

Fijn weekend.

[10.2.e]

Met vriendelijke groet/Kind regards,

[10.2.e]

[10.2.e]

T [10.2.e]
M [10.2.e]
E [10.2.e]@dnb.nl

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEM

Bezoekadres
Spaklerweg 4
1096 BA Amsterdam



Van [10.2.e] [10.2.e]@bitcoinmagazine.nl]

Verzonden: donderdag 23 april 2020 14:01

Aan: [10.2.e] (COM_COM) <[10.2.e]@dnb.nl>

Onderwerp: vragen mbt 'cryptowet'

Beste [10.2.e]

Zoals bekend is de 'cryptowet' een feit. We willen graag enkele vragen stellen naar aanleiding hiervan:

1. Wanneer gaat deze wet precies in?

Financiën moet een inwerkingstredingsbesluit publiceren. Wij weten ook nog niet precies wat de datum is, maar dit zal naar verwachting binnenkort zijn.

2. Is er sprake van een overgangsregeling van 6 maanden voor bestaande aanbieders? Van en tot wanneer loopt deze regeling?

Klopt, die gaat in op het moment dat de wet in werking treedt. Let wel: aanbieders die gebruik willen maken van de overgangsregeling, die inhoudt dat diensten mogen worden blijven aangeboden zonder dat de registratie heeft plaatsgevonden, moeten voordat de wet in werking treedt, een registratie hebben aangevraagd bij ons.

3. Minister Hoekstra gaf in het debat met de Eerste Kamer aan: de jaarlijkse toezichtskosten van 1,7 miljoen euro worden door de DNB niet herkend. Kunt u dit bevestigen?

De 1,7 mln euro komt uit onze begroting en die klopt. Hoe dit precies uitwerkt per partij, is op dit moment nog niet precies duidelijk.

Kunt u een raming maken voor de verwachte toezichtskosten (in totaal)?

Zie antwoord vraag 3.

4. Buitenlandse aanbieders die Nederlandse consumenten bedienen met cryptovaluta, dienen die zich ook te registreren

bij de DNB? Wanneer is de wet van hen van toepassing? Als ze specifiek NL klanten informeren met een NL webpagina bijvoorbeeld?

Klopt. Als ze zich richten op de Nederlandse markt, moeten ze zich registreren bij DNB. Het hebben van een website in het Nederlands is inderdaad een indicatie hiervan.

5. Hoeveel partijen hebben zich al geregistreerd en kun je dit register met ons delen? Wanneer komt het register online?

Omdat de wet nog niet in werking is getreden, hebben nog geen partijen zich geregistreerd. Wel heeft zich een (klein) aantal partijen gemeld met een concept-registratie, die mogelijkheid bieden wij sinds december.

We zien je antwoorden graag tegemoet. Wanneer schikt het om deze te beantwoorden?

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e @bitcoinmagazine.nl
www.bitcoinmagazine.nl

Landsmeerderdijk 213
1035 PV AMSTERDAM

Dit bericht is geclassificeerd als [DNB-UNRESTRICTED].

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Tue 4/28/2020 2:32:34 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Tue 4/28/2020 2:32:35 PM

.....:Zullen we toch maar voor 75 gaan? Dan is wat we volgend jaar extra moeten ophalen toch nog iets beter te overzien. En jullie nemen hierover nog contact op met cryptopartijen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: dinsdag 28 apr. 2020 2:17 PM
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Kopie: [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha [redacted]

Die 5000 is het bedrag van registratie inclusief toetsing bestuurders. Je hebt deze handelingen ook apart, maar waarschijnlijk geldt voor alle aanbieders dat ze beide handelingen gezamenlijk moeten aanvragen.

Bij 75 kom je dus voor 2020 uit op 5.000 (eenmalig) plus 17.700 = 22.700

Bij 80 kom je uit op 5.000 plus 16.250 = 21.250

Bij 90 kom je uit op 5.000 plus 13.900 = 18.900

De uitdrukking leuker kunnen we het niet maken, zou bij de toezichtkosten overigens wel toepasselijk zijn. Jammer dat die slogan al vergeven is.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 14:02
Aan: [redacted] (FM/IBI)
CC: [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)

[redacted] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha [redacted]

De bedragen zijn dus wel inclusief kosten toetsingen maar nog exclusief kosten voor registratie? (Of zijn de registratiekosten de toetsingskosten?) En is 5.000 euro uitlegbaar voor een registratie in verhouding tot kosten van vergunningen?

Ik vind op basis van onderstaande 75 een mooie middenweg maar als daar nog 5.000 euro bijkomt is toch best een flink bedrag. Zouden we dan niet van 80 kunnen uitgaan?

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: dinsdag 28 apr. 2020 1:48 PM

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e] [10.2.e2] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [10.2.e]

Vanochtend hadden we contact met DNB over de toezichtkosten. Voor het doorlopend toezicht hebben zij aangegeven dat er een bandbreedte is van 50 tot 90 partijen die zij onder toezicht verwachten. Zij leggen min of meer bij ons de bal neer van welk aantal we uit zullen gaan voor het vaststellen van de tarieven op 1 juni. Op dit moment hebben ze 10 verzoeken tot registratie binnen. Dit zal natuurlijk nog wel oplopen richting de datum van inwerkingtreding van de wet, maar uiteraard blijft onduidelijk hoeveel het er daadwerkelijk in 2020 zullen zijn.

Elke verzoeker betaalt in ieder geval 5000 euro aan kosten voor registratie. Hoe meer verzoeken tot registratie hoe meer kosten van DNB worden gedekt. Hieronder de tarieven voor het doorlopend toezicht bij de verschillende getallen in de bandbreedte:

50 partijen 29.000 euro

75 partijen 17.700 euro

90 partijen 13.900 euro

Alle kosten die niet gedekt worden moeten volgend jaar in rekening worden gebracht bij deze toezichtcategorie. In dat jaar kunnen we naar draagkracht de kosten verdelen en dus grote partijen een hoger deel in rekening brengen. Voor een eerste jaar lijkt het redelijk om niet te hoge kosten in rekening te brengen om de toegang tot de markt niet te belemmeren en dus in te calculeren dat een tekort in het jaar daarop verrekend wordt met vooral de grote partijen die in het eerste jaar ook profiteren van een laag tarief. De vraag is welk tekort acceptabel is.

Als we het tarief van 90 partijen nemen, dan zijn de gevolgen bij een lager aantal registraties de gevolgen:

50 tekort 750.000

75 tekort 280.000

Als we het tarief van 75 nemen

50 tekort 565.000

90 overschot 340.000

Er kan dus behoorlijk wat verschil optreden. Daarbij is ook nog een factor of DNB daadwerkelijk 1,7 miljoen aan kosten maakt, maar daar moeten we hierbij wel vanuitgaan.

Bij de tarieven hierboven moet je dus nog de 5.000 voor de registratie optellen om totale kosten voor een aanbieder in 2020 te komen. Wat vind jij dat we als tarief moeten gaan opnemen in 2020 voor het doorlopend toezicht?

Sowieso moeten we naar de sector duidelijk communiceren dat een tekort in een opvolgend jaar overeenkomstig de bestaande systematiek met de aanbieders verrekend wordt.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI)

Verzonden: woensdag 22 april 2020 14:50

Aan: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (BEDR/O&P)

990383

00011

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] FM/IBI <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@dnb.nl;
[redacted]@dnb.nl

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha [redacted]

Dank voor deze informatie. Als ik hier getallen aan koppel dan kom ik uitgaande van de begroting van 1,7 mln voor het doorlopend toezicht uit op:

Bij 75 partijen: 17.700 (1,7 – 0,375 (75x5000) : 75)

Bij 90 partijen: 13.900 (1,7 – 0,45 (90x5000) : 90)

Als we van 90 zouden uitgaan en het blijken er 75 te zijn dan hebben we het over een tekort van minder dan 0,3 mln dat in het opvolgende jaar moet worden verrekend. Hier is nog buiten gelaten eventuele (geringe) lagere kosten voor DNB in 2020.

Klopt dit sommetje inderdaad?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 12:33

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted] (BEDR/O&P)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@dnb.nl;
[redacted]@dnb.nl

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hallo [redacted]

Zie onderstaand onze reactie op je vraag.

DNB hanteert 90 als bovengrens, 75 als getal dat gekomen is uit de inventarisatie van september 2019 (het aantal partijen dat zich bij ons heeft gemeld en heeft aangegeven een registratie nodig te hebben) en 50 als ondergrens. Daarbij merken we op dat we nu 10 registraties in concept hebben ontvangen. De bandbreedte is dus 50 – 90.

Daarbij willen we de nodige voorbehouden meegeven, dus dat het aantal meer kan worden doordat mogelijk niet alle buitenlandse partijen in beeld zijn, sommige partijen de wetgeving hebben afgewacht. Ook kan het aantal minder kan worden doordat ze niet aan de wetgeving kunnen of willen voldoen of bijvoorbeeld ten gevolge van de kosten besluiten niet te registreren. Ook hebben we de inventarisatie pre-corona uitgevoerd en kan de uiteindelijke situatie er dus anders uit komen te zien dan destijds werd ingeschat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]



De Nederlandsche Bank N.V.

Finance en advies

T + [redacted]

M + [redacted]

[redacted]@dnb.nl

Dit bericht is geclassificeerd als **[DNB-UNRESTRICTED]**.

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl

Verzonden: maandag 20 april 2020 17:14

Aan: [redacted] (FA_FA) <[redacted]@dnb.nl>

CC: [redacted] (THI_TFC3) <[redacted]@dnb.nl> [redacted] (FA_FA) <[redacted]@dnb.nl>; 990383

00011

10.2.e (JUZA TW) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P)
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FM/IBI)
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (THI_TFC3)
<10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FA_FA) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e
10.2.e (THI_THI) <10.2.e@dnb.nl>

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e

Veel dank voor jullie reactie. Wij zijn het geheel eens met de constatering dat de ruime schatting gebaseerd moet zijn op een realistisch aantal. De onderbouwing van de tarieven moet immers ergens op gestoeld zijn. Met de redenering dat we geen onnodig hoge kosten in rekening willen brengen bij een sector waar grote verschillen in omvang zijn, denk ik dat een ruime inschatting aan de hand van de bekende signalen gerechtvaardigd is. Welke bandbreedte van aantal instellingen is wat jullie betreft realistisch? Uitgaande van een ruime inschatting op basis van binnengekomen signalen. Dan zouden we daarin twee varianten van een basisbedrag kunnen berekenen.

Wij vinden het ook van belang dat de gevolgen van deze werkwijze voor de branche bekend zijn. Wij willen daarom in contact met de sector duidelijk aangeven dat kosten die dit jaar niet opgehaald worden, volgend jaar in rekening worden gebracht. We kunnen dan differentiëren naar omzet en die kosten zullen dan landen bij de grotere partijen. Dit gevolg moet dit jaar al helder zijn voor de sector.

Overigens sluit het vaststellen van een verhoudingsgewijs laag basisbedrag ook aan bij een van de doelstellingen van de Wbft, namelijk van stabiele tarieven. Op het moment dat er wel gedifferentieerd kan worden, zal het grootste deel van de kosten waarschijnlijk landen bij de grote partijen en dragen de kleine partijen slechts beperkt bij. Een hoog basisbedrag in 2020 staat daarmee waarschijnlijk niet in verhouding tot de kosten in de komende jaren.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 16:40

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e (BEDR/O&P)
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FM/IBI)
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e@dnb.nl;
10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e

DNB begrijpt de wens van Financiën om de heffing aan kleinere aanbieders te beperken.

Omdat er nog geen omzetgegevens bekend zijn, kunnen de kosten voor het doorlopend toezicht over 2020 alleen aan de instellingen in rekening worden gebracht via een vast basisbedrag per instelling. Dit basisbedrag wordt door de minister vastgesteld, mede op basis van het advies van DNB.

Bij de advisering van de tarieven wil DNB op verzoek van Financiën uitgaan van een ruime inschatting van het aantal toetredende aanbieders, waardoor het tarief 2020 gedrukt wordt. DNB is hierbij wel van mening dat dit aantal toetredende partijen realistisch moet zijn.

De consequentie hiervan zou kunnen zijn dat, indien zich minder partijen registreren, niet alle kosten die in 2020 zijn gemaakt worden gedekt door de opbrengsten uit heffingen. Het verschil tussen deze kosten en de totale heffingen (leges voor vergunningen en heffing doorlopend toezicht) dient in 2021 aan de crypto-instellingen in rekening te worden gebracht.

Bij de heffing van de doorlopend toezichtkosten over 2021 kan wel gedifferentieerd worden tussen grote en kleine aanbieders. Dit zou dan betekenen dat grotere partijen een groter aandeel in het exploitatieverschil over 2020 in rekening gebracht krijgen. Verwacht kan dan ook worden dat volgend jaar veel van deze grotere partijen zullen klagen over de toegepaste methodiek (i.e. de hoge rekening die zij gepresenteerd krijgen). DNB vindt het daarom van belang dat dit op voorhand al duidelijk wordt gecommuniceerd naar de sector.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Dit bericht is geclassificeerd als [DNB-UNRESTRICTED].

Van: 10.2.e (FM/IBI) 10.2.e @minfin.nl

Verzonden: maandag 20 april 2020 11:45

Aan: 10.2.e (FA_FA) <10.2.e @dnb.nl>

CC: 10.2.e (THI_TFC3) <10.2.e @dnb.nl>; 10.2.e (FA_FA) <10.2.e @dnb.nl>;
10.2.e (JUZA_TW) <10.2.e @dnb.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P)
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FM/IBI)
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (THI_TFC3)
<10.2.e @dnb.nl>

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha 10.2.e

Morgen is het debat in de Eerste Kamer over het wetsvoorstel dat het integriteitstoezicht op crypto-aanbieders regelt. We verwachten daar vragen over de (hoogte van de) toezichtkosten. Afgelopen week heeft de sector hier ons ook over gebeld.

Wij spraken vorige week al over mogelijkheden om de kosten voor 2020 naar beneden te brengen zodat het basisbedrag niet disproportioneel hoog wordt. De begroting aanpassen door de voorbereidingskosten van die 1,7 miljoen af te halen en deze kosten dan aan de begroting volgend jaar toe te voegen lijkt ingewikkeld. Begroting moet worden goedgekeurd e.d.

Feitelijk wordt hetzelfde bereikt als we dit jaar te weinig ophalen doordat we lagere tarieven vaststellen. Het tekort moet dan volgend jaar met deze categorie verrekend worden. In 2021 beschikken jullie over omzetcijfers en dan is het mogelijk om de kosten te differentiëren. Van de branchevereniging VBNL begrepen wij dat het in rekening brengen van hogere kosten bij grote instellingen een oplossing is. Zij stelden voor om al dit jaar met verschillende basisbedragen te werken, maar dat ligt voor dit jaar uiteraard lastig omdat niet duidelijk is wie zullen vragen om een registratie en wat hun omzet is.

Om te voorkomen dat dit jaar disproportionele kosten worden geheven voor kleine aanbieders, is mijn voorstel dat we bij de berekening van de tarieven uitgaan van een grote groep potentiële toetreders. Ik begreep dat jullie al verschillende scenario's met kosten hadden liggen. Ik zou dan het scenario met de meeste toetreders nemen. Volgens mij is dit het dubbele aantal partijen dan het scenario waaruit die 34.000 euro kwam. De rekening wordt dan tenminste gehalveerd in dit jaar. Het tekort kan dan in 2021 bij de grote partijen in rekening worden gebracht. Wellicht ligt dit tekort ook nog iets lager vanwege de latere inwerkingtreding van de wet en er bij jullie wellicht ook lagere kosten zijn.

Zouden jullie vandaag kunnen laten weten wat jullie van deze oplossing voor de verdeling van de kosten vinden? Dan kunnen wij op basis daarvan een spreeklijn voor de minister voor morgen maken.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI)

Verzonden: donderdag 16 april 2020 16:35

Aan: 10.2.e @dnb.nl' <10.2.e @dnb.nl>

CC: 10.2.e @dnb.nl; 10.2.e @dnb.nl; 10.2.e @dnb.nl; 10.2.e (BEDR/O&P)
<10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]

Ha 10.2.e

Nog even op de mail wat we net telefonisch bespraken.

Op grond van de bekostigingsregelgeving moeten de kosten in de begroting in het desbetreffende jaar in rekening worden gebracht. Je kan kosten 'activeren' als voorbereidingskosten, maar dit had dan al in de begroting tot uitdrukking moeten komen door middel van een lager bedrag voor 2020.

Wat betreft het vaststellen van de tarieven voor het doorlopend toezicht is het bij nieuwe toetreders altijd een inschatting. Het heeft daarbij in de regel de voorkeur om het aantal partijen liever te ruim dan te beperkt in te schatten. Hoe ruimer het aantal geschatte instellingen hoe lager het bedrag per instelling zal liggen. Dit is ook vanuit het oogpunt van toegang tot de markt van belang. Hoe hoger de kosten hoe hoger de drempel, zeker omdat je nu nog niet kan differentiëren en er alleen een basisbedrag geheven zal worden.

Het verschil dat ontstaat tussen de kosten van het toezicht en de opbrengsten wordt met de desbetreffende categorie in het volgende jaar verrekend. Wellicht dat de kosten in 2020 ook iets lager liggen doordat de wetgeving later in werking treedt. Uiteindelijk heeft een tekort hetzelfde effect als het doorschuiven van aanloopkosten. In beide gevallen worden de kosten in 2021 in rekening gebracht.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:34

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: Heffing toezichtkosten voor crypto-instellingen[Encrypted using DNB TLS]

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken dus probeer ik het ook per mail.

De behandeling van de wet op het cryptotoezicht ligt nu bij de Eerste Kamer.

Vanuit de sector komen er veel vragen over de kosten voor instellingen.

Als de wet in 2020 wordt aangenomen dan zouden de kosten van het cryptotoezicht over 2020 in 2020 aan de instellingen in rekening moeten worden gebracht.

Dit gebeurt enerzijds door een eenmalige heffing voor de vergunningsaanvraag en het restant van de kosten moet in rekening gebracht worden als doorlopend toezicht. De kosten van doorlopend toezicht gebeurt in principe aan de hand van een maatstaf, maar omdat het allemaal nieuwe instellingen zijn, zijn er nog geen maatstafgegevens voorgaande jaar (2019) bekend, hetgeen er dan op neer komt dat elke partij evenveel gaat betalen.

Ik heb twee vragen:

∇ Omdat er nu al wel kosten worden gemaakt, maar er nog geen wet is en er nog geen instellingen onder toezicht staan: bestaat er een mogelijkheid om in wet- en regelgeving vast te leggen dat (een deel van) de kosten van 2020 als voorbereidingskosten/aanloopkosten wordt gezien en die dan in een volgend jaar (of een aantal jaar) aan de instellingen in rekening te brengen? Dit heeft als bijkomend voordeel dat in latere jaren wel maatstafgegevens bekend zijn, waardoor grotere partijen een groter deel van de kosten dragen en kleinere partijen iets worden ontzien.

∇ Zie jij een mogelijkheid om in 2020 wel een gevarieerde heffing op te leggen tussen grotere en kleinere partijen aan de hand van de maatstaf?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

DeNederlandscheBank

EUROSYSTEEM

De Nederlandsche Bank N.V.

Finance en advies

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e@dnb.nl

Dit bericht is geclassificeerd als [DNB-UNRESTRICTED].

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

990383

00011

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Wed 4/29/2020 10:58:03 AM
Importance: Normal
Subject: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Wed 4/29/2020 10:58:04 AM
[communicatie kosten crypto.docx](#)

.....
>>>>>>>>>>
Ha,

Ben het wel eens met [redacted] dat het goed is om ook over het bedrag concreter te zijn. Overigens zal ook dat bedrag waarschijnlijk niemand tevreden stellen. Mijn voorstel is om een bullet in te voegen waarin we zeggen dat het bedrag dat een instelling voor het doorlopend toezicht moet betalen in ieder geval minder dan 20.000 zal zijn in 2020. Bij 75 partijen zitten we op 17.700, dus ruim onder die 20.000. ik zou liever niets over de totale kosten zeggen. De totale kosten zijn afhankelijk van de verzoeken die een instelling indient voor eenmalige handelingen. Als er twee extra bestuurders getoetst moeten worden dan kan het plaatje er heel anders uitzien en komt je wel boven die 25.000 uit.

Ik heb dit in bijgaande versie opgenomen, net als de eurotekens. Verder zag ik dat [redacted] bij de eerste bullet een zin had toegevoegd dat de kosten alleen voor 2020 zijn. Mijn voorstel is om dit weg te halen. Het kan de indruk wekken dat de bedragen in volgende jaren anders liggen en daar zou ik nu niets over durven zeggen. De zin staat nog in de bijgevoegde bijlage.

[redacted] ben jij met deze lijn akkoord?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 29 april 2020 09:36
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)

[redacted] (FM/IBI)
CC: [redacted] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]

Ha, twee dingen van mijn kant:

- Kunnen we echt niet iets opnemen dat de kosten per bedrijf lager gaan uitvallen dan eerder door VBNL is berekend? En dan een bandbreedte geven (waarschijnlijk onder de €25.000)? Want anders zegt dit nieuwsbericht niets nieuws en gaan we alleen maar vragen terugkrijgen over wat de kosten dan wel gaan zijn, of er gaat ons verweten worden dat de kosten niet lager worden etc.

- Daarnaast mis ik een paar euro-tekens bij de bedragen.

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 09:24
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]

En met bijlage...

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 29 april 2020 09:23
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]

Hierbij nog een paar kleine aanvullingen van mijn kant.

991112

00012

Ik zal het naar DNB sturen na reactie van [10.2.e] [10.2.] [10.2.e]

Groet,

[10.2.e]

Van [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 21:36

Aan: [10.2.e] [10.2.e] [2.] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]

Ha,

Zie hierbij mijn opmerkingen bij de tekst van DNB in een wordbestand.

Daarnaast zou ik nog aangeven dat we niet uit ons zelf moeten beginnen over bij wie kosten in rekening gebracht kunnen worden, dus inderdaad alleen bij vragen. Verder kunnen we aangeven dat we op dit moment denken aan 75 als uitgangspunt voor bepalen hoogte kosten doorlopend toezicht. Dit lijkt gezien de bandbreedte niet onrealistisch en komt neer op 17.700 aan kosten voor het doorlopend toezicht. Met de kosten voor registratie is dit dan 22.700 ipv 34.000.

Wat denken jullie?

Reageer jij naar DNB [10.2.e]

Groeten,

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

dubbele e-mail

[10.2.e]

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Wed 4/29/2020 12:30:34 PM
Importance: Normal
Subject: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Wed 4/29/2020 12:30:35 PM

.....
Ja, dat dacht ik ook. Stuur het zo op.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 29 april 2020 12:30
Aan: [redacted] (FM/IBI)
CC: [redacted] (FM/IBI)
Onderwerp: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]

Ha [redacted]

Komen we in ieder geval al met die bullet over minder dan 20.000 tegemoet aan vraag. Volgens mij kunnen we onze reactie dan zo sturen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 11:52
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl
Onderwerp: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]

Dag allen,

Hebben jullie toevallig al kunnen kijken naar onderstaande mail? Wat betreft de derde bullet, we krijgen duidelijke signalen dat partijen af willen zien van de registratie omdat er onduidelijkheid is over de kosten (we spraken gisteren een juridisch adviseur die meerdere partijen adviseert). Nu is het zo dat als de wet op 18 mei in werking treedt, de Regeling nog niet bekend is en daarmee dus ook de toezichtkosten niet. Het lijkt ons daarom noodzakelijk om toch nu al een concreet bedrag te noemen zodat partijen dit mee kunnen nemen. Alternatief is de wet na 1 juni in werking te laten treden, maar we begrepen dat dat geen optie is.

Mho 18 mei willen wij vandaag de communicatie gaan afstemmen, ik hoor dus graag jullie reactie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (THI_TFC3)
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 17:32
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (JUZA_TW) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] (FA_FA) <[redacted]@dnb.nl>
Onderwerp: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten

Dag allen,
991104

00013

Dank voor jullie input vanmorgen. Naar aanleiding van onze call bijgaand de uitgangspunten voor de communicatie ri. VBNL (vanuit Fin), de nieuwsbrief en website (vanuit DNB) en ri. journalisten (beiden). Indien akkoord lijkt het me handig dit ook even te delen met woordvoerders aan beide zijden.

∇ De 1,7 miljoen staat en komt uit de ZBO begroting van DNB. Er is op dit moment geen aanleiding om dit bedrag aan te passen.

∇ Dit bedrag wordt bij de partijen in rekening gebracht en zal bestaan uit (i) kosten voor eenmalige handelingen, te weten de registratie en de toetsingen en (ii) doorlopende toezichtkosten.

∇ De kosten voor de eenmalige handelingen (registratie en toetsingen) bedragen 5.000. Indien na registratie nieuwe toetsingen moeten worden verricht (bv. bij wisseling van functie), worden daar opnieuw kosten voor in rekening gebracht.

∇ De doorlopende toezichtkosten worden dit jaar verdeeld over het aantal geregistreerde partijen en in rekening gebracht middels een basisbedrag. Dat basisbedrag wordt door het Ministerie van Financiën uiterlijk 1 juni vastgesteld en gecommuniceerd middels de Regeling bekostiging financieel toezicht 2020.

∇ Bij het bepalen van het basisbedrag wordt een schatting gemaakt van het aantal partijen dat dit jaar onder toezicht komt te staan middels een registratie. De Minister ziet het daarbij als redelijk om rekening te houden met een ruim aantal nieuwe toetreders waardoor het basisbedrag redelijk kan blijven. [10.2.e] dit kunnen we dus aanpassen nav jouw afstemming intern].

∇ Het resterende bedrag dat eventueel niet kan worden opgehaald bij partijen zal in 2021 alsnog in rekening worden gebracht, tezamen met de kosten over dat jaar. Echter zal in 2021, in tegenstelling tot dit jaar, bij de doorrekening rekening worden gehouden met een maatstaf, te weten omzet, waardoor de doorberekening evenredig plaats kan vinden en de grotere partijen een groter deel van de kosten voor rekening zullen moeten nemen.

Voorts kunnen we iets toevoegen obv de mail van [10.2.e] mbt het moment vanaf wanneer kosten in rekening worden gebracht, ons voorstel zou zijn (ik weet nog niet of we dit in de nieuwsbrief moeten opnemen om eea niet nog ingewikkelder te maken, maar in geval van vragen is dit denk ik wel handig):

∇ Voor partijen die op het moment van inwerkingtreding van de wet reeds diensten aanboden en een beroep doen op de overgangsregeling, geldt het moment dat de wet in werking treedt als startmoment voor het in rekening brengen van kosten.

∇ Voor partijen die geen beroep doen op de overgangsregeling of die pas later een registratie aanvraag indienen-geldt het moment dat zij beschikken over een registratie als startdatum voor het in rekening brengen van toezichtkosten. [NB deze partijen mogen geen diensten aanbieden gedurende deze periode, zie ook hierover hetgeen gecommuniceerd wordt over de behandeltermijnen].

Daarnaast bespraken we nog het volgende:

∇ Wij nemen in onze communicatie op dat er naar wordt gestreefd dat de wet op 18 mei in werking treedt. Het zal in elk geval niet eerder worden.

Ik hoor graag jullie reactie, lukt morgenochtend? Wij proberen heel snel een nieuwsbrief de lijn in te sturen zodat we tijdig kunnen communiceren. We zullen het stukje ook met jullie delen uiteraard.

Groet, ook namens [10.2.e] en [10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]



De Nederlandsche Bank N.V.

Horizontal Functions & Integrity
Supervision

T [10.2.e]

M [10.2.e]

E [10.2.e]@DNB.nl

Expert Centre Integrity Strategy

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]
(FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl
From: [10.2.e]; [10.2.e]; [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Wed 4/29/2020 12:38:29 PM
Importance: Normal
Subject: RE: nav call van vanmorgen: uitgangspunten bij communicatie over toezichtkosten[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Wed 4/29/2020 12:38:30 PM
[communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx](#)

.....
Ha [10.2.e]

We zijn het met jullie eens dat het wenselijk is om zoveel mogelijk al een concreet bedrag te noemen. We hebben daar een bullet over toegevoegd.

Daarin zeggen we dat het bedrag dat een instelling voor het doorlopend toezicht moet betalen in ieder geval minder dan 20.000 zal zijn in 2020. Dat is gebaseerd op een aantal van 75 partijen. Bij 75 partijen zitten we namelijk op 17.700, dus ruim onder die 20.000.

Zie voor het overige de bijlage.

Hartelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

Dubbele e-mail

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

To: [10.2.e] FM/IBI [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]
(FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]@dnb.nl
From: [10.2.e] [10.2.e2] [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Wed 4/29/2020 4:39:01 PM
Importance: Normal
Subject: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Wed 4/29/2020 4:39:03 PM

.....
>>>>>
Ik heb ook verder geen aanvullingen meer. Tekst lijkt mij zo goed.

Groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] Dubbele e-mail [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl
From: [redacted]@dnb.nl
Sent: Thur 4/30/2020 2:55:10 PM
Importance: Normal
Subject: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Thur 4/30/2020 2:55:15 PM

.....
>>>>>>>
Dank [redacted] dat is snel ☺

Ik dacht dat dat al wel bleek uit de zin die ervoor staat en wilde niet nog meer verwarring zaaien: Als gevolg hiervan zal het te betalen bedrag voor doorlopend toezicht in 2020 in ieder geval minder dan €20.000 zijn.

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl

Verzonden: donderdag 30 april 2020 14:49

Aan: [redacted] (THI_TFC3); [redacted] (FM/IBI); [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)

CC: [redacted] (JUZA_TW); [redacted] (FA_FA)

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha [redacted]

Dan zou ik er voor de duidelijkheid nog wel iets bij zetten dat er in de kosten die uiteindelijk wel doorberekend worden, wel rekening mee wordt gehouden (toch?) – zie geel gearceerd voorstel hieronder. Of is dat overbodig in jullie ogen?

[redacted]

Van: [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 14:31

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hi all,

Bijgaand toch nog een aangepast stuk voor de nieuwsbrief. Graag nog even jullie kritische blik. We wilden toch de vragen wie wat wanneer betaalt een beetje voor zijn, alsmede de schrik wanneer in de Regeling een hoger bedrag verschijnt.

Groet en vast dank voor jullie (snelle..) reactie ☺

[redacted]

3. Toezichtkosten

Er zijn in de afgelopen tijd veel vragen bij ons binnengekomen over de toezichtkosten. Het basisbedrag zal in ieder geval minder dan €20.000 zijn. Graag lichten wij dit toe.

In onze [vorige nieuwsbrief](#) informeerden we u al over de systematiek van de toezichtkosten. De totale kosten voor het cryptotoezicht voor 2020 zijn begroot op €1,7 miljoen euro. Deze kosten kunt u terugvinden in de [ZBO begroting](#) van DNB, die door de minister van Financiën is goedgekeurd.

Dit bedrag wordt bij de instellingen in rekening gebracht en zal bestaan uit (i) kosten voor eenmalige handelingen, te weten de registratie en de toetsingen van beleidsbepalers en (ii) een basisbedrag voor het doorlopend toezicht. Over de concept kosten voor eenmalige handelingen informeerden we u al via [onze website](#).

Omdat het cryptotoezicht nieuw is, zal in 2020 voor het doorlopend toezicht een basisbedrag worden geheven. Partijen zullen hier in het tweede half jaar van 2020 een factuur voor ontvangen. De hoogte van het basisbedrag stelt de minister van Financiën uiterlijk 1 juni vast in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2020, die in de Staatscourant wordt gepubliceerd.

Het basisbedrag wordt in rekening gebracht bij de partijen die in 2020 onder toezicht staan. Onder toezicht staande partijen zijn bestaande partijen die een beroep doen op het overgangsrecht door vóór de inwerkingtreding van de wet een registratie aan te vragen, ongeacht of en op welk moment de registratie plaatsvindt. Partijen die na de inwerkingtreding van de wet een registratie aanvragen, staan onder toezicht vanaf het moment dat zij zijn geregistreerd en gaan pas vanaf dat moment betalen. Zij mogen tot dat moment geen diensten aanbieden en vallen daarom in de periode voorafgaand aan de registratie nog niet onder toezicht.

Bij het bepalen van het basisbedrag wordt een schatting gemaakt van het aantal partijen dat dit jaar onder toezicht komt te staan. Omdat het daadwerkelijk aantal toetreders onzeker is en geen onnodig hoge kosten in rekening moeten worden gebracht, acht de minister het redelijk om rekening te houden met een ruim aantal nieuwe toetreders. Als gevolg hiervan zal het te betalen bedrag voor doorlopend toezicht in 2020 in ieder geval minder dan €20.000 zijn. Wij wijzen er voor de volledigheid op dat het tarief dat zal worden weergegeven in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2020 hoger zal zijn. Dit komt doordat dit tarief moet worden vastgesteld voor een kalenderjaar en er geen rekening kan worden gehouden met een latere inwerkingtreding van de wet. In de kosten die uiteindelijk daadwerkelijk worden doorgerekend wordt hier wel rekening mee gehouden.

Mocht een deel van de kosten in 2020 niet worden gedekt door de kosten voor de eenmalige handelingen en het basisbedrag voor doorlopend toezicht, dan zal dit in 2021 worden verrekend met de dan geregistreerde partijen. In 2021 kan echter, in tegenstelling tot dit jaar, bij de doorberekening rekening worden gehouden met een maatstaf, te weten omzet, waardoor de doorberekening evenredig plaats kan vinden en instellingen naar draagkracht bij zullen dragen.

Van: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl

Verzonden: woensdag 29 april 2020 16:33

Aan: [10.2.e] (THI_TFC3) <[10.2.e]@dnb.nl> [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (JUZA_TW) <[10.2.e]@dnb.nl>; [10.2.e] (FA_FA) <[10.2.e]@dnb.nl>

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [10.2.e]

Lijken mij prima aanvullingen. De informatie over wie een rekening krijgt zou ik inderdaad achter de hand houden. Belangrijk daarbij is de inhoudelijke achtergrond, namelijk dat partijen die gebruik maken van de overgangsregeling hun activiteiten kunnen voortzetten en partijen die daar geen gebruik van maken niet eerder activiteiten mogen verrichten totdat ze geregistreerd zijn en die laatste partijen ook tot die tijd niet onder toezicht vallen.

Tekst voor nieuwsbrief lijkt me ook goed.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 15:33

Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl

Onderwerp: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS]

Ha all,

Dank voor jullie snelle reactie. Ik heb er nog een paar comments bij (zie bijlage), die neer komen op het volgende:

- Ik denk de zin 'de kosten voor het doorlopend toezicht van 2020 worden in rekening gebracht bij de partijen die onder toezicht staan', vragen oproept indien we niet verwijzen naar bij wie er dan precies kosten in rekening worden gebracht. Ik heb er aan toegevoegd: 'Partijen die in 2020 geregistreerd worden, krijgen hiervoor in het tweede half jaar van 2020 een factuur'. Graag jullie check. **prima**

- De zin 'De kosten voor het doorlopend toezicht zullen in 2020 voor een instelling in ieder geval minder dan 20.000 zijn', heb ik aangepast in 'De hoogte van het basisbedrag zal in 2020 in ieder geval minder dan 20.000 zijn', omdat de kosten voor 2020 evt. nog verrekend worden in 2021.

- Ik heb toegevoegd dat de evt. verrekening in 2021 zal geschieden met de dan geregistreerde partijen, om transparant te zijn dat dit dus ook partijen die zich later pas registreren, kan raken.

- Zouden jullie nog willen checken dat de bullets die we voorstelden obv de mail van 10.2.e daarmee overeenkomen? Thanks.

Voor onze nieuwsbrief willen wij de volgende tekst voorstellen en de lijn in sturen (highlights worden links):

In onze vorige nieuwsbrief informeerden we u reeds over de systematiek van de toezichtkosten. De totale kosten voor het cryptotoezicht voor 2020 zijn begroot op €1,7 miljoen euro. Deze kosten kunt u terugvinden in de ZBO begroting van DNB, die door de minister van Financiën is goedgekeurd. Dit bedrag wordt bij de instellingen in rekening gebracht en zal bestaan uit (i) kosten voor eenmalige handelingen, te weten de registratie en de toetsingen van beleidsbepalers en (ii) een basisbedrag voor het doorlopend toezicht. Over de concept kosten voor eenmalige handelingen informeerden we u al via onze website. Omdat het cryptotoezicht nieuw is, zal in 2020 voor het doorlopend toezicht een basisbedrag worden geheven. Dit basisbedrag wordt in rekening gebracht bij de partijen die in 2020 onder toezicht staan. Dat betekent dat partijen die in 2020 worden geregistreerd, hier in het tweede half jaar van 2020 een factuur voor zullen ontvangen. De hoogte van het basisbedrag stelt de minister van Financiën uiterlijk 1 juni vast in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2020, die in de Staatscourant wordt gepubliceerd. Bij het bepalen van het basisbedrag wordt een schatting gemaakt van het aantal partijen dat dit jaar onder toezicht komt te staan. Omdat het daadwerkelijk aantal toetreders onzeker is en geen onnodig hoge kosten in rekening moeten worden gebracht, acht de minister het redelijk om rekening te houden met een ruim aantal nieuwe toetreders. Als gevolg hiervan zal het basisbedrag in ieder geval minder dan €20.000 zijn. Mocht een deel van de kosten in 2020 niet worden gedekt door de kosten voor de eenmalige handelingen en het basisbedrag voor doorlopend toezicht, dan zal dit in 2021 worden verrekend met de dan geregistreerde partijen. In 2021 kan echter, in tegenstelling tot dit jaar, bij de doorberekening rekening worden gehouden met een maatstaf, te weten omzet, waardoor de doorberekening evenredig plaats kan vinden en instellingen naar draagkracht bij zullen dragen.

Groet en dank weer voor jullie reactie,

10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl
From: [redacted]@dnb.nl
Sent: Thur 4/30/2020 8:29:08 PM
Importance: Normal
Subject: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Thur 4/30/2020 8:29:14 PM

.....
>>>>>>
Hi [redacted]

Dank voor je reactie. Ja dat zinnetje hebben we eruit gehaald en nav jouw suggestie een zinnetje toegevoegd. Ik snap je argument om het nu niet te publiceren. Tegelijkertijd is het voor ons heel fijn een gepubliceerd document als naslag te hebben bij de stroom vragen die we hier over kunnen gaan krijgen.

Voor de volledigheid hieronder het stukje dat we hier de lijn in hebben gestuurd.

Groet,

[redacted]

1. Toezichtkosten

Er zijn in de afgelopen tijd veel vragen bij ons binnengekomen over de toezichtkosten. Het basisbedrag zal in ieder geval minder dan €20.000 zijn. Graag lichten wij dit toe.

In onze [vorige nieuwsbrief](#) informeerden we u al over de systematiek van de toezichtkosten. De totale kosten voor het cryptotoezicht voor 2020 zijn begroot op €1,7 miljoen euro. Deze kosten kunt u terugvinden in de [ZBO begroting](#) van DNB, die door de minister van Financiën is goedgekeurd.

Dit bedrag wordt bij de instellingen in rekening gebracht en zal bestaan uit (1) kosten voor eenmalige handelingen, te weten de registratie en de toetsingen van beleidsbepalers en (2) een basisbedrag voor het doorlopend toezicht. Over de concept kosten voor eenmalige handelingen informeerden we u al via [onze website](#).

Omdat het cryptotoezicht nieuw is, zal in 2020 voor het doorlopend toezicht een basisbedrag worden geheven. Partijen zullen hier in het tweede half jaar van 2020 een factuur voor ontvangen. De hoogte van het basisbedrag stelt de minister van Financiën uiterlijk 1 juni vast in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2020, die in de Staatscourant wordt gepubliceerd.

Het basisbedrag wordt in rekening gebracht bij de partijen die in 2020 onder toezicht staan. Onder toezicht staande partijen zijn (1) bestaande aanbieders die een beroep doen op het overgangsrecht door vóór de inwerkingtreding van de wet een registratie aan te vragen, ongeacht of en op welk moment de registratie plaatsvindt en (2) partijen die na de inwerkingtreding van de wet een registratie aanvragen en nog in 2020 worden geregistreerd. Voor de tweede categorie zal, afhankelijk van het moment van registratie, een lager bedrag in rekening worden gebracht dan voor de eerste categorie, omdat zij tot het moment van registratie geen diensten mogen aanbieden en daarom in die periode nog niet onder toezicht vallen.

Bij het bepalen van het basisbedrag wordt een schatting gemaakt van het aantal partijen dat dit jaar onder toezicht komt te staan. Omdat het daadwerkelijk aantal toetreders onzeker is en geen onnodig hoge kosten in rekening moeten worden gebracht, acht de minister het redelijk om rekening te houden met een ruim aantal nieuwe toetreders. Als gevolg hiervan zal het te betalen bedrag voor doorlopend toezicht in 2020 in ieder geval minder dan €20.000 zijn. Voor de volledigheid merken we op dat het tarief dat zal worden weergegeven in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2020 hoger zal zijn. Dit komt doordat dit tarief moet worden vastgesteld voor een kalenderjaar en vervolgens naar rato van het deel van het jaar dat een instelling onder toezicht staat, in rekening wordt gebracht.

Mocht een deel van de kosten in 2020 niet worden gedekt door de kosten voor de eenmalige handelingen en het basisbedrag voor doorlopend toezicht, dan zal dit in 2021 worden verrekend met de dan geregistreerde partijen. In 2021 kan echter, in tegenstelling tot dit jaar, bij de doorberekening rekening worden gehouden met een maatstaf, te weten omzet, waardoor de doorberekening evenredig plaats kan vinden en instellingen naar draagkracht bij zullen dragen.

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl

Verzonden: donderdag 30 april 2020 20:19

Aan: [redacted] (THI_TFC3); [redacted] [redacted] [redacted] (FM/IBI)

; [redacted] (FM/IBI)

CC: [redacted] (JUZA_TW); [redacted] (FA_FA)

989561

00017

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hoi 10.2.e

Klopt helemaal, er komt een hoger bedrag te staan, maar dat zien ze natuurlijk pas als de regeling gepubliceerd wordt. In de toelichting daarbij zal uitgelegd worden dat bedragen altijd voor een heel kalenderjaar worden opgenomen en dat als een partij later in het jaar toetreedt tot een categorie dat deel van het resterende jaar wordt genomen om de rekening te bepalen. Voor aanbieders die van de overgangsregeling gebruik maken, betekent dit dus 7,5/12 van het genoemde bedrag. Daarbij zullen we dan ook aangeven waar dit precies op neer komt.

Jullie kunnen dit nu ook in de communicatie opnemen, maar weet niet of dit de boodschap vertroebeld, omdat de lezer niet het perspectief van dat grotere bedrag heeft en dat grotere bedrag ook niet relevant is. Als jullie dit wel willen opnemen dan stel ik een aanpassing voor in het deel "er geen rekening kan worden gehouden met een latere inwerkingtreding van de wet"

Dit is naar mijn mening een beetje overbodig en ook niet relevant voor de bekostigingssystematiek. Er wordt altijd een bedrag voor hele jaar opgenomen, ook als vooraf bekend is dat wetgeving pas op 1 september bijvoorbeeld in werking treedt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 17:10

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Thanks. Maar het klopt toch dat de regeling een hoger bedrag zal weergeven dan die 20.000?

De reden dat we het wel wilden toevoegen is omdat we er vragen over verwachten.. Dus toch ter check: hoe het er nu staat is niet onjuist toch?

Van: 10.2.e (FM/IBI) 10.2.e@minfin.nl

Verzonden: donderdag 30 april 2020 17:07

Aan: 10.2.e (THI_TFC3) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (JUZA_TW) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FA_FA) <10.2.e@dnb.nl>

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha,

Het was even scrollen om bij de tekst te komen. Wat mij betreft zou het niet noodzakelijk zijn om hier iets over te zeggen. We leggen dit immers uit in de toelichting bij de regeling. Boodschap hier is dat het minder dan 20k wordt. Als je het wel wil opnemen dan zou ik niet zeggen dat dit te maken heeft met latere inwerkingtreding, maar dat altijd naar rato een bedrag in rekening wordt gebracht. Dit was ook gebeurd als alles op 10 januari in werking was getreden. Zie mijn aanpassing aan het einde.

Verder prima. Ook een basisbedrag wordt dus altijd naar rato van het deel dat een partij in het jaar onder toezicht staat in rekening gebracht.

Groeten,

10.2.e
10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 16:49

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hi,

989561

00017

Ik snap je toevoeging, maar volgens mij is de boodschap dat de rekening minder dan 20.000 wordt, maar willen we ervoor waarschuwen dat wat ze te zien krijgen, hoger is. Ik snap wel dat het nog wat verwarrend was. Heb een paar aanpassingen gedaan in de onderstaande paarse highlights.

Ik hoor wel weer 😊

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e² 10.2.e (FM/IBI) 10.2.e @minfin.nl

Verzonden: donderdag 30 april 2020 16:30

Aan: 10.2.e (THI TFC3) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (JUZA_TW) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FA_FA) <10.2.e@dnb.nl>

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ja precies. Ter verduidelijking zou ik de tekst aanpassen naar bijvoorbeeld deze formulering:

✓ Het basisbedrag dat in de Regeling wordt opgenomen, geldt voor het gehele jaar 2020 en wordt in rekening gebracht bij partijen die in 2020 onder toezicht komen te staan. Omdat de wet halverwege het jaar 2020 in werking treedt, hoeven partijen niet het gehele basisbedrag te betalen.

✓ Bij de partijen die in 2020 onder toezicht komen te staan, moet onderscheid worden gemaakt tussen i) bestaande partijen die een beroep doen op het overgangsrecht, door vóór de inwerkingtreding van de wet een registratie aan te vragen, en ii) partijen die na de inwerkingtreding van de wet een registratie aanvragen.

✓ De bestaande partijen betalen naar verhouding dat deel van het basisbedrag berekend vanaf het moment dat de wet in werking treedt, ongeacht wanneer de registratie daadwerkelijk plaatsvindt. Zij staan immers vanaf de inwerkingtreding van de wet onder toezicht.

✓ De partijen die zich op een later moment na inwerkingtreding registreren, betalen naar verhouding dat deel van het basisbedrag berekend vanaf het moment van registratie. Deze partijen mogen voordat zij geregistreerd zijn geen diensten aanbieden en vallen daarom in die periode voorafgaand aan de registratie nog niet onder toezicht.

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 16:07

Aan: 10.2.e 10.2.e² 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hi 10.2.e, thanks, zie mijn reactie hieronder, maar heel fijn als 10.2.e dit kan verifiëren.

Van: 10.2.e 10.2.e² 10.2.e (FM/IBI) 10.2.e @minfin.nl

Verzonden: donderdag 30 april 2020 16:02

Aan: 10.2.e (THI TFC3) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (JUZA_TW) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e (FA_FA) <10.2.e@dnb.nl>

Onderwerp: RE: communicatie kosten crypto FIN 29-4.docx[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha allen,

Ik vind zelf de paarse alinea niet volledig duidelijk, maar weet er te weinig vanaf. Een basisbedrag lijkt mij onafhankelijk van moment van registratie in 2020?

Partijen die wel gebruik maken van overgangsrecht betalen vanaf moment dat wet in werking treedt. Zij betalen een basisbedrag.

Partijen die geen gebruik maken van het overgangsrecht betalen vanaf moment van registratie. Als die registratie nog in 2020 is, betalen zij ook het basisbedrag? Als het goed is betalen zij dus niet het basisbedrag maar het basisbedrag / 12 x het aantal maanden dat ze zijn geregistreerd. Daarnaast is ons begrip dat het basisbedrag voor het kalenderjaar geldt, dus de Regeling zal niet het bedrag van (minder dan) 20.000 weergeven, maar uitkomen rond de 34.000. Omdat dit wrs tot verwarring gaat leiden, hebben we die laatste paarse alinea toegevoegd.

989561

00017



HEDEN
TER BESLISSING
Aan
de minister

**Directie Financiële
Markten**

Inlichtingen

[redacted] 10.2.e

T [redacted]
F [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Direct contact

[redacted] 10.2.e

M [redacted] 10.2.e

Datum

26 mei 2020

Notitienummer

2020-0000099380

Auteur

[redacted] 10.2.e

Van

Kopie aan

Bijlagen

1

notitie

Vaststelling jaarlijkse tarieven financieel toezicht

Aanleiding

In het *Besluit bekostiging financieel toezicht 2019* (Bbft) is vastgelegd dat jaarlijks voor 1 juni de tarieven ter vergoeding van de kosten van het financieel toezicht in het desbetreffende jaar worden vastgesteld. Deze vaststelling gebeurt in een ministeriële regeling. U treft de regeling met de tarieven voor de verschillende instellingen in 2020 als bijlage bij deze notitie.

Ten behoeve van de regeling hebben zowel de AFM als DNB advies uitgebracht. DNB heeft haar advies op de werkvloer doorgegeven. [redacted] buiten verzoek

buiten verzoek

Beslispunten

In bijgevoegde regeling zijn de adviezen van de toezichthouders verwerkt. Op twee punten vragen wij expliciet uw instemming:

buiten verzoek

2. Bent u akkoord om in afwijking van het advies van DNB voor de crypto-aanbieders een lager basisbedrag vast te stellen in lijn met uw toezegging aan de Eerste Kamer?

Als u instemt verzoeken wij u de regeling en de daarbij behorende toelichting te ondertekenen.

Kernpunten

- De regeling is grotendeels technisch van aard, zij zorgt voor de tarieven *binnen* de toezichtcategorieën. De wijze waarop de kosten worden verdeeld *tussen* de verschillende toezichtcategorieën in de financiële sector is geregeld in het Besluit. Op basis van de regeling sturen de toezichthouders facturen naar de financiële ondernemingen.
- De tarieven zijn gebaseerd op de respectieve begrotingen 2020 met verrekening van het exploitatieresultaat over 2019. Doordat de begrotingen stijgen en zowel de AFM (-0,5 mln) als DNB (-6,1 mln) een tekort over 2019 hadden, stijgen de tarieven voor de meeste instellingen. We verwachten aandacht in de media voor de tarieven omdat verschillende financiële ondernemingen al hebben aangegeven ongelukkig te zijn met de stijgingen.

buiten verzoek

- buiten verzoek

- buiten verzoek

- buiten verzoek

- Bij de tarieven voor DNB wordt op één punt afgeweken van het advies. Bij de crypto-aanbieders, die onlangs onder toezicht zijn gekomen, stellen wij een lager basisbedrag voor om rekening te houden met kleine partijen. Dit komt ook overeen met eerdere communicatie die FIN en DNB naar buiten hebben gebracht en is in lijn met toezeggingen aan de Eerste Kamer. DNB begrijpt deze afweging.

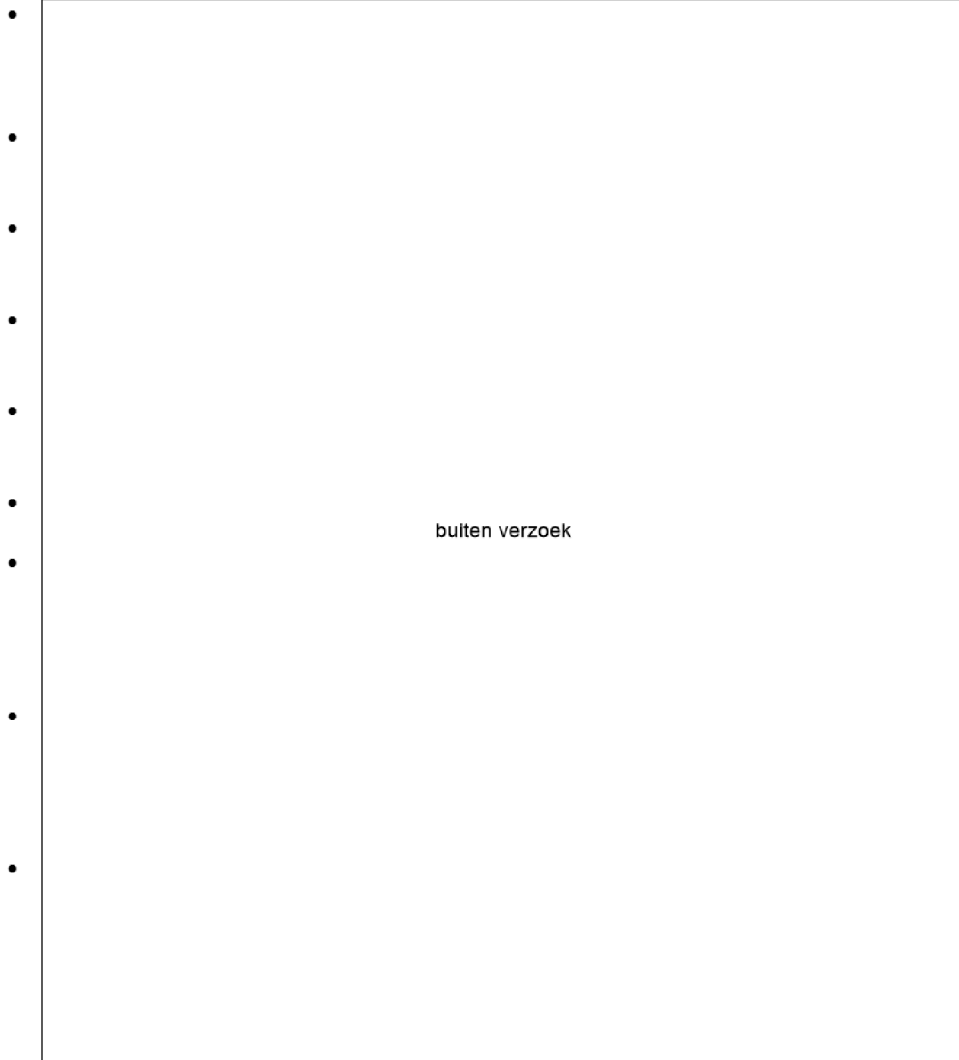
- buiten verzoek

Toelichting

- Bij wet is bepaald dat de onder toezicht staande instellingen de kosten voor het toezicht van de AFM en DNB dragen.

- buiten verzoek

- Bij ministeriële regeling worden jaarlijks voor 1 juni per categorie de tarieven vastgesteld die de AFM en DNB per instelling in dat jaar in rekening brengen. Dit betreft doorgaans een basistarief en een flexibel tarief afhankelijk van de omvang/omzet van de instelling.
- De hoogte van de tarieven wordt bepaald aan de hand van het door te berekenen bedrag in dat jaar. Dit is de begroting voor dat jaar met verrekening van het exploitatiesaldo van het voorafgaande jaar.



- De categorie crypto-aanbieders betaalt dit jaar voor het eerst mee. Omdat er geen gegevens beschikbaar zijn over de omzet van deze partijen kan in 2020 alleen een basisbedrag in rekening worden gebracht. Feitelijk wordt daarbij het bedrag van de begroting van DNB door het aantal partijen gedeeld.
- Omdat onzeker is hoeveel partijen dit jaar onder het toezicht gaan vallen, moet een schatting gemaakt worden. Hoe hoger het aantal partijen hoe lager het basisbedrag in 2020. Over de kosten hadden beide Kamers kritische vragen. In overleg met DNB hebben we gekeken naar de bandbreedte van het aantal toetreders. DNB hield hiervoor begin mei 50 tot 90 aan. Om geen onnodig hoge kosten in rekening te brengen kwamen we begin mei met DNB tot de conclusie om in 2020 uit te gaan van 75. Dit is ook naar de sector gecommuniceerd.
- DNB verwacht nu echter dat het aantal partijen niet boven de 60 uit zal komen en adviseert daarom van 60 uit te gaan. Dit brengt een aanzienlijke stijging van de kosten per instelling mee en gaat in tegen de eerdere communicatie.
- Wij adviseren daarom vast te houden aan 75. Mocht dit tot een tekort leiden in 2020 dan wordt dit volgend jaar verrekend. Volgend jaar kunnen de kosten wel aan de hand van omzet naar draagkracht over de partijen verdeeld worden en zal het tekort daarmee landen bij de grootste partijen.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (BEDR/O&P) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/ME)
Sent: Wed 5/27/2020 9:50:09 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Kamervragen toezichtkosten [redacted]
MAIL_RECEIVED: Wed 5/27/2020 9:50:10 AM

....

Lijkt me goed plan. Ik had alles geaccepteerd al, maar heb daarna nog een d-t foutje aangepast. Toen stond track changes nog aan.

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:49
Aan: [redacted] (FM/IBI); [redacted] (BEDR/O&P); [redacted] (FM/ME)
Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [redacted]

eens

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:42
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (BEDR/O&P)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/ME) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [redacted]

Ok, dan stel ik voor om dat antwoord nog even blanco te laten en bij DNB om input te vragen. Kan ik hem (na acceptatie van de tracks) naar DNB sturen voor afstemming wat jullie betreft? Dan geef ik ze tot uiterlijk vrijdag einde dag om te reageren.

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:41
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDR/O&P)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/ME) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [redacted]

Sprak net toevallig DNB [redacted] in een ander kader. Die creditcardbedrijven ligt wel wat complexer dan gedacht. Er is een kleine kostenpost voor specifiek creditcardbedrijven, maar die wordt verdeeld over de verschillende categorieën waar deze bedrijven in zitten. Creditcardbedrijven zijn vaak onderdeel van banken en de kosten lopen dan via die banken. De vraag welke kosten voor creditcardbedrijven gemaakt worden en de verhouding tot cryptobedrijven moet echt nog separaat bij DNB uitgezet worden. Wat nu opgenomen is over betaalinstanties klopt dus niet.

Groeten,

[redacted]
Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:05
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (BEDR/O&P)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/ME) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [redacted]

Ha [redacted]

Top, dank! Dan wachten we inderdaad even met verzenden.

Groeten,

[redacted]
Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:03

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (BEDR/O&P)
<[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/ME) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [10.2.e]

Ha,

Ik ben er doorheen gelopen en heb nog het nodige gewijzigd. Het is nu een grote kleurplaat geworden, dus goed als de volgende even alles accepteert. Vooral bij vragen 2 en 5 heb ik het antwoord geherformuleerd.

[10.2.e] kan jij voor de zekerheid checken bij DNB onder welke categorie creditcardbedrijven vallen en wat kleine partijen daar ongeveer jaarlijks betalen? Of is die check al gedaan?

In de antwoorden wordt vooruit gelopen op het vaststellen van de tarieven. De minister moet dit nog beslissen. Hij krijgt de regeling dit weekend voorgelegd. Het lijkt mij verstandig deze antwoorden niet in de weekendtas te doen, maar dinsdag of woensdag bij de minister te hebben. Dan kan in de nota ook verwezen worden naar zijn besluit over de tarieven en om bij de cryptobedrijven van een lager basisbedrag uit te gaan dan DNB adviseert. Dit is namelijk een expliciet beslispunt bij de regeling over de tarieven.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 17:48

Aan: [10.2.e] (BEDR/O&P) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/ME)
<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [10.2.e]

Ha [10.2.e] [10.2.e] en [10.2.e]

Ik ben nog eens door de vragen heengegaan en e.e.a. aangescherpt.

[10.2.e] en [10.2.e] – ik ben hierbij ook even door de antwoorden op de vragen over toezichtkosten heengegaan. Kunnen jullie kijken of dit zo nog klopt? Voor vraag 2 – volgens mij zijn creditcardmaatschappijen betaalinstanties. [10.2.e] baseert zich bij deze vraag op een tabel op de volgende website: <https://bitcoin.nl/nieuws/vbni-minister-schrap-het-onevenredig-toezicht-457>

[10.2.e] werkt alvast aan de notitie. Zou mooi zijn als we hem morgen met DNB kunnen afstemmen en dan in de weekendtas kunnen krijgen. Lukt het jullie om er morgenochtend naar te kijken?

Dank!

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (BEDR/O&P) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 16:16

Aan: [10.2.e] (FM/ME) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [10.2.e]

Ze zijn aangepast.

Van: [10.2.e] (FM/ME) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 17:55

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BEDR/O&P)
<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [10.2.e]

Hi [10.2.e]

Dank je wel voor je feedback! Ik heb zojuist de vragen 1 3 en 4 aangepast. De rest nog niet ivm enerzijds de tijd, anderzijds omdat [10.2.e] die gedicht heeft. Ik zit niet helemaal in de materie, maar als [10.2.e] geen tijd heeft, kan ik morgen met jouw commentaar een eind komen denk ik.

@ [10.2.e] zou je dat kunnen laten weten?

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 16:42

Aan: [10.2.e] (FM/ME) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (BEDR/O&P)

<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen toezichtkosten [10.2.e]

Hi [10.2.e]

Ik heb er naar gekeken. Er moet nog wel flink wat aan de antwoorden gebeuren. Ik heb in de antwoorden het nodige opgemerkt, maar digidoc liep vast dus weet niet of alles er goed in is gekomen.

Op verschillende vragen wordt volgens mij geen antwoord gegeven, zo gaan vragen 2 en 5 niet over het kostenkader, maar over de tarieven die vastgesteld worden. Centrale punt is dat dit jaar voor deze aanbieders enkel een basisbedrag in rekening gebracht kan worden omdat er geen omzetgegevens bekend zijn en er dus niet naar draagkracht kosten in rekening gebracht kunnen worden. Dit zal volgend jaar anders zijn, maar zorgt er dus wel voor dat er relatief hoge basisbedragen in 2020 in rekening gebracht worden. Zie ook de nieuwsbrief van DNB over dit onderwerp. Daarbij is aangegeven dat we kijken om bij het bepalen van de basisbedragen uit te gaan van een hoog aantal toetreders. Dat verlaagt de tarieven. Dit kan wel zorgen dat er in 2020 te weinig wordt opgehaald en dat moet volgend jaar verrekend worden. Vandaar de vraag over mogelijk nog hogere kosten in 2021. Daar is dan het antwoord op dat volgend jaar de kosten naar draagkracht verdeeld kunnen worden. We kunnen daarbij aangeven dat hier bijzondere aandacht voor zal zijn gezien het hoge basisbedrag in 2020. Daar profiteren dit jaar relatief de grote partijen van.

Wat betreft vraag 3 moet het antwoord beginnen met de constatering dat het noodzakelijk is om deze dienstverleners te reguleren om witwassen en financieren van terrorisme te voorkomen. Wellicht kan je over de noodzaak een stukje uit de memorie van toelichting uit de Implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn halen. Vervolgens aangeven dat het hiervoor onder meer noodzakelijk is dat deze dienstverleners beleid, procedures en maatregelen hebben om misbruik van hun dienstverlening te voorkomen en dat zij cliëntenonderzoek moeten verrichten en ongebruikelijke transacties moeten melden. Deze basis moet aanwezig zijn om als poortwachter te kunnen functioneren. Je kan vervolgens nog aangeven dat de Wwft wel rekening houdt met kleinere partijen. Alle maatregelen moeten sowieso risico-gebaseerd zijn en in de Wwft staat een artikel dat aangeeft dat de maatregelen in verhouding moeten staan tot de omvang van de instelling. Het verdwijnen van kleine partijen is uiteraard nooit een doel van regelgeving, maar tegelijkertijd moeten partijen wel professioneel genoeg zijn om te kunnen zorgen dat hun dienstverlening niet wordt gebruikt voor witwassen en financieren van terrorisme. Met betrekking tot de toezichtkosten kan je aangeven dat deze voor kleine partijen in 2020 relatief hoog zijn omdat het niet mogelijk is de kosten naar draagkracht te verdelen. Daarbij komt dat in het eerste jaar in de regel meer voorbereidingskosten door de toezichthouder nodig zijn. Ook in die omstandigheden is rekening gehouden met kleine partijen door aan de bovenkant van de bandbreedte te zitten qua toetreders zodat het basisbedrag in 2020 gedrukt wordt. Vanaf 2021 kunnen de kosten aan de hand van omzetcijfers naar draagkracht over de instellingen verdeeld worden en zullen de kleine partijen aanzienlijk minder gaan betalen.

Ik kijk graag nog een keer mee als de antwoorden zijn aangepast.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/ME) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 12:00

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (BEDR/O&P)

<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: Kamervragen toezichtkosten [10.2.e]

Hi [10.2.e]

Lukt het jou vandaag naar de stukken mbt de Kamervragen van over de toezichtkosten kunnen kijken? Als het goed is, staat die al in je digidocinbox. Ik had vanochtend kort app-contact met over hoe we het verder gaan doen. kijkt er morgenochtend naar en we willen ernaar streven om de set morgenmiddag met DNB af te stemmen. Dan halen we hopelijk de tas van donderdag.

Ik zit in mijn maag met hoe we de vraag over die motie gaan/kunnen beantwoorden (vraag 3). Misschien heb jij daar een handig inzicht in.

Met vriendelijke groet,

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@dnb.nl [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl [redacted]@dnb.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/ME) [redacted]@minfin.nl; [redacted] 10.2.e [redacted] (BEDR/O&P) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@dnb.nl [redacted]@dnb.nl
From: [redacted]@dnb.nl
Sent: Thur 5/28/2020 6:59:35 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Kamervragen [redacted]toezichtkosten [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Thur 5/28/2020 6:59:40 PM
Beantwoording Kamervragen [redacted] (SP) over MKBs die sluiten vanwege hoge toezichtskosten opmDNB.docx

.....
>>>>>>
Hi [redacted]

Dank hiervoor. In de bijlage wat commentaar bij de tekst. Het viel ons op dat meerdere keren wordt opgemerkt dat het basisbedrag voor cryptopartijen volgend jaar lager is. Dat statement kan wat ons betreft niet gemaakt worden. Dit is namelijk afhankelijk van hoeveel partijen dan geregistreerd zijn en hoeveel er voor wordt begroot in de ZBO-begroting 2021. Volgend jaar zullen ook de kosten die dit jaar niet kunnen worden opgehaald worden opgeteld bij de toezichtkosten voor volgend jaar. Het enige dat er over opgemerkt kan worden is dat het volgend jaar evenredig verdeeld zal worden, gebaseerd op omzet.

Ten aanzien van vraag twee komen wij op het volgende uit, we hebben hierbij de aannahme gedaan dat de vraag voortkomt uit het staatje dat eerder in de VBNL brief was opgenomen waarin wordt verwezen naar de 0,2mln die in de DNB zbo begroting is opgenomen voor 'casino's, cc en sanctiewet', klopt dat [redacted]

Voorstel:

Deze vergelijking is niet eenvoudig te maken. In de ZBO-begroting van DNB is een bedrag begroot voor toezicht op 'casino's, cc en sanctiewet' waaronder, onder andere, creditcardmaatschappijen worden geschaard. Dit is echter niet het totaal aan kosten dat wordt gemaakt voor het toezicht op creditcardmaatschappijen. Creditcardmaatschappijen hebben geen afzonderlijke vergunning- of registratieplicht op grond van de Wft of de Wwft. Wel is zo dat de grote en meeste creditcardmaatschappijen die actief zijn in Nederland, onder toezicht vallen van DNB als onderdeel van een bank of betaalinstantie. De kosten die worden gemaakt voor het toezicht op deze creditcardmaatschappijen worden via die toezichtcategorieën doorbelast aan deze instellingen en zijn daarmee dus opgenomen in het bedrag dat is begroot voor die specifieke categorieën. Het bedrag begroot onder de categorie 'casino's, cc en sanctiewet' ziet op ondernemingen, waaronder creditcardmaatschappijen, die geen onderdeel uitmaken van een reeds onder de Wft vallende financiële instelling en geen bijkantoor zijn van een buitenlandse moeder. De kosten die hier zijn opgenomen zien dus op toezichtactiviteiten ten aanzien van ondernemingen binnen een bepaalde sector die niet al via een vergunning dan wel registratie in een andere categorie vallen. Dit betreft bijvoorbeeld ook (bepaalde) leasemaatschappijen en kluisbeheerders die geen (Wft) vergunningplichtige activiteiten uitvoeren.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:54
Aan: [redacted] (THI_TFC3); [redacted] (FA_FA); [redacted] (JUZA_TW)
CC: [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/ME); [redacted] (BEDR/O&P)
Onderwerp: Kamervragen [redacted]toezichtkosten [Decrypted using DNB TLS]

Beste DNB-collega's,

Bijgaand vinden jullie de conceptbeantwoording van de Kamervragen van [redacted] over toezichtkosten voor mkb-ers (met daarin de focus op cryptodienstverleners). Zouden jullie commentaar uiterlijk vrijdag einde dag naar ons kunnen sturen? Wij willen de beantwoording begin volgende week naar de minister sturen.

Wij zouden jullie met name willen vragen om ook goed naar vraag 2 te kijken - [redacted] heeft vanmorgen met [redacted] gesproken, en ik begrijp dat het enigszins complex ligt met creditcardbedrijven.

Als jullie nog verdere vragen hebben, neem vooral contact met ons op!

Groeten,

[redacted]

[redacted]
991066

Ministerie van Financiën

Generale Thesaurie | Directie Financiële Markten
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T 10.2 10.2.e

M 1 10.2.e
10.2.e@minfin.nl
www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.



TER BESLISSING

Aan
de minister

1 gez. 8/6

notitie

Beantwoording Kamervragen (SP) over MKBs die sluiten vanwege hoge toezichtskosten

Directie Financiële
Markten

Inlichtingen

<input type="text" value="10.2.e"/>
<input type="text" value="10.2.e"/>
<input type="text" value="10.2.e"/>

Datum

4 juni 2020

Notienummer

2020-0000090874

Auteur

<input type="text" value="10.2.e"/>

Van

Kopie aan

Aanleiding

Het lid (SP) heeft schriftelijke vragen gesteld over cryptomuntbedrijven die sluiten vanwege hoge toezichtskosten.

Beslispunt

Wij adviseren u in te stemmen met bijgevoegde beantwoording en de aanbiedingsbrief te ondertekenen.

Belangrijkste vragen	Antwoord (geparafraseerd)
Wat vindt u ervan dat er mkb-bedrijven zijn, in dit geval cryptomuntbedrijven, die sluiten met als reden de hoge toezichtskosten die De Nederlandsche Bank (DNB) aan deze sector rekent?	Het is vervelend dat aanbieders aangeven door deze regelgeving te stoppen, maar het is noodzakelijk dat ook op deze sector toezicht wordt gehouden om de risico's van crypto's (witwassen en terrorismefinanciering) te mitigeren.
Deelt u de mening dat dit sluiten van mkb-bedrijven ongewenst is in het licht van onze met algemene stemmen aangenomen motie waarmee de Kamer uitsprekt dat de "implementatiewet niet mag leiden tot gevaar voor kleine ondernemers noch tot verdringing van kleine ondernemingen vanwege te hoge administratieve lasten"?	Het gevolg van deze regulering is dat cryptobedrijven beleid, procedures en maatregelen moeten hebben om misbruik van hun dienstverlening te voorkomen en dat zij cliëntenonderzoek moeten verrichten en ongebruikelijke transacties moeten melden. Deze basis is cruciaal om als poortwachter te kunnen functioneren. De Wwft houdt rekening met kleinere partijen. De maatregelen zijn risico-gebaseerd en moeten dus in verhouding zijn met de omvang van de instelling.
Wat vindt u ervan dat DNB aangeeft dat de toezichtskosten in 2021 mogelijk nog hoger kunnen zijn?	Pas vanaf 2021 zijn omzetcijfers bekend en worden kosten aan de hand daarvan verdeeld. Het basisbedrag zal daardoor mogelijk lager worden. De overige kosten worden naar rato van bijvoorbeeld omzet verdeeld, wat in het belang is van kleinere partijen.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@dnb.nl [redacted]@dnb.nl
From: [redacted]@dnb.nl
Sent: Fri 6/5/2020 1:28:31 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Bekendmaking aantal registratieaanvragen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Fri 6/5/2020 1:28:36 PM

.....
>>>>>>
Ha [redacted] en [redacted]

Nog even een aanvulling n.a.v. onderstaande: onze woordvoerders hebben inmiddels gereageerd op de vragen, hieronder de terugkoppeling hierop met informatie over wanneer iets zal verschijnen (zondagavond tussen 19 en 20 uur radio-item en volgende week op NOS.nl) en wat in het gesprek doorklonk (aantal van 48 vs. 75 en hoge kosten voor kleine partijen). Dan weten jullie alvast wat zo'n beetje te verwachten is.

Vriendelijke groet,

[redacted]

NOS

NOS zojuist gesproken. Journalist begrijpt systematiek van kosten, stelde wel vraagtekens bij het uiteenlopen van het aantal van 48 aanmeldingen en de eerder genoemde 75 en vroeg ook door over het al dan niet meenemen van de eenmalige kosten in de raming van de maximale 20.000 van het ministerie. Ze verwacht in de loop van volgende week een verhaal te publiceren op de website van de NOS. Ze wacht onder andere nog op antwoord van de FIU op de vraag hoeveel meldingen er tot nu toe al zijn gedaan naar aanleiding van cryptotransacties,

Radio Reporter (Radio 1)

Journalist gesproken, ging prima maar ze komt telkens terug op de te beklagen éénpitter. Uitzending zondagavond tussen 19 en 20 uur op Radio 1 in een item van ca 12 minuten. Ik verwacht dat daar vast wel een teleurgestelde cryptopartij aan het woord komt.

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:14

Aan: [redacted] (THI_TFC3); [redacted]

CC: [redacted] (THI_ECM)

Onderwerp: RE: Bekendmaking aantal registratieaanvragen[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [redacted]

Dank voor deze update!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:00

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)

<[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted]@dnb.nl

Onderwerp: Bekendmaking aantal registratieaanvragen[Encrypted using DNB TLS]

Ha [redacted] [redacted]

Zoals ik vorige week aangaf waren wij al aan het nadenken over het bekendmaken van het aantal registratieaanvragen dat wij per 21 mei ontvangen hebben. Gisteren hebben wij vragen binnengekregen van de NOS en van Reporter Radio (Radio 1), waarin hier naar geïnformeerd werd. Wij beantwoordden deze vanmiddag en geven daarbij langs dezelfde lijn antwoord als onze reactie op de Kamervraag bij jullie Jaarverslag (waar we vrijdag en dinsdag contact over hadden). Dat betekent dat ook het getal 48 genoemd wordt.

Wij zijn ons ervan bewust dat dit tot vragen kan leiden in verband met de inschatting die in de Regeling Toezichtkosten zal worden opgenomen t.b.v. het basisbedrag. Ik begreep van een collega dat de Regeling waarschijnlijk eind volgende week gepubliceerd zal worden.

988688

00022

worden, het leek ons goed om jullie alvast een heads-up te geven dat we dit nu aangeven.

Als dit vragen oproept weten jullie me te vinden!

Vriendelijke groet,

10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] BOA/Advies [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM) [redacted]@minfin.nl [redacted]
(FM/IBI) [redacted]@minfin.nl [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl [redacted]
(FM/ME) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (BOA/Advies)
Sent: Tue 6/9/2020 9:26:37 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Beantwoording Kamervragen [redacted] over MKBs die sluiten vanwege hoge toezichtkosten
MAIL_RECEIVED: Tue 6/9/2020 9:26:38 AM

...
Is akkoord en kan uit hoor!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: dinsdag 09 jun. 2020 9:22 AM
Aan [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>
Kopie [redacted] BOA/Advies <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/ME)
<[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Beantwoording Kamervragen [redacted] over MKBs die sluiten vanwege hoge toezichtkosten

Hoi [redacted]

Afgelopen weekend hebben wij een beantwoording van een set Kamervragen van de SP naar de minister gestuurd. Hij gaf aan dat hij de eerste zin wil aanpassen (zie opmerking in de PDF-bijlage). Deze hebben wij aangepast naar:

Laat het duidelijk zijn dat mijn streven is dat zoveel mogelijk partijen actief blijven op de markt, ook na implementatie van de herziene vierde anti-witwasrichtlijn.

In de Word-bijlage vind je de nieuwe versie van de gehele beantwoording. Wopke had al wel zijn handtekening gezet op de aanbiedingsbrief. Als hij akkoord is met deze aanpassing kunnen wij de pagina's vervangen zonder dat hij opnieuw hoeft te tekenen. Kan jij checken of hij hiermee akkoord is?

Bij voorbaat dank!

Groeten,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ministerie van Financiën

Generale Thesaurie | Directie Financiële Markten
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T [redacted]
[redacted]
N [redacted]
[redacted]@minfin.nl
www.rijksoverheid.nl

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] (BEDR/O&P) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] (COMM) [redacted] (@minfin.nl)
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] (FM/IBI) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] (FM/ME) [redacted] (@minfin.nl); [redacted] (FM/IBI) [redacted] (@minfin.nl)
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Fri 6/12/2020 9:21:50 AM
Importance: Normal
Subject: RE: NOS toezichtkosten crypto's
MAIL_RECEIVED: Fri 6/12/2020 9:21:51 AM

....
Nee, aantallen hebben we niet genoemd bij kamervragen [redacted] (ik dacht wel eens eerder bij behandeling aml5, maar kan ik niet helemaal scherp hebben) maar is prima om nu te noemen

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:20
Aan: [redacted] (BEDR/O&P); [redacted] (COMM) [redacted] (FM/IBI)
CC: [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/ME); [redacted] (FM/IBI)
Onderwerp: RE: NOS toezichtkosten crypto's

Maar toch niet 50-90 bedrijven? De aantallen binnen de bandbreedte

Van: [redacted] (BEDR/O&P) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:20
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/ME) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: NOS toezichtkosten crypto's

We hebben de bandbreedte genoemd in de beantwoording bij [redacted]

[...] Omdat bij het vaststellen van de tarieven voor het doorlopend toezicht voor cryptobedrijven in 2020 nog onzeker is hoeveel partijen daadwerkelijk onder het toezicht vallen, moet hiervoor een schatting gemaakt worden. Gekozen is om relatief hoog in te zetten binnen de bandbreedte waar rekening mee gehouden wordt. Dit houdt verband met het feit dat bij gebrek aan omzetcijfers in 2020 aan cryptobedrijven alleen een basisbedrag in rekening gebracht kan worden. Hoe hoger het aantal partijen waarmee rekening wordt gehouden, hoe lager het basisbedrag. [...]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 08:40
Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDR/O&P) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/ME) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: NOS toezichtkosten crypto's

Hoi [redacted] en [redacted]

Zie hieronder aantal bullets voor NOS, en een wv-lijn voor de minister.

@ [redacted] - ben jij zo akkoord? Ik zit nog te twifelen over het noemen van de bandbreedte, want dat hebben is in de beantwoording van de Kamervragen van [redacted] niet gebeurt. Ik weet echter niet waarom dat toen niet kon ([redacted] weet jij dat?).

NOS

∇ Wij herkennen ons niet in het bericht dat er 30 bedrijven zijn gestopt vanwege de invoering van deze wetgeving en de bijbehorende toezichtkosten.

∇ De som die door de NOS wordt gemaakt, namelijk dat er bij de verdeling van de toezichtkosten van 75 partijen wordt uitgegaan, er uiteindelijk 48 aanmeldingen zijn geweest voor een registratie bij DNB, en er dus 27 partijen zouden zijn gestopt, kan niet op deze manier gemaakt worden.

∇ Op voorhand schatte DNB tussen de 50 en 90 registratieaanmeldingen te verwachten. Deze bandbreedte was zo breed omdat de aantallen met grote onzekerheid was omgeven. Het feit dat er uiteindelijk 48 aanmeldingen zijn geweest (en dit getal kan nog groeien, omdat er gedurende het jaar wellicht nog nieuwe aanmeldingen komen), komt dus zeer dichtbij de verwachte bandbreedte.

∇ De Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) bepaalt dat partijen die onder toezicht staan van DNB, deze kosten zelf moeten betalen. Het toezicht wordt dus niet betaald vanuit belastinggeld.

∇ Bij het bepalen van de verdeling van de toezichtkosten per bedrijf, wat moest gebeuren voordat het aantal aanmeldingen bekend was, zijn DNB en het ministerie uitgegaan van 75 bedrijven. Ook dit was dus een schatting.

∇ Er is hierbij gekozen om aan de hoge kant van de bandbreedte van 50-90 partijen te gaan zitten.

∇ Dit om ervoor te zorgen dat er geen onnodig hoge kosten per bedrijf in rekening worden gebracht omdat de toezichtkosten door meer partijen gedragen zou kunnen worden. Hierdoor zijn de gemiddelde kosten per bedrijf voor 2020 dus juist flink omlaag gegaan dan in het geval er van 50 partijen was uitgegaan.

∇ Vanaf volgend jaar is DNB in staat om de toezichtkosten proportioneler te berekenen naar rato van omvang per bedrijf. Eventuele tekorten voor dit jaar worden dan ook proportioneel verrekend.

∇ Dit betekent dat grotere partijen dan meer bijdragen aan het toezicht dan kleinere partijen, wat in onze ogen logisch en eerlijk is.

∇ Hierbij geldt ook dat buitenlandse partijen die in Nederland diensten willen aanbieden, ook deze kosten moeten betalen.

WV-lijn

∇ Ik herken mij niet in het bericht van de NOS dat er 30 bedrijven zijn gestopt vanwege deze wetgeving.

∇ De NOS heeft een som gemaakt die niet klopt, op basis van schattingen en verwachtingen, maar geen daadwerkelijke aantallen.

∇ DNB en het ministerie hebben van te voren schattingen moeten maken van het aantal bedrijven dat zich zou aanmelden. Maar deze schattingen zijn natuurlijk lastig te maken.

∇ Er hebben zich 48 partijen aangemeld voor een registratie bij DNB en dit aantal kan gedurende dit jaar nog groeien. Dit komt bijna overeen met onze schatting dat er zich minimaal 50 partijen zouden aanmelden.

∇ De wet schrijft voor dat partijen die onder toezicht staan van DNB, dit zelf moeten betalen. Het toezicht wordt dus niet betaald uit belastinggeld.

∇ In de verdeling van de toezichtkosten per bedrijf zijn we uitgegaan van een relatief hoog aantal bedrijven. Dit hebben we onder andere gedaan om er voor te zorgen dat er geen onnodig hoge kosten per bedrijf rekening worden gebracht.

∇ Vanaf volgend jaar is DNB staat om de kosten nog proportioneler te verrekenen, waardoor kleine partijen nog verder worden ontzien.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (COMM) [redacted] @minfin.nl; [redacted]
(FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (COMM) [redacted] @minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted]
[redacted] (BEDR/O&P) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (FM/ME) [redacted] @minfin.nl; [redacted]
(FM/IBI) [redacted] @minfin.nl
From: [redacted] (FM)
Sent: Fri 6/12/2020 10:52:23 AM
Importance: Normal
Subject: RE: NOS toezichtkosten crypto's
MAIL_RECEIVED: Fri 6/12/2020 10:52:25 AM

.....
>>>>>
Ho [redacted]

Dank voor je heldere uitleg.

Kan me voorstellen dat belangrijkste is dat wij een duidelijke lijn hebben en dat het niet zoveel zin heeft om te pushen op het corrigeren van oud nieuws.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 10:20
Aan: [redacted] (COMM); [redacted] (FM/IBI); [redacted] (COMM)
CC: [redacted] (FM/IBI)
[redacted] (FM/IBI); [redacted] (BEDR/O&P); [redacted] (FM/ME); [redacted]
[redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM)
Onderwerp: RE: NOS toezichtkosten crypto's

Hi allen,

Net even met DNB-beleid gesproken. Geven aan dat de NOS de 75 partijen baseert op een informele uitvraag die DNB in september 2019 heeft gedaan naar hoeveel partijen er in NL zijn. Deze uitvraag was echter informeel, en er hebben zich daar ook partijen aangemeld die niet onder de reikwijdte van de wet vallen of die nog in oprichting (of overwogen om op te richten) waren. Van die partijen zijn er tussen die tijd en nu een aantal weggevallen, maar er zijn ook weer een aantal bij gekomen die zich destijds niet hebben gemeld. Het aantal van vorige zomer is dus gewoon niet te koppelen met het aantal registraties nu. DNB geeft verder aan dat zij in januari de uitkomsten van deze informele uitvraag hadden gedeeld met de VBNL (brancheorganisatie), en dat dat getal waarschijnlijk op die manier bij NOS is beland.

Ik was er zelf vanuit gegaan dat de NOS zich had gebaseerd op openbare informatie (namelijk het daadwerkelijke aantal aangemelde partijen (48) en onze schatting t.b.v. de toezichtkosten). Maar ik had niet door dat NOS zich op dat oude aantal baseerde.

DNB gaat zelf niet actief contact opnemen met NOS omdat COMM DNB ervan uitgaat dat de journalisten hun stuk toch niet gaan aanpassen en omdat het een complex verhaal is, dat lastig is te begrijpen voor buitenstaanders en waarbij dus meerdere getallen rondgaan. Ik kan me zelf daar wat bij voorstellen. Ik zie overigens dat het artikel ook niet echt meer bovenaan staat op de website. Wel is het natuurlijk vervelend dat NOS niet bij ons om een reactie heeft gevraagd, en hebben we hier onlangs Kamervragen van de SP (beantwoording is maandag uitgegaan) en VVD (deze week binnengekregen) over ontvangen. Over 2 weken hebben we een debat over de toekomst van het geldstelsel, daar zal dit ongetwijfeld opkomen.

[redacted] [redacted] - **willen wij COMM nog vragen om actief met NOS contact opnemen, of laten we het zo?** In beide gevallen betekent het dat we voor het debat en voor de beantwoording van de VVD-Kamervragen gewoon een goede en duidelijke lijn opnemen.

Wat betreft de woordvoeringslijn – die kan volgens mij zo blijven staan. Die is feitelijk correct.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:41
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]

10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI)

<10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (BEDR/O&P) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/ME) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: NOS toezichtkosten crypto's

Inloop is geweest (geen vragen), dus alle info is straks met het oog op de uitloop (rond het middaguur) welkom.

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:27

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/ME) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: NOS toezichtkosten crypto's

Ha 10.2.e

Begrijp van 10.2.e (die ziek is) dat we even met jou moeten schakelen hierover. Zie onderstaand reactie richting NOS en WV-lijn voor MR-inloop over NOS-bericht toezichtkosten crypto's (<https://nos.nl/artikel/2336993-veel-cryptobedrijven-stoppen-door-nieuwe-witwasaanpak.html>)

Hoe laat heb je dit nodig (ivm inloop MR)? Kan 10.2.e er nog even naar kijken?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:18

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/ME) <10.2.e@minfin.nl> 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: NOS toezichtkosten crypto's

Ha 10.2.e 10.2.e

Dank 10.2.e ik heb hieronder paar kleine dingen aangepast. Verder prima zo. Ik cc 10.2.e vast omdat ik niet weet hoe laat 10.2.e nodig heeft, is er nog tijd om los voor te leggen?

Groet,

10.2.e e

10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

To: [redacted]@dnb.nl"; [redacted]@dnb.nl]
Cc: [redacted] (BEDR/O&P); [redacted]@minfin.nl]; [redacted] FM/IBI); [redacted]@minfin.nl]; [redacted]
[redacted] (FM/IBI); [redacted]@minfin.nl]; [redacted] (FM/IBI); [redacted]@minfin.nl]; [redacted]
(HDFEZ/EO); [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Tue 11/3/2020 5:18:04 PM
Importance: Normal
Subject: Panelbijeenkomst en crypto-aanbieders
MAIL_RECEIVED: Tue 11/3/2020 5:18:05 PM

Hoi [redacted]

Het viel me in de break-out van het paneloverleg vanochtend op dat er geen vertegenwoordigers waren van de crypto-aanbieders, maar ik begreep dat zij door een misverstand niet of te laat zijn uitgenodigd. Hebben jullie hier met hen contact over en worden zij nog in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen? Dat vinden wij wel erg belangrijk, nu zij voor het eerst geconfronteerd zullen worden met toezichtkosten en de politiek hier ook aandacht voor heeft. Ik hoor het graag!

Groet,

[redacted]

To: [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted] (BEDR/O&P) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl];
[redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted]
(FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]
From: [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI)
Sent: Thur 11/5/2020 5:16:03 PM
Importance: Normal
Subject: Terugkoppeling gesprek DNB
MAIL_RECEIVED: Thur 11/5/2020 5:16:04 PM

Dag allemaal, met veel dank aan [redacted] 10.2.e hieronder ter info een terugkoppeling van het gesprek met DNB vanmiddag:

-
Overleg DNB-FIN integriteitstoezicht begroting 2021, donderdag 5 november 2020

Aanwezig DNB: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e

Aanwezig FIN: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e

Overige wwft-instellingen

buiten verzoek

Crypto-instellingen

- In Q2 2020 50 geïnteresseerde partijen, waarvan 14 uiteindelijk afhaakten cq. afwachten.
- Nu 36 in behandeling, waarvan 16 op tijd een registratie zullen krijgen.
- Inschatting van DNB is dat uiteindelijk tussen de 30 en 50 instellingen eind 2020/begin 2021 alsnog geregistreerd zullen worden. DNB zoekt naar een 'elegante juridische oplossing'.
- DNB is terughoudend om uitgebreide rekenexercities uit te voeren. Tekort 2020 en inschatting 2021 combineren 'zeer ingewikkeld'.
- Inschatting kosten per instelling ligt tussen € 50.000 (bij 50 partijen) en € 70.000 (bij 30 partijen). Hierbij is het tekort over 2020 niet meegenomen. Met dit tekort komen kosten beduidend hoger te liggen.
- Of instellingen deze kosten kunnen dragen, is DNB niet zeker. DNB vindt draagkracht sector niet relevant, want directie is niet bereid om minder risico's te nemen/minder kosten te begroten zonder dat dit expliciet gesteund wordt door de minister.
- DNB zegt uiteindelijk toe om informatie aan te leveren over de verhouding tussen de verwachte in rekening te brengen kosten en draagkracht (lees: omzet) van de instellingen. Volgt begin volgende week.
- FIN zal op basis daarvan met een reactie komen.

Betaalinstellingen

buiten verzoek

To: 10.2.e (HDFEZ/EO); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e FM/IBI; 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e @minfin.nl
Cc: 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (BEDR/O&P)
Sent: Tue 11/10/2020 10:22:30 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Toezichtskosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Tue 11/10/2020 10:22:32 AM

....
>>>>
Ha allen, ik zal ook aansluiten.

Alvast ter antwoord op je vraag 10.2.e, m.i. zijn de geschetste toezichtskosten hoog maar niet onmogelijk hoog vergeleken met andere partijen. Om een aantal andere te noemen waarbij omzet ook als maatstaf wordt genomen, bij Trustkantoren zit het bij een omzet van 0,5-1,0 mln op ruwweg 5-10%. Deze bandbreedte komt met enige variatie veel terug bij veel categorieën: bij Betaalinstellingen is het bijvoorbeeld 101,50 euro per 1000 euro aan bruto provisie inkomsten- dat wordt daarboven dan wel snel minder en kun je pakweg spreken van 10-5%.

Kortom, het is niet een ongehoord percentage, wellicht wat aan de hogere kant. 22% daarentegen is, zoals je zelf ook al aangeeft, echt disproportioneel hoog.

Van: 10.2.e (HDFEZ/EO)
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 09:13
Aan: 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e (BEDR/O&P); 10.2.e (FM/IBI); 10.2.e (FM/IBI)
CC: 10.2.e (FM/IBI)
Onderwerp: RE: Toezichtskosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Ha 10.2.e

Ik sluit morgen graag aan. Zo op het eerste gezicht is DNB er in ieder geval in geslaagd om het door ons gevraagde inzicht in de heffingen te verschaffen. Maar daar schrik ik wel meteen van. Vanuit de Kamer klinkt de oproep om oog te hebben voor de proportionaliteit van toezichtskosten. Als ik dan lees dat de toezichtskosten voor de grootste partijen ongeveer 3% bedragen en voor de kleine partijen oplopen tot 22%, dan vind ik dat niet bepaald proportioneel.

In scenario 1c schetst DNB dat de toezichtskosten voor een partij met een omzet van circa €1 mln (wellicht redelijk gemiddeld?) ongeveer 8 a 10% bedragen. Jullie zitten veel beter in de materie, maar ik kan me voorstellen dat dit een heleboel weerstand zal oproepen. Zijn er wellicht vergelijkingen te maken met andere sectoren? Hoeveel procent bedragen daar de toezichtskosten van de omzet voor bijvoorbeeld kleine verzekeraars of kleine betaalinstellingen? Zijn natuurlijk totaal verschillende sectoren met verschillende volwassenheidsniveaus, maar het kan ons mogelijk sterken in ons verhaal richting Kamer wanneer de percentages in andere sectoren er vergelijkbaar uitzien.

Tot slot: DNB telt de kosten van 2020 + het daadwerkelijke toezicht in 2021 op als bedrag dat moet worden versleuteld. Vervolgens wordt een nog nader te bepalen 'staffel' gehanteerd waaruit de daadwerkelijke heffing komt rollen. Maar is het, mede gezien het beperkte aantal instellingen, niet mogelijk om de kosten voor 2021 (toezichtdeel) alleen door te belasten aan de partijen waar DNB o.b.v. haar ATM/risk appetite in 2021 daadwerkelijk toezicht gaat houden of te relateren aan de intensiteit van het toezicht per partij? Dus als een grote partij 10 uur toezicht kost en een kleine partij slechts 1 uur, dan worden de toezichtskosten voor 2021 (los van het 2020 deel) ook op die wijze verdeeld. Vergelijkbaar met activity-based costing eigenlijk.

Ben benieuwd!

Hartelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Afdeling Eigenaarsadvisering
Hoofddirectie Financieel Economische Zaken
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 10.2.e
985475

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 08:46

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (HDFEZ/EO) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Goedemorgen, zie hieronder en in de bijlage aanvullende informatie van DNB over crypto's. Ik zal 10.2.e vragen om morgen een moment te prikken om hierover te spreken. Kan me voorstellen dat het niet iedereen zal lukken om aan te haken, geef in dat geval per mail vast aandachtspunten mee. Ik laat 10.2.e weten dat we zo snel mogelijk met een reactie komen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 18:22

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (HDFEZ/EO) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij de informatie over hoe de toezichtkosten uitvallen voor crypto's, zoals donderdag besproken.

We zijn hierbij uitgegaan van een bedrag van EUR 2,1 mln voor de begroting van 2021 en een schatting van de nacalculatie over 2020 van EUR 1 mln, in totaal dus EUR 3,1 mln.

Let op: zowel de realisatie over 2021 als de realisatie over 2020 (en dus de nacalculatie) kunnen nog anders uitpakken.

De gemiddelde kosten per crypto bedragen daarmee tussen de EUR 62k (bij 50 crypto's) en de EUR 103k (bij 30 crypto's).

Het is belangrijk om te realiseren dat hier een eenmalig effect inzit vanwege de nacalculatie over 2020. In latere jaren is dat effect niet meer, en dalen de gemiddelde kosten naar de in het gesprek al genoemde bedragen van tussen de EUR 42k (bij 50 crypto's) en EUR 70k (bij 30 crypto's).

Wij denken dat de fee-inkomsten de beste indicator zijn voor de draagkracht van de crypto's. (We vermijden hier het woord "omzet", omdat daar ook transactievolume mee zou kunnen worden bedoeld.) De cijfers die wij hebben over de fee-inkomsten zijn zeer ruw. Dat komt omdat het geen onderdeel is van de vergunningsaanvraag. De cijfers zijn daardoor zeer diffuus en ongecontroleerd. Van veel partijen hebben we alleen gegevens over het transactievolume en niet over de fee-inkomsten en hebben we met educated guesses de fee-inkomsten geschat. Ook lijken de transactievolumes vaak vanuit wishful thinking optimistisch te zijn ingeschat. We hebben van 19 partijen een schatting van de fee-inkomsten kunnen maken. Gemiddeld is dat EUR 1,7 mln per crypto. Dit betekent gemiddelde kosten van 2,4% van de fee-inkomsten (bij 50 crypto's) tot 4,1% van de fee-inkomsten (bij 30 crypto's).

De crypto's verschillen echter enorm in omvang. Volgens onze cijfers zijn de grootste partijen met rond de EUR 5 mln fee-inkomsten ongeveer 100 keer zo groot als de kleinste (rond EUR 50k). De staffels voor het verdelen van de toezichtkosten over de crypto's zijn nog niet bepaald. Dat ligt bij MinFin.

Om zoals door jullie gevraagd een indruk te geven van de verhouding tussen de toezichtkosten en de fee-inkomsten voor individuele partijen, hebben we een aantal scenario's voor de staffels doorgerekend. Voor het gemak hebben we daarmee de populatie van 19 partijen gekloond naar 38 partijen om een indruk te geven van hoe het uitpakt voor tussen

de 30 en 50 partijen. Scenario 1c lijkt daarbij een goed verdedigbare afweging tussen draagkracht en toezichtaandacht te weerspiegelen. In dat scenario bedragen de toezichtkosten tussen 3% voor de grootste partijen oplopend tot 22% voor de allerkleinste partijen. Door de staffels anders te kiezen kunnen die percentages nog worden aangepast en uiteraard ook door het aantal partijen dat uiteindelijk meebetaalt.

Meer details en de andere scenario's in de bijgaande spreadsheet.

Let op: alle cijfers in de spreadsheet en deze mail zijn indicaties die alleen bedoeld zijn om jullie een indruk te geven over de verhouding tussen de toezichtkosten en de fee-inkomsten. Het is risicovol om op basis hiervan kwantitatieve toezeggingen of uitspraken te doen richting de sector of de Kamer.

Hebben jullie zo voldoende informatie? Hebben jullie behoefte aan een afspraak om hier verder over te spreken?

Hartelijke groet, ook namens

10.2.e

10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (HDFEZ/EO) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted]
(BEDR/O&P) [redacted] @minfin.nl; [redacted] FM/IBI [redacted] @minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl
From: [redacted] FM/IBI
Sent: Wed 11/11/2020 3:37:45 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Wed 11/11/2020 3:37:46 PM

Ha allen,

Veel dank voor jullie opmerkingen! Heb e.e.a. aangepast en geschrapt. Focus ligt nu met name op inschattingen aantallen en kosten aan de voorkant. Gevolgen voor begroting en keuzes ten aanzien van verdeling binnen de sector houden we achter de hand voor [redacted] doe jij laatste check en stuur je retour aan DNB? Dank alvast!

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 14:31
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (HDFEZ/EO)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDR/O&P) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]
(FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

N.a.v. de mail van [redacted]: prima opmerkingen en vind het ook goed om het laatste punt op te nemen over betaalinstellingen.

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 14:21
Aan: [redacted] (HDFEZ/EO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDR/O&P) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]
[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Ha,

Ik sluit me aan bij de opmerkingen van [redacted]. We hebben denk ik iets meer duiding nodig om tot conclusies te komen en wellicht is het ook beter dat [redacted] de conclusies trekt met de mogelijke oplossing. Ik zou ook de hele nacalculatie niet noemen. Dit is een eenmalig effect. Wij hebben ook al richting de sector uitgelegd dat er mogelijk een nacalculatie komt en dat we bewust dit risico hebben genomen om de kosten voor de kleine partijen in 2020 behapbaar te houden. We willen nu een goed verhaal hebben voor de begrote kosten in 2021.

Specifieker:

- Bij de tweede bullet zou ik "Het is daarom van groot belang..." vervangen door "Om een goed beeld te hebben van de consequenties is het daarom..." We moeten m.i. uitstralen dat we informatie nodig hebben om onze verantwoordelijkheid goed te kunnen invullen.

- Bij de derde bullet kunnen we denk ik gewoon constateren dat het hoog is. Wellicht starten met: Uit de scenario's blijkt dat de kosten per instelling verhoudingsgewijs hoog zijn.... Ik zou deze bullet vervolgens combineren met de volgende. Aan het slot van de derde bullet kan je bijvoorbeeld aangeven: In jullie mail zijn de gemiddelde kosten bij 30 en bij 50 instellingen aangegeven. Van hoeveel instellingen zijn jullie uitgegaan bij de begrote kosten van 2,1 miljoen?

- De vijfde en zesde bullet zou ik dan achterwege laten en meer voor [10.2.e] bewaren.

Verder nog goed om als positieve noot op te nemen dat we naar de doorbelasting van het Wwft toezicht op betaalinstanties met een Europees paspoort hebben gekeken en wij concluderen dat deze kosten door te berekenen zijn aan deze partijen. Hiervoor zal wel het bekostigingsbesluit aangepast moeten worden. Verder zal praktisch moeten worden gezien hoe enkel die integriteitskosten aan deze partijen worden doorberekend.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (HDFEZ/EO) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 13:45

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BEDR/O&P) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's [Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e]

Lijkt me prima zo, heb alleen een opmerking bij de 6^e (één na laatste) bullet. Die 'verrekening' met de €1 mln uit 2020 komt wellicht een beetje uit de lucht vallen en is niet echt gefundeerd natuurlijk.

Liever zou ik eerst willen weten op basis waarvan DNB op de €2,1 mln in 2021 komt en op hoeveel partijen dit is gebaseerd, zodat we op basis daarvan een concreet en onderbouwd tegenbod kunnen doen. Namelijk dat wij uitgaan van circa 25 partijen in plaats van (bijvoorbeeld) 50 partijen, en dat de begroting daardoor met circa €1 mln verlaagd kan worden, los van eventuele 'vaste' kosten in de €2,1 mln die niet zozeer variabel te linken zijn aan de hoeveelheid OTSI's. Die €1 mln kan vervolgens bij de post onvoorzien opgeteld worden en kan DNB inzetten wanneer het er gedurende het jaar op lijkt dat we toch richting de 50 partijen gaan.

Los daarvan helemaal eens met je onderbouwing dat wij liever bovenstaand risico nemen, dan nu op voorhand mogelijk veel te hoge en disproportionele heffingen in rekening te brengen. Wellicht kun je in deze passage nog iets toevoegen over de grote onzekerheid over het aantal OTSI's (niemand weet het op dit moment immers exact) en dat wij daardoor liever uitgaan van hetgeen we wel weten, maar tegelijkertijd ruimte bieden om te anticiperen op ontwikkelingen in de toekomst en snel op te kunnen schalen indien nodig.

Kortom; ik twijfel nog of we ons voornemen meteen per mail moeten aankondigen, of dat we eerst moeten wachten op vervolginformatie zodat we meer inzicht hebben in de opbouw van die €2,1 mln en [10.2.e] op basis daarvan een beter gefundeerd en onderbouwd tegenbod kunnen meegeven. Benieuwd hoe de rest daar over denkt!

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Afdeling Eigenaarsadvisering

10.2.e

Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M
T
10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 12:33

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>;

10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

10.2.e (HDFEZ/EO) <10.2.e @minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's [Encrypted using DNB TLS]

Ha allen,

Hieronder een eerste opzet met vragen en opmerkingen voor DNB. Ik heb ook de mogelijkheid van het verlagen van de begroting opgenomen. Mochten we dit inderdaad aan 10.2.e willen meegeven, dan is het wellicht niet onverstandig dit vast bij DNB in de week te leggen.

Graag jullie op- en aanmerkingen!

Groeten,

10.2.e

11.1

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 20:18

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>;

[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDR/O&P)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted]

[redacted] (HDFEZ/EO) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's [Encrypted using DNB TLS]

Helder [redacted]. Het zou ook raar zijn als wij meer inzicht hebben in de omzetgegevens van deze partijen.

Ten behoeve van ons overleg morgen heb ik alvast een paar punten:

Informatie DNB

Ik denk dat we bij bepaalde informatie van DNB meer duiding nodig hebben:

- In de scenario's gaat DNB uit van 38 partijen om de kosten over te verdelen. Gezien de vorige berichtgeving moeten we **meer duidelijkheid krijgen of dit inderdaad het aantal is dat DNB verwacht geregistreerd te hebben voor 1 januari 2021**. Het plaatje ziet er natuurlijk weer anders uit als er minder partijen worden geregistreerd. De datum van 1 januari is relevant omdat aan partijen die gedurende een jaar worden geregistreerd (in dit geval 2021) alleen een basisbedrag in rekening gebracht kan worden. Als een deel van die 38 na 1 januari wordt geregistreerd, dan delen die nauwelijks mee in de verdeling van de kosten;
- **Wat bedoelt DNB precies met liever niet spreken van omzet, maar van fee-inkomsten?** De maatstaf in het bestokingsbesluit is *omzet uit wisseldiensten of bewaarportemonnees*. Bedoelen ze met deze opmerking te zeggen dat alleen met de fee-inkomsten bepaald kan worden welk deel van de omzet afkomstig is uit die diensten, omdat de partijen wellicht ook nog andere inkomstenbronnen hebben? Verder is het dan wel weer apart dat vervolgens in de sheets wel over omzet wordt gesproken.
- **Waarom benoemt DNB het grote verschil tussen kleine en grote partijen?** Dit lijkt niets bijzonders. Mijn beeld is dat dit bij alle categorieën instellingen voorkomt en misschien nog wel groter dan een factor 100. Dit is ook af te leiden uit de staffels in de regeling voor 2020. Bij trustkantoren is de laagste bandbreedte 0,1 tot 0,2 miljoen en de grootste groter dan 20 miljoen. Daar is waarschijnlijk sprake van een factor van meer dan 200 tussen kleinste en grootste.
- Ten aanzien van de onzekerheid van de cijfers mbt omzet begrijp ik DNB wel. Omzet is op zich niet relevant voor de registratie. Normaal vraagt DNB, voor zover ze de cijfers niet op andere manier al verkrijgt, jaarlijks in het eerste kwartaal de gegevens op ten behoeve van de heffingen in het desbetreffende jaar. Aan de hand van die gegevens komt DNB met een advies aan Financiën voor een kostenverdeling in staffels.
- In reactie op vraag [redacted] het is inderdaad gebruikelijk dat hoe hoger de maatstafwaarde hoe relatief minder je betaalt. Dit heeft er mee te maken dat de verhouding omvang en toezicht niet lineair is. Sterker, soms in een toezichthouder meer tijd kwijt aan toezicht aan een kleine instelling dan aan een hoge. Hoe groter de instelling, hoe beter vaak de procedures en waarborgen en hoe lager de risico's. Bovendien kan de verhouding in het betalen van absolute kosten anders ook heel scheef worden.

Beoordeling van cijfers en scenario's

Ik heb niet het idee dat DNB aanpassingen gaat doen in haar begroting. Ik denk dat we nu een paar piketpaaltjes moeten slaan en vervolgens afhankelijk van de extra informatie van DNB en de reactie op onze uitgangspunten moeten beoordelen of we deze casus aan de minister voorleggen.

- Ik denk dat we geen tarieven moeten gaan vaststellen waarbij de **verhouding inkomsten uit de activiteiten tot toezichtkosten meer dan 10 procent** is. Hiervoor heb ik een paar redenen:

1. Bij betaalinstanties en trustkantoren is dit ongeveer ook het maximum en dan alleen in de laagste bandbreedte, daarna gaat het al snel naar 3 a 4 procent;
2. Een hoger percentage zou zich niet verhouden tot de motie [redacted] [redacted] die juist oproept met kleine partijen rekening te houden. Het is niet uit te leggen dat juist bij de partijen waarvoor motie is opgesteld de kleine partijen het hoogste percentage ---

kosten te geven van alle toezichtcategorieën;

3. Hogere percentages dan 10 procent worden juridisch kwetsbaar. De vraag is of dergelijke percentages van kosten voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de regeling voor individuele partijen niet onredelijk uitpakt. In het verleden zijn partijen in het gelijk gesteld waarbij in de toedeling van kosten voor het financieel toezicht onvoldoende rekening was gehouden met draagkracht. Daarnaast hebben we eerder bij betaalinstanties een regeling met terugwerkende kracht gewijzigd waarbij sprake was van percentages tot 20 procent en we dit gehalveerd hebben. Richting de TK hebben we bij Kamervragen toen ook aangegeven dat we om die reden de heffingen in de regeling hebben aangepast.

- De boodschap richting DNB zal dan kunnen zijn dat we hoe dan ook bij de voorstellen voor de heffingen in het komend voorjaar zullen toetsen of deze boven 10 procent van de omzet komen.

- Daarnaast vind ik de cijfers die bij 50 partijen staan helemaal niet van belang. Hoe dan ook zullen er in 2021 geen 50 partijen zijn waaraan volledig kosten kunnen worden doorberekend. Het zullen er maximaal 38 zijn. Alle partijen die in 2021 nog geregistreerd worden komen alleen voor een basisbedrag in aanmerking en dat ook nog eens naar rato van het deel van 2021 dat zij onder toezicht vallen.

- Ik zou daarom eerder zeggen dat we de banbreedtes 20 – 40 moeten hebben. 30 is daarvan het midden en dan zijn de kosten gemiddeld per partij 102k in 2021 en 70k zonder nacalculatie 2020. Hoe dan ook is dit een gigantische stijging ten opzichte van 2020. DNB ging toen uit van 50 partijen en dit kwam uit op gemiddeld 32k. Wij hebben dit bedrag naar beneden gebracht naar 20k door uit te gaan van 70 partijen, mede omdat in 2020 iedereen alleen een basisbedrag in rekening gebracht kon worden.

- In absolute zin is het dus meer dan een verdubbeling van de gemiddelde kosten per partij (zonder nacalculatie meegerekend). Dit komt niet tegemoet aan het uitgangspunt van stabiele en voorspelbare heffingen.

- Verder is dit naar mijn inschatting nu verhoudingsgewijs ook de categorie die gemiddeld de hoogste kosten per partij betaalt. Ik vind dit niet uitlegbaar als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instanties is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalinstanties, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren).

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 17:24

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI)

<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Ha,

Ik vind het heel lastig om iets te zeggen over of de fee-inkomsten realistisch zijn. Er bestaat simpelweg geen geaggregeerd overzicht van cryptodienstverleners en hun omzet in NL. Ik ben benieuwd of er niet veel meer kleine partijen zijn met omzet van maximaal een aantal ton. Maar nogmaals, ik weet dit gewoon echt niet en ben afhankelijk van wat DNB weet.

Wat mij opvalt (maar dat zal vermoedelijk altijd zo zijn?) is dat er een zeer scheve verhouding is tussen groot en klein, juist in 991916

00029

scenario 1c. Wellicht snap ik het niet goed, maar is scenario 1b niet veel rechtvaardiger in de zin dat kleine partijen daarin het meest worden ontzien? Hierbij moet ook aangetekend worden dat in de bijlage van 38 partijen uit wordt gegaan, terwijl de laatste cijfers die we van DNB ontvingen aangaven dat er nog maar 36 in de running zijn, en ze 21 november 16/17 registraties verwachten. In dat geval gaan de percentages natuurlijk hard omhoog. Hierbij vraag ik me ook af of de naheffing over alle partijen die in 2021 zijn geregistreerd uitgesmeerd wordt, of alleen over de partijen die reeds in 2020 een registratie hebben. Dit zou natuurlijk ook grote invloed hebben.

Ben het met je eens dat ik het ook raar vindt dat er nog steeds van 30 en 50 wordt uitgegaan. Ik begrijp dat DNB geen glazen bol heeft en kan voorspellen hoeveel aanbieders er in 2021 zijn, maar dan alsnog vind ik het gek dat er kennelijk helemaal geen variabele component in de uitgaven van DNB zit t.a.v. het aantal cryptodienstverleners, vooral omdat het gaat om groot verschil (van 30 naar 50 is een toename van 70% van het aantal partijen waarop je toezicht zou houden). Ik vind het overigens ook in het scenario van 50 partijen de kosten aan de hoge kant, als je bijvoorbeeld met gemiddelde kosten van trusts bekijkt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 12:47

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Ha 10.2.e

Kan jij iets zeggen over de inschattingen die DNB maakt mbt de fee-inkomsten. Hoe realistisch is dit?

Ik kijk vandaag zelf nog even naar vergelijking met andere categorieën. Ik vind de uitgangspunten van 30 en 50 nog wel bijzonder, maar hier kijk ik ook nog even naar. Ik weet niet hoe er voor het einde van het jaar 50 zouden kunnen zijn als er niet eens zoveel registratieprocedures lopen. Bij mijn weten is 10 procent normaal echt de max van verhouding tot inkomsten en alleen in zeer specifieke gevallen.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 08:46

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/O&P) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (HDFEZ/EO) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Goedemorgen, zie hieronder en in de bijlage aanvullende informatie van DNB over crypto's. Ik zal [10.2.e] vragen om morgen een moment te prikken om hierover te spreken. Kan me voorstellen dat het niet iedereen zal lukken om aan te haken, geef in dat geval per mail vast aandachtspunten mee. Ik laat [10.2.e] weten dat we zo snel mogelijk met een reactie komen.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 18:22

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (HDFEZ/EO)

<[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl

Onderwerp: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e] en [10.2.e]

Hierbij de informatie over hoe de toezichtkosten uitvallen voor crypto's, zoals donderdag besproken.

We zijn hierbij uitgegaan van een bedrag van EUR 2,1 mln voor de begroting van 2021 en een schatting van de nacalculatie over 2020 van EUR 1 mln, in totaal dus EUR 3,1 mln.

Let op: zowel de realisatie over 2021 als de realisatie over 2020 (en dus de nacalculatie) kunnen nog anders uitpakken.

De gemiddelde kosten per crypto bedragen daarmee tussen de EUR 62k (bij 50 crypto's) en de EUR 103k (bij 30 crypto's).

Het is belangrijk om te realiseren dat hier een eenmalig effect inzit vanwege de nacalculatie over 2020. In latere jaren is dat effect niet meer, en dalen de gemiddelde kosten naar de in het gesprek al genoemde bedragen van tussen de EUR 42k (bij 50 crypto's) en EUR 70k (bij 30 crypto's).

Wij denken dat de fee-inkomsten de beste indicator zijn voor de draagkracht van de crypto's. (We vermijden hier het woord "omzet", omdat daar ook transactievolume mee zou kunnen worden bedoeld.) De cijfers die wij hebben over de fee-inkomsten zijn zeer ruw. Dat komt omdat het geen onderdeel is van de vergunningsaanvraag. De cijfers zijn daardoor zeer diffuus en ongecontroleerd. Van veel partijen hebben we alleen gegevens over het transactievolume en niet over de fee-inkomsten en hebben we met educated guesses de fee-inkomsten geschat. Ook lijken de transactievolumes vaak vanuit wishful thinking optimistisch te zijn ingeschat. We hebben van 19 partijen een schatting van de fee-inkomsten kunnen maken. Gemiddeld is dat EUR 1,7 mln per crypto. Dit betekent gemiddelde kosten van 2,4% van de fee-inkomsten (bij 50 crypto's) tot 4,1% van de fee-inkomsten (bij 30 crypto's).

De crypto's verschillen echter enorm in omvang. Volgens onze cijfers zijn de grootste partijen met rond de EUR 5 mln fee-inkomsten ongeveer 100 keer zo groot als de kleinste (rond EUR 50k). De staffels voor het verdelen van de toezichtkosten over de crypto's zijn nog niet bepaald. Dat ligt bij MinFin.

991916

00029

Om zoals door jullie gevraagd een indruk te geven van de verhouding tussen de toezichtkosten en de fee-inkomsten voor individuele partijen, hebben we een aantal scenario's voor de staffels doorgerekend. Voor het gemak hebben we daarmee de populatie van 19 partijen gekloond naar 38 partijen om een indruk te geven van hoe het uitpakt voor tussen de 30 en 50 partijen. Scenario 1c lijkt daarbij een goed verdedigbare afweging tussen draagkracht en toezichtaandacht te weerspiegelen. In dat scenario bedragen de toezichtkosten tussen 3% voor de grootste partijen oplopend tot 22% voor de allerkleinste partijen. Door de staffels anders te kiezen kunnen die percentages nog worden aangepast en uiteraard ook door het aantal partijen dat uiteindelijk meebetaalt.

Meer details en de andere scenario's in de bijgaande spreadsheet.

Let op: alle cijfers in de spreadsheet en deze mail zijn indicaties die alleen bedoeld zijn om jullie een indruk te geven over de verhouding tussen de toezichtkosten en de fee-inkomsten. Het is risicovol om op basis hiervan kwantitatieve toezeggingen of uitspraken te doen richting de sector of de Kamer.

Hebben jullie zo voldoende informatie? Hebben jullie behoefte aan een afspraak om hier verder over te spreken?

Hartelijke groet, ook namens en

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Thur 11/12/2020 9:49:56 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Thur 11/12/2020 9:49:57 AM

Publicatie in Staatscourant zal dan over twee a drie weken zijn.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:43
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>;
[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Hoi,

Ik heb begin deze week comments gekregen van [redacted], en ik wil dat vandaag verwerken en het stuk vandaag de lijn in doen.

Gr

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:39
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Ha,

Over vraag over omzet – Wwft covert diensten die in of vanuit NL worden aangeboden. Echter, volgens mij ziet de vraag van de sector erop toe dat als NL partijen in het buitenland diensten aanbieden, daar mogelijk twee keer voor worden aangeslagen (1x in NL, 1x in host-land). Lijkt mij dan logisch om eenzelfde aanpak te hanteren bij bijv. NL betaalinstanties die ook diensten in buitenland. Hoe is dat daar geregeld?

Over signaal budgetoverschrijding voor dit jaar – is voor mij ook nieuw. Inderdaad goed om even na te vragen hoe dat zit

990356

00030

Tenslotte kreeg ik vanmorgen overigens een mailtje van 10.2.e dat het gesprek over registratieproces maandag plaatsvindt (zie hieronder en de bijlage):

Wat betreft onze reactie aan VBNL, we spreken ze maandag. Twee punten die we met jullie willen afstemmen:

- *Wij willen (indien gevraagd) aangeven dat itt wat in de brief staat we jullie hier wel over hebben gesproken, maar dat jullie hebben aangegeven dat wij onafhankelijk zijn en dus ook onafhankelijk in de interpretatie van de wetgeving. Dit hebben jullie ook met VBNL zo besproken.*
- *Daarnaast noemen ze ook het aanwijzingsbesluit waarin DNB nog niet is aangewezen als toezichthouder. Wij gaan noemen dat dit nu voor het registratieproces nog niet relevant is (want ook voldoen aan de Sw vloeit voort uit de Wwft), maar dat dit aanwijzingsbesluit nog zal worden herzien op dit punt.*

Is dat akkoord wat jullie betreft?

Even twee vragen hierover:

@10.2.e – volgens mij moet DNB ad 1) gewoon aangeven dat ze ons hebben geïnformeerd hierover, maar dat het hun eigenstandige besluit is geweest. Akkoord?

@10.2.e – Ik begreep dat jullie werken aan een ministeriële regeling om dit te regelen, toch? Wanneer wordt die ongeveer gepubliceerd in het Staatsblad?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 15:00

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI)

<10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Oja, uit terugkoppeling blijkt niets over bespreking kritiek registratieproces. Idee was toch dat dit ook onderwerp van gesprek zou zijn?

Van: [10.2.e] (FM/IBI)

Verzonden: woensdag 11 november 2020 14:56

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI)

<[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Ha,

[10.2.e] ik zie dat jij hier niet in was meegenomen. Wel interessant en op punten wat rooskleurig geformuleerd tav reactie sector 😊

Los van de vraag van DNB, zie ik een paar opvallende punten:

- Het lijkt dat DNB zegt dat ze in 2020 het budget van 1,7 miljoen gaat overschrijden, althans ze bereiden de sector op deze mogelijkheid voor. Dat wordt dus nog een grotere nacalculatie. Ook weer bijzonder nu de wet later in werking is getreden en DNB daardoor in 2020 nauwelijks of geen doorlopend toezicht heeft hoeven doen. Hoe was dit geweest als de wet wel op 10 januari in werking was getreden?
- DNB lijkt aan te geven dat de kosten voor de registratie niet kostendekkend zijn. Wij ontvingen opvallend genoeg recent een opzet om de kosten voor de eenmalige handelingen kostendekkend te maken en als een van de weinige categorieën bleven de tarieven voor registratie cryptopartijen gelijk.
- Nu we deze informatie van DNB gekregen hebben, moeten we hier denk ik wel vragen over stellen.

Met betrekking tot hun vraag. Volgens mij ziet de registratie en ook het toezicht op activiteiten in of vanuit Nederland. Ik denk daarom dat alleen rekening gehouden moet worden bij buitenlandse partijen met de inkomsten uit activiteiten die in/naar Nederland plaatsvinden. Ten eerste strekt het toezicht zich niet uit tot de overige activiteiten en ten tweede bestaat anders de kans dat de partijen in twee landen hiervoor belast worden.

@ [10.2.e] zie jij dit ook zo?

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 12:27

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e]@dnb.nl

Onderwerp: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e] en [10.2.e]

Vorige week hebben wij alsnog met VBNL gesproken over de ZBO-begroting. Bijgaand een weergave van wat 10.2.e en ik bespraken. Overall was het een prettig gesprek met realistische vragen en zorgen. Er is ook een open vraag, kunnen jullie hier naar kijken?

- Vragen over de bekostigingssystematiek en in hoeverre het passend is bij de sector kosten in rekening te brengen en hoe dit zich verhoudt tot een aantrekkelijk vestigingsbeleid voor Fintech bedrijven hebben we doorverwezen naar de wetgever. Wij hebben ons te houden aan de wettelijke systematiek. Daar had hij begrip voor.
- In de sector zijn zorgen over hoeveel nog nageheven gaat worden in 2021, nu het waarschijnlijk is dat met het innen van de vastgestelde tarieven de begrootte 1,7 miljoen niet gaat worden gedekt. Tegelijkertijd speelt de vraag of 1,7 miljoen nog realistisch is nu het aantal aanbieders minder lijkt te zijn dan aanvankelijk bedacht. Aangegeven dat 1,7 miljoen nog steeds realistisch is en dat het zelfs te verwachten valt dat de kosten hoger uitvallen. Dit mede door de hoeveelheid tijd die is geïnvesteerd in de registraties en sectorbrede vraagstukken t.a.v. de toepassing van de wet- en regelgeving. Hoe de rekensom uitvalt, valt nog niets over te zeggen. Wordt wel naar draagkracht (omzet) doorberekend. Overigens zijn wij in onze ZBO-begroting 2020 uitgegaan van 50 partijen. Dit is geen gekke inschatting geweest, aangezien we zijn begonnen met 53 en ook aan de afvallers tijd hebben moeten besteden.
- Op de vraag of de gepresenteerde snelle rekensom klopt (+40.000 per partij naheffing), hebben we geen antwoord gegeven onder verwijzing naar voorgaande.
- T.a.v. de kosten voor 2021 hebben we aangegeven dat die er nog iets anders uitkomen te zien door een herberekening van de toezichtbrede activiteiten. Ook de verhouding tussen gepland en ongepland toezicht zal er nog iets anders uit komen te zien, omdat, i.t.t. hoe het er nu staat, dat we volgend jaar minder tijd verwachten te besteden aan het verrichten van registraties. Volgend jaar zal capaciteit overwegend worden besteed aan gepland toezicht, omdat we willen zien in hoeverre de sector zich daadwerkelijk houdt aan de in de registratie gepresenteerde beleidsstukken. Er zullen naar verwachting in 2021 ook nog wel registraties worden verricht. Hier is begrip voor [met 10.2.e hebben we reeds besproken over de herverdeling binnen de categorieën].
- Gewaardeerd wordt dat we capaciteit willen inzetten op het opsporen van illegalen, zeker nu – dit hebben we aangegeven – dit een nieuwe sector is en hier een duidelijk signaal moet worden afgegeven. Waarom doen we dit via geautomatiseerde zoekopdrachten zoals dat in de tekst van de ZBO begroting staat? Suggestie van 10.2.e dat we aan financiële instellingen, bijvoorbeeld betaalinstanties, zouden kunnen opleggen dat ze geen betalingen meer verrichten aan niet geregistreerde partijen uit niet EU. Aangegeven dat we de handhaving van (illegale) buitenlandse partijen een uitdaging vinden (en dit ook aan de wetgever hebben laten weten in de Uitvoerbaarheid- en Handhaafbaarheidstoets), over de samenwerking contact hebben met buitenlandse toezichthouders en ook in Nederland met opsporingsdiensten. Suggestie is nuttig, in algemene zin zullen NL OTSIs in het aannemen van klanten (zijnde exchanges) ook kijken naar of er een registratie is.
- In algemene zin zijn er zorgen over dat de bestaande sector betaalt voor nieuwe toetreders (en daarmee voor de concurrentie), nu de kosten voor de registratie niet kostendekkend zijn en voor het opsporen van illegalen. Waarom is deze fee niet kostendekkend gemaakt?
- Ten slotte gesproken over de doorberekening van de toezichtkosten. Op welke manier gaat omzet een rol spelen voor de doorberekening? Uitgelegd dat naar alle waarschijnlijkheid een basisbedrag in rekening gebracht gaat worden en dat daar een tarief bovenop komt dat voor aanbieders met een hoge omzet hoger zal zijn dan voor de aanbieder met een lage omzet. 10.2.e vraagt welk deel van de omzet relevant is. Bij de sector speelt de zorg dat aanbieders die in meerdere landen actief zijn, in al die landen geconfronteerd worden met kosten. Er is namelijk geen paspoortstelsel. Kunnen de kosten worden bepaald o.b.v. de behaalde omzet die betrekking heeft op NL klanten? Dit is een open vraag die we met Finance bespreken. We hebben toegezegd hier op terug te komen. @FIN kunnen jullie hier op reageren?

Hartelijke groet,

10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Thur 11/12/2020 10:35:51 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Thur 11/12/2020 10:35:52 AM

.....
Ho [redacted]

Ik vind jouw bewoording over contact Sw met ministerie inderdaad iets scherper, goed om hen dat mee te geven.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:55
Aan: [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI)
CC: [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI)
Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Ah ok, ja dat is logisch. Ja is goed!

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:54
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS]

Ha [redacted]

Tav betaaldiensten: voor deze instellingen bestaat een paspoortstelsel, dat betekent dat je geen vergunning/registratie nodig hebt als je al in ander EU-land vergunning/registratie hebt. Er worden dan ook geen toezichtkosten doorberekend aan EU-partijen die in NL actief zijn.

Zal ik richting [redacted] aangeven dat voor bepalen omzet het toezicht gevolgd moet worden en dus bij buitenlandse aanbieders enkel de activiteiten in NL?

Goed om te weten dat het andere gesprek nog plaatsvindt, dan hoeven we daar niet meer naar te vragen.

Groeten,

[redacted]

[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		

Dubbele e-mail

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (HDFEZ/EO)
Sent: Fri 11/13/2020 3:21:55 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Fri 11/13/2020 3:21:56 PM

.....
>>>>>
Ha allen,

Hierbij een korte update t.a.v. onderstaande mail en de wijze waarop DNB dit intern heeft opgepakt.

Gisteren belde [redacted] met het bericht dat maximaal €0,5 mln van de €2,1 mln een 'variabel' karakter heeft. Echter had [redacted] duidelijk richting de directie aangegeven dat zij niet bereid was tot een afslag. Ook de directie was redelijk verontwaardigd dat we op een totaal van €192 mln nu nog over zo'n klein bedrag spreken.

Ik heb uitgelegd dat €0,5 mln wellicht niet veel lijkt, maar in de uiteindelijke heffing aan de sector in 2021 een groot verschil kan maken en we ons als FIN geroepen voelen om kritisch naar deze kosten te kijken, mede in het licht van de aandacht vanuit de Kamer op dit onderwerp. DNB leek gisteren niet voornemens en bereid om het variabele deel van €0,5 mln over te hevelen van de begroting naar de post onvoorzien en wilde de discussie eigenlijk wel sluiten.

Zojuist kreeg ik echter een appje van [redacted] dat zij het variabele deel van €0,5 mln voor integriteitstoezicht alsnog verplaatsen naar de post onvoorzien, maar gaat er dan wel vanuit dat de kous daarmee ook af is. DNB meldt dit later vandaag in een reactie op onderstaande mail. Daarmee hebben we voor 2021 aan de kostenkant toch weer wat lucht gecreëerd, wordt de heffing in 2021 lager, en kan een eventuele naheffing in 2022 (als er gedurende 2021 toch meer partijen komen) worden versleuteld op een grotere populatie.

Persoonlijk denk ik dat we hiermee in ieder geval voor de kostenkant / het kostenkader tot een akkoord zouden kunnen komen met DNB, want meer lijkt er echt niet mogelijk te zijn. Hopelijk kunnen jullie je daar ook in vinden.

Hartelijke groet en alvast een fijn weekend gewenst,

[redacted]

[redacted]

Afdeling Eigenaarsadvisering
Hoofddirectie Financieel Economische Zaken
.....
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
.....

M [redacted]
T [redacted]

[redacted]@minfin.nl

Van: [redacted] (FM/IBI)
Verzonden: woensdag 11 november 2020 16:30
Aan: [redacted]@dnb.nl; [redacted] (HDFEZ/EO)
CC: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Beste [redacted]

Veel dank voor het toesturen van alle informatie en het uitwerken van de verschillende scenario's. Ondanks alle onzekerheden bij de berekeningen, is dit het soort informatie waar wij naar op zoek waren. Hieronder nog enkele vragen en opmerkingen:

∇ We zijn benieuwd waarom jullie liever niet van omzet spreken, maar van fee-inkomsten. We begrijpen dat transactievolumes niet doorslaggevend zijn voor het doorberekenen van toezichtkosten, maar dat geldt toch voor alle categorieën (vgl. spaartegoeden bij banken). Of bedoelen jullie hiermee dat alleen met de fee-inkomsten bepaald kan worden welk deel van de omzet afkomstig is uit die
985479 00032

diensten, omdat de partijen wellicht ook nog andere inkomstenbronnen hebben? De maatstaf in het bekostigingsbesluit luidt 'omzet uit wisseldiensten of bewaarportemonnees'. We gaan ervan uit dat deze maatstaf geschikt is om de toezichtkosten door te berekenen.

∇ De wet schrijft voor dat de toezichtkosten worden doorberekend op basis van de omzet van het jaar voorafgaand. Partijen die gedurende een lopend jaar geregistreerd worden, betalen een vast bedrag na rato van de periode dat ze onder toezicht staan. Om een goed beeld te hebben van de consequenties is het daarom van groot belang om zoveel mogelijk duidelijkheid te krijgen over het aantal partijen dat daadwerkelijk voor 1 januari 2021 geregistreerd zal zijn. In jullie laatste mail was de inschatting dat in ieder geval 16 partijen voor de uiterste termijn over een registratie zouden beschikken. Klopt deze inschatting nog steeds? En moeten we ervan uit gaan dat er in het restant van 2020 geen andere toetreders zullen zijn?

∇ Uit de scenario's blijkt dat de kosten per instelling verhoudingsgewijs hoog zijn, ook als we uitgaan van 38 partijen. Dit blijkt voornamelijk als gekeken wordt naar scenario 1c, dat bij overige categorieën vaak gebruikt wordt vanwege het degressieve karakter van een dergelijk schijvenstelsel. Afgezien van het feit dat de kosten voor kleine partijen disproportioneel hoog worden, zijn ook de kosten voor grote partijen navenant. Het gaat hierbij om ongeveer 3%, terwijl het bij andere categorieën gebruikelijk is dat de grootste partijen tussen de 0-1% aan omzet kwijt zijn aan toezichtkosten. In jullie mail zijn de gemiddelde kosten bij 30 en bij 50 instellingen aangegeven. Van hoeveel instellingen zijn jullie uitgegaan bij de begrote kosten van € 2,1 mln.?

∇ Tot slot merken wij op dat de categorie crypto-instellingen over de gehele linie de hoogste kosten per partij betaalt. Uiteraard zijn we op de hoogte van alle risico's, maar er zijn ook argumenten die de hoge kosten minder goed uitlegbaar maken, bijvoorbeeld als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instellingen is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalinstanties, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren). Hoe kijken jullie hiernaar?

Ons plan is om op basis van deze aanvullende info 10.2.e te adviseren over onze beoordeling van de toezichtkosten voor crypto's. Mogelijk is er voor het bestuurlijk overleg op 24 november op dat niveau nog contact nodig, als dat zo is dan laten we dat uiteraard snel weten.

Overigens hebben wij voor wat betreft betaalinstanties gekeken naar de juridische mogelijkheden voor doorbelasting van het Wwft-toezicht op betaalinstanties met een Europees paspoort. Onze conclusie is dat het inderdaad mogelijk moet zijn deze kosten door te berekenen aan deze partijen, dus dat is mooi. Hiervoor zal wel het bekostigingsbesluit aangepast moeten worden en zullen we gezamenlijk moeten kijken naar de praktisch invulling hoe we enkel de integriteitskosten aan deze partijen doorberekenen.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Dubbele e-mail

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (HDFEZ/EO)
Sent: Fri 11/13/2020 3:21:55 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Fri 11/13/2020 3:21:56 PM

Ha allen,

Hierbij een korte update t.a.v. onderstaande mail en de wijze waarop DNB dit intern heeft opgepakt.

Gisteren belde [redacted] met het bericht dat maximaal €0,5 mln van de €2,1 mln een 'variabel' karakter heeft. Echter had [redacted] duidelijk richting de directie aangegeven dat zij niet bereid was tot een afslag. Ook de directie was redelijk verontwaardigd dat we op een totaal van €192 mln nu nog over zo'n klein bedrag spreken.

Ik heb uitgelegd dat €0,5 mln wellicht niet veel lijkt, maar in de uiteindelijke heffing aan de sector in 2021 een groot verschil kan maken en we ons als FIN geroepen voelen om kritisch naar deze kosten te kijken, mede in het licht van de aandacht vanuit de Kamer op dit onderwerp. DNB leek gisteren niet voornemens en bereid om het variabele deel van €0,5 mln over te hevelen van de begroting naar de post onvoorzien en wilde de discussie eigenlijk wel sluiten.

Zojuist kreeg ik echter een appje van [redacted] dat zij het variabele deel van €0,5 mln voor integriteitstoezicht alsnog verplaatsen naar de post onvoorzien, maar gaat er dan wel vanuit dat de kous daarmee ook af is. DNB meldt dit later vandaag in een reactie op onderstaande mail. Daarmee hebben we voor 2021 aan de kostenkant toch weer wat lucht gecreëerd, wordt de heffing in 2021 lager, en kan een eventuele naheffing in 2022 (als er gedurende 2021 toch meer partijen komen) worden versleuteld op een grotere populatie.

Persoonlijk denk ik dat we hiermee in ieder geval voor de kostenkant / het kostenkader tot een akkoord zouden kunnen komen met DNB, want meer lijkt er echt niet mogelijk te zijn. Hopelijk kunnen jullie je daar ook in vinden.

Hartelijke groet en alvast een fijn weekend gewenst,

[redacted]

[redacted]

Afdeling Eigenaarsadvisering

Hoofddirectie Financieel Economische Zaken

Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

[redacted]

[redacted]@minfin.nl

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e] @minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e] @minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e] @minfin.nl; [10.2.e]
(FM/IBI) [10.2.e] @minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e] @minfin.nl
From: [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Mon 11/16/2020 6:24:19 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Voorbereiding overleg: kosten crypto-toezicht DNB, dinsdag 17/11, 13:00-13:30u
MAIL_RECEIVED: Mon 11/16/2020 6:24:20 PM

Kreeg dit bericht nog doorgestuurd van [10.2.e] met aan het einde een verwijzing naar de kosten van volgend jaar:
<https://www.businessinsider.nl/cryptobedrijven-dnb-regels-21-november/>

@ [10.2.e] mogelijk had je het al bedacht, maar zou je voor het AO van donderdag wat Q&A's willen maken op basis van de
beantwoording van de [10.2.e] Kamervragen? Daarmee dekken we ook alles in dit artikel af.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 16:26

Aan: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: Voorbereiding overleg: kosten crypto-toezicht DNB, dinsdag 17/11, 13:00-13:30u

Ha [10.2.e]

Voor morgen hebben we een kort overleg met je ingepland om de stand van zaken omtrent de toezichtkosten voor de crypto-
instellingen te bespreken. We willen graag het volgende drietal punten bespreken:

1. Hoogte begroting DNB

DNB heeft voor 2021 € 2,1 mln. begroot voor crypto-toezicht. De vraag is of dit passend is. DNB heeft aangegeven bereid te zijn om €
0,5 mln. van deze post over te hevelen naar de post onvoorzien. DNB gaat voor nu uit van 30 geregistreeerde partijen. Ter
vergelijking, in 2020 is er € 1,7 begroot op basis van inschatting van 50 partijen.

2. Onzekerheid aantal partijen

Het aantal crypto-instellingen dat voor de deadline van 21 november a.s. geregistreerd zal zijn, blijft onzeker. 17 instellingen zullen
naar alle waarschijnlijkheid geregistreerd worden, maar DNB verwacht dat dit aantal op zal lopen tot minimaal 30 instellingen voor 1
januari 2021.

3. Toezichtlasten per individuele instelling

Punten 1 en 2 zijn van belang omdat op basis daarvan een inschatting gemaakt kan worden hoe de heffingen er per individuele
instelling uit zullen zien. Hoe meer partijen voor 2021 onder toezicht vallen, des te lager de heffingen per instelling. Omdat de totale
kosten per definitie aan de hoge kant zijn, is de kans groot dat met name de kosten voor kleine partijen relatief hoog zullen uitvallen.

993141

00034

In een aantal scenario's van DNB komen de toezichtkosten neer op meer dan 10% van de jaarlijkse omzet van een instelling. Dit vinden wij onwenselijk, ook met het oog op de motie 10.2.e ("verzoekt de regering, de uitwerking van deze wet [Implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn] op kleine ondernemingen, onder meer in virtuele valuta, te monitoren en de Kamer uiterlijk een jaar na inwerkingtreding van de wet hierover te informeren").

Hieronder heb ik de verschillende punten verder uitgebreid, maar omdat we nog geen reactie van DNB hebben ontvangen op onze laatste vragen, is dit nog enigszins onder voorbehoud. Maar dan heb je alvast een beeld. Mocht het tot een vooroverleg met 10.2.e komen, dan krijg je van ons een actuele, aangepaste voorbereiding. Uiteraard volgt daarna nog een uitgebreidere voorbereiding vanuit FEZ via de officiële kanalen voor het najaarsoverleg van 24/11.

Hartelijke groet, tot morgen,

10.2.e

Openstaande (en afgehandelde) punten kosten integriteitstoezicht DNB 2021

Crypto-instellingen

- De wet schrijft voor dat de toezichtkosten worden doorberekend op basis van de omzet van het jaar voorafgaand. Partijen die gedurende een lopend jaar geregistreerd worden, betalen een vast bedrag na rato van de periode dat ze onder toezicht staan. Om een goed beeld te hebben van de consequenties is het daarom van groot belang dat wij meer duidelijkheid krijgen over het aantal partijen dat daadwerkelijk voor 1 januari 2021 geregistreerd zal zijn. In de laatste mail van DNB was de inschatting dat in ieder geval 16 partijen voor de uiterste termijn van 21 november a.s. over een registratie zouden beschikken. We hebben geïnformeerd of deze inschatting nog steeds klopt. En we hebben gevraagd of we ervan uit kunnen gaan dat er in het restant van 2020 geen andere toetreders zullen zijn of dat het toch nog realistisch is dat alle verwachte 38 partijen de komende anderhalve maand geregistreerd zijn.

- Met het oog op de motie Alkaya/Van der Linde zijn wij zeer terughoudend om tarieven vast te stellen waarbij de verhouding omzet-toezichtkosten groter is dan 10%. Daarvoor hebben wij onder meer de volgende redenen:

- o Bij betaalinstanties en trustkantoren is dit ongeveer ook het maximum en dan alleen in de laagste bandbreedte, daarna gaat het al snel naar 3 à 4 procent;
- o Een hoger percentage zou zich niet verhouden tot de eerder genoemde motie die oproept met kleine partijen rekening te houden;
- o Hogere percentages dan 10% zijn juridisch kwetsbaar. De vraag is of dergelijke percentages van kosten voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de regeling voor individuele partijen niet onredelijk uitpakt. In het verleden zijn partijen in het gelijk gesteld waarbij in de toedeling van kosten voor het financieel toezicht onvoldoende rekening was gehouden met draagkracht. Daarnaast hebben we eerder bij betaalinstanties een regeling met terugwerkende kracht gewijzigd waarbij sprake was van percentages tot 20 procent en we dit gehalveerd hebben. Richting de TK hebben we bij Kamervragen toen ook aangegeven dat we om die reden de heffingen in de regeling hebben aangepast.

- DNB heeft ons verschillende doorberekeningsscenario's toegestuurd. Hieruit blijkt dat de kosten per instelling verhoudingsgewijs hoog zijn, ook als we uitgaan van 38 partijen. Dit blijkt voornamelijk als gekeken wordt naar het scenario dat ook bij overige categorieën vaak gebruikt. Dit scenario heeft degressief karakter vanwege het gebruik van een schijvenstelsel. Afgezien van het feit dat de kosten voor kleine partijen disproportioneel hoog worden, zijn ook de kosten voor grote partijen navenant. Het gaat hierbij om ongeveer 3%, terwijl het bij andere categorieën gebruikelijk is dat de grootste partijen tussen de 0-1% aan omzet kwijt zijn aan

toezichtkosten. DNB gaat in haar scenario's uit van gemiddelde kosten bij 30 en bij 50 instellingen aangegeven. We hebben DNB gevraagd van welk aantal instellingen zij is uitgegaan bij de initiële begrote kosten van € 2,1 mln.

- Eén van de mogelijkheden die wij op dit moment overwegen, is het verlagen van de € 2,1 in de begroting. Tegelijkertijd willen wij deze verlaging evenredig toevoegen aan de post onvoorzien in het kostenkader. Mocht het ingeschatte aantal geregistreerde partijen in 2020 inderdaad gehaald worden of toch hoger zijn dan verwacht, dan zal over het jaar 2021 een exploitatietekort ontstaan voor de categorie crypto-instellingen. Dit tekort zal in 2022 verdeeld kunnen worden over alle partijen waarvan op dat moment zeker is dat ze geregistreerd zijn. Wij zijn sneller bereid dit risico te nemen, dan dat er in 2021 disproportionele heffingen opgelegd moeten worden, omdat slechts een beperkt aantal partijen geregistreerd is voor 1 januari 2021.

- Tot slot merken wij op dat de categorie crypto-instellingen over de gehele linie de hoogste kosten per partij betaalt. Uiteraard zijn we op de hoogte van alle risico's, maar er zijn ook argumenten die de hoge kosten minder goed uitlegbaar maken, bijvoorbeeld als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instellingen is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalininstellingen, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren).

Betalinstellingen

buiten verzoek

Categorie overige Wwft-instellingen

buiten verzoek

To: [redacted] (FM/IBI); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI); [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (FM/IBI); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (HDFEZ/EO); [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Tue 11/17/2020 11:35:15 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Tue 11/17/2020 11:35:16 AM

.....
Ha [redacted]

De stelling in de zin waarnaar je verwijst wordt inderdaad op geen enkele manier onderbouwd door de manier waarop DNB het toezicht op crypto's tot nu toe aanvliegt, want de koppeling met het aantal partijen wordt pas gemaakt sinds wij daar een punt van maken. Het is wel een goed opstapje naar het vastleggen van een afspraak over de kosten en het aantal partijen, dus dat de begroting niet hoger uitkomt dan €2.1 mln bij 30 partijen en inderdaad sterker: dat ie lager uitvalt als we op 20 partijen blijven steken.

Daarnaast heb ik nog geen goede uitleg gehoord over waarom het budget voor dit jaar niet voldoende was, anders dan dat al het registratiewerk in de praktijk tegenviel. Dat is wat mij betreft nog wel aanleiding om duidelijk te maken dat er echt meer begrotingsdiscipline zou moeten zijn, in de zin dat wanneer gedurende het jaar het budget onvoldoende lijkt te zijn, er alles aan wordt gedaan om het toch in te passen. Mijn enige andere ervaring op dit punt is de BES-begroting, en ook daar wordt alleen gestuurd op het budget wanneer wij er bovenop zitten.

Over de toon: die is inderdaad bijzonder maar wel erg consistent.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI)

Verzonden: maandag 16 november 2020 20:42

Aan: [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI); [redacted]
[redacted] (HDFEZ/EO)

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ik weet niet hoe jullie dit ervaren, maar ik vind het een bijzondere toon. Kennelijk voelt het alsof ze ons tegemoet komen of willen ze dat gevoel in ieder geval aan ons overbrengen. Wij stellen vragen om het te begrijpen. Wat dat inzicht betreft hebben we overigens nog steeds geen antwoord of een antwoord op een niet gestelde vraag.

Ze zeggen niet wat zij verwachten aan geregistreerde partijen. Verder op de vraag over 1 januari gaan ze in op de naheffing, maar die 1 januari is juist ook relevant voor de heffing in 2021 nav begroting. Verder is de volgende zin heel merkwaardig:

Bovendien zullen de instellingen uiteindelijk betalen op basis van de gerealiseerde kosten en als er maar 30 crypto's zijn zullen de kosten lager uitvallen dan EUR 2,1 mln en hoeven ze er ook niet voor te betalen.

Pure onzin, de begrote kosten worden doorberekend. Als blijkt dat de realisatie lager is dan wordt dit verrekend in 2022, maar dat is heel wat anders. Verder ben ik heel benieuwd of we ze hieraan zouden mogen houden. Zeker nu we hebben vernomen dat het budget voor 2020 waarschijnlijk wordt overschreden terwijl minder partijen onder het doorlopend toezicht in 2020 gevallen zijn.

Al met al een zeer onbevredigend gevoel voor een post waar we eigenlijk geen goed verhaal hebben gehoord. Tegelijk is het de vraag hoe we hier verder mee moeten gaan. Iig moet bij onze reactie dan ook de berekening neer beneden worden gemaakt, nl dat als in enig jaar minder partijen onder het toezicht vallen de realisatie ook lager uitvalt.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 18:03

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (HDFEZ/EO)
<[redacted]@minfin.nl>

985473

00035

CC: [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@dnb.nl; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>: [redacted] (FM/IBI)
<[redacted]@minfin.nl> [redacted] (IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Toezichtkosten crypto's [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [redacted]

Dank voor je bericht en het goede nieuws ten aanzien van het mogelijk in rekening kunnen brengen van kosten bij paspoorthouders. Het heeft even geduurd om te reageren, maar we wilden graag al jouw vragen in één keer beantwoorden en ook een oplossing bieden. De besluitvorming over die oplossing heeft nog even wat moeite en doorlooptijd gekost.

Zie hieronder per vraag onze reactie. We hopen dat jullie hiermee uit de voeten kunnen en dat we zo klaar zijn voor een soepel bestuurlijk overleg op 24 november. Laat me alsjeblieft nog even weten of je op basis hiervan ook een soepel bestuurlijk overleg verwacht, of dat toch nog aanvullend overleg nodig is.

Hartelijke groet, ook namens [redacted],

[redacted]

∇ We zijn benieuwd waarom jullie liever niet van omzet spreken, maar van fee-inkomsten. We begrijpen dat transactievolumes niet doorslaggevend zijn voor het doorberekenen van toezichtskosten, maar dat geldt toch voor alle categorieën (vgl. spaartegoeden bij banken)? Of bedoelen jullie hiermee dat alleen met de fee-inkomsten bepaald kan worden welk deel van de omzet afkomstig is uit die diensten, omdat de partijen wellicht ook nog andere inkomstenbronnen hebben? De maatstaf in het bekostigingsbesluit luidt 'omzet uit wisseldiensten of bewaarportemonnees'. We gaan ervan uit dat deze maatstaf geschikt is om de toezichtskosten door te berekenen.

De maatstaf "omzet uit wisseldiensten of bewaarportemonnees" is geschikt als maatstaf om de toezichtskosten te berekenen. Het enige wat we probeerden te zeggen is dat het woord "omzet" zonder verdere aanduiding verkeerd kan worden gelezen (namelijk als transactievolume). Het transactievolume zegt wel iets over de omvang van het risico, maar niet over de draagkracht voor toezichtskosten.

∇ De wet schrijft voor dat de toezichtskosten worden doorberekend op basis van de omzet van het jaar voorafgaand. Partijen die gedurende een lopend jaar geregistreerd worden, betalen een vast bedrag na rato van de periode dat ze onder toezicht staan. Om een goed beeld te hebben van de consequenties is het daarom van groot belang om zoveel mogelijk duidelijkheid te krijgen over het aantal partijen dat daadwerkelijk voor 1 januari 2021 geregistreerd zal zijn. In jullie laatste mail was de inschatting dat in ieder geval 16 partijen voor de uiterste termijn over een registratie zouden beschikken. Klopt deze inschatting nog steeds? En moeten we ervan uit gaan dat er in het restant van 2020 geen andere toetreders zullen zijn?

Volgens onze juristen betalen de partijen die gedurende een lopend jaar geregistreerd worden, over dat jaar ook naar rato mee over de naheffingen van dat jaar. Het aantal partijen dat op 1 januari 2021 is geregistreerd, is daarmee van belang voor de naheffing over 2020. Zoals eerder aangegeven is het onmogelijk om precies te voorspellen hoeveel partijen er wanneer geregistreerd zijn.

∇ Uit de scenario's blijkt dat de kosten per instelling verhoudingsgewijs hoog zijn, ook als we uitgaan van 38 partijen. Dit blijkt voornamelijk als gekeken wordt naar scenario 1c, dat bij overige categorieën vaak gebruikt wordt vanwege het degressieve karakter van een dergelijk schijvenstelsel. Afgezien van het feit dat de kosten voor kleine partijen disproportioneel hoog worden, zijn ook de kosten voor grote partijen navenant. Het gaat hierbij om ongeveer 3%, terwijl het bij andere categorieën gebruikelijk is dat de grootste partijen tussen de 0-1% aan omzet kwijt zijn aan toezichtskosten. In jullie mail zijn de gemiddelde kosten bij 30 en bij 50 instellingen aangegeven. Van hoeveel instellingen zijn jullie uitgegaan bij de begrote kosten van € 2,1 mln.?

Bij de begrote kosten van EUR 2,1 mln zijn we uitgegaan van 50 instellingen.

Op basis van intern overleg hebben wij besloten om jullie tegemoet te komen en de begroting voor 2021 te verlagen naar EUR 1,6 mln, uitgaande van 30 instellingen onder toezicht. Het bedrag van EUR 0,5 mln schuift daarmee naar de post onvoorzien en wordt ingezet als er meer dan 30 crypto's onder toezicht staan in 2021.

Zoals aangegeven vinden wij dit niet helemaal zuiver, omdat wij juist voorzien dat er 50 crypto's onder toezicht zullen staan. Bovendien zullen de instellingen uiteindelijk betalen op basis van de gerealiseerde kosten en als er maar 30 crypto's zijn zullen de kosten lager uitvallen dan EUR 2,1 mln en hoeven ze er ook niet voor te betalen.

Maar vanwege de politieke uitlegbaarheid hebben we besloten om jullie tegemoet te komen. In de ZBO-begroting wordt deze tekst opgenomen: "Voor cryptodiensten is in de begroting rekening gehouden dat DNB in 2021 toezicht houdt op maximaal 30 aanbieders van deze diensten. Indien dit aantal hoger uitvalt, zal een beroep worden gedaan op de post onvoorzien."

Ten aanzichte van de begroting zoals die aan het panel is gestuurd, daalt de begroting voor crypto's daarmee van EUR 985473 00035

2,4 mln naar EUR 1,6 mln.

∇ Tot slot merken wij op dat de categorie crypto-instellingen over de gehele linie de hoogste kosten per partij betaalt. Uiteraard zijn we op de hoogte van alle risico's, maar er zijn ook argumenten die de hoge kosten minder goed uitlegbaar maken, bijvoorbeeld als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instellingen is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalinstanties, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren). Hoe kijken jullie hiernaar?

Crypto's betalen alleen in RELATIEVE zin de hoogste kosten per partij, niet in ABSOLUTE zin (bijvoorbeeld de grootste bank betaalt circa EUR 18 mln, de grootste verzekeraar circa EUR 3 mln). Dat de toezichtkosten relatief hoog zijn ten opzichte van de inkomsten voor crypto's wordt niet veroorzaakt door het toezicht, maar door de lage inkomsten van de sector. Zo heeft een grote crypto EUR 5 mln aan inkomsten, terwijl een grote betaalinstantie EUR 500 mln aan inkomsten heeft. Daar zit een factor 100 tussen! De toezichtinspanning op een grote betaalinstantie is echter niet 100x zo hoog als op een crypto, ook al houden we daar naast integriteits- ook prudentieel toezicht. Het is absoluut onmogelijk om adequaat toezicht te houden op crypto's voor kosten die qua percentage van de inkomsten gelijk liggen aan andere sectoren. Met de aangepaste begroting van EUR 1,6 mln is voor DNB echt de absolute bodem bereikt.

From: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Sent: woensdag 11 november 2020 16:30
To: [redacted] (STAT_MOMAS) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] (HDFEZ/EO) <[redacted]@minfin.nl>
Cc: [redacted] (FA_FA) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] (THI_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] (THI_TFC2) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] (FA_FA) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Subject: RE: Toezichtkosten crypto's[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [redacted]

Veel dank voor het toesturen van alle informatie en het uitwerken van de verschillende scenario's. Ondanks alle onzekerheden bij de berekeningen, is dit het soort informatie waar wij naar op zoek waren. Hieronder nog enkele vragen en opmerkingen:

∇ We zijn benieuwd waarom jullie liever niet van omzet spreken, maar van fee-inkomsten. We begrijpen dat transactievolumes niet doorslaggevend zijn voor het doorberekenen van toezichtkosten, maar dat geldt toch voor alle categorieën (vgl. spaartegoeden bij banken)? Of bedoelen jullie hiermee dat alleen met de fee-inkomsten bepaald kan worden welk deel van de omzet afkomstig is uit die diensten, omdat de partijen wellicht ook nog andere inkomstenbronnen hebben? De maatstaf in het bekostigingsbesluit luidt 'omzet uit wisseldiensten of bewaarportemonnees'. We gaan ervan uit dat deze maatstaf geschikt is om de toezichtkosten door te berekenen.

∇ De wet schrijft voor dat de toezichtkosten worden doorberekend op basis van de omzet van het jaar voorafgaand. Partijen die gedurende een lopend jaar geregistreerd worden, betalen een vast bedrag na rato van de periode dat ze onder toezicht staan. Om een goed beeld te hebben van de consequenties is het daarom van groot belang om zoveel mogelijk duidelijkheid te krijgen over het aantal partijen dat daadwerkelijk voor 1 januari 2021 geregistreerd zal zijn. In jullie laatste mail was de inschatting dat in ieder geval 16 partijen voor de uiterste termijn over een registratie zouden beschikken. Klopt deze inschatting nog steeds? En moeten we ervan uit gaan dat er in het restant van 2020 geen andere toetreders zullen zijn?

∇ Uit de scenario's blijkt dat de kosten per instelling verhoudingsgewijs hoog zijn, ook als we uitgaan van 38 partijen. Dit blijkt voornamelijk als gekeken wordt naar scenario 1c, dat bij overige categorieën vaak gebruikt wordt vanwege het degressieve karakter van een dergelijk schijvenstelsel. Afgezien van het feit dat de kosten voor kleine partijen disproportioneel hoog worden, zijn ook de kosten voor grote partijen navenant. Het gaat hierbij om ongeveer 3%, terwijl het bij andere categorieën gebruikelijk is dat de grootste partijen tussen de 0-1% aan omzet kwijt zijn aan toezichtkosten. In jullie mail zijn de gemiddelde kosten bij 30 en bij 50 instellingen aangegeven. Van hoeveel instellingen zijn jullie uitgegaan bij de begrote kosten van € 2,1 mln.?

∇ Tot slot merken wij op dat de categorie crypto-instellingen over de gehele linie de hoogste kosten per partij betaalt. Uiteraard zijn we op de hoogte van alle risico's, maar er zijn ook argumenten die de hoge kosten minder goed uitlegbaar maken, bijvoorbeeld als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instellingen is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalinstanties, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren). Hoe kijken jullie hiernaar?

Ons plan is om op basis van deze aanvullende info [redacted] te adviseren over onze beoordeling van de toezichtkosten voor crypto's. Mogelijk is er voor het bestuurlijk overleg op 24 november op dat niveau nog contact nodig, als dat zo is dan laten we dat uiteraard snel weten.

Overigens hebben wij voor wat betreft betaalinstanties gekeken naar de juridische mogelijkheden voor doorbelasting van het Wwft-toezicht op betaalinstanties met een Europees paspoort. Onze conclusie is dat het inderdaad mogelijk moet zijn deze kosten door te

berekenen aan deze partijen, dus dat is mooi. Hiervoor zal wel het bekostigingsbesluit aangepast moeten worden en zullen we gezamenlijk moeten kijken naar de praktisch invulling hoe we enkel de integriteitskosten aan deze partijen doorberekenen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@dnb.nl <10.2.e@dnb.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 18:22

Aan: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (HDFEZ/EO) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: Toezichtkosten crypto's [Encrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij de informatie over hoe de toezichtkosten uitvallen voor crypto's, zoals donderdag besproken.

We zijn hierbij uitgegaan van een bedrag van EUR 2,1 mln voor de begroting van 2021 en een schatting van de nacalculatie over 2020 van EUR 1 mln, in totaal dus EUR 3,1 mln.

Let op: zowel de realisatie over 2021 als de realisatie over 2020 (en dus de nacalculatie) kunnen nog anders uitpakken.

De gemiddelde kosten per crypto bedragen daarmee tussen de EUR 62k (bij 50 crypto's) en de EUR 103k (bij 30 crypto's).

Het is belangrijk om te realiseren dat hier een eenmalig effect inzit vanwege de nacalculatie over 2020. In latere jaren is dat effect niet meer, en dalen de gemiddelde kosten naar de in het gesprek al genoemde bedragen van tussen de EUR 42k (bij 50 crypto's) en EUR 70k (bij 30 crypto's).

Wij denken dat de fee-inkomsten de beste indicator zijn voor de draagkracht van de crypto's. (We vermijden hier het woord "omzet", omdat daar ook transactievolume mee zou kunnen worden bedoeld.) De cijfers die wij hebben over de fee-inkomsten zijn zeer ruw. Dat komt omdat het geen onderdeel is van de vergunningsaanvraag. De cijfers zijn daardoor zeer diffuus en ongecontroleerd. Van veel partijen hebben we alleen gegevens over het transactievolume en niet over de fee-inkomsten en hebben we met educated guesses de fee-inkomsten geschat. Ook lijken de transactievolumes vaak vanuit wishful thinking optimistisch te zijn ingeschat. We hebben van 19 partijen een schatting van de fee-inkomsten kunnen maken. Gemiddeld is dat EUR 1,7 mln per crypto. Dit betekent gemiddelde kosten van 2,4% van de fee-inkomsten (bij 50 crypto's) tot 4,1% van de fee-inkomsten (bij 30 crypto's).

De crypto's verschillen echter enorm in omvang. Volgens onze cijfers zijn de grootste partijen met rond de EUR 5 mln fee-inkomsten ongeveer 100 keer zo groot als de kleinste (rond EUR 50k). De staffels voor het verdelen van de toezichtkosten over de crypto's zijn nog niet bepaald. Dat ligt bij MinFin.

Om zoals door jullie gevraagd een indruk te geven van de verhouding tussen de toezichtkosten en de fee-inkomsten voor individuele partijen, hebben we een aantal scenario's voor de staffels doorgerekend. Voor het gemak hebben we daarmee de populatie van 19 partijen gekloond naar 38 partijen om een indruk te geven van hoe het uitpakt voor tussen de 30 en 50 partijen. Scenario 1c lijkt daarbij een goed verdedigbare afweging tussen draagkracht en toezichtaandacht te weerspiegelen. In dat scenario bedragen de toezichtkosten tussen 3% voor de grootste partijen oplopend tot 22% voor de allerkleinste partijen. Door de staffels anders te kiezen kunnen die percentages nog worden aangepast en uiteraard ook door het aantal partijen dat uiteindelijk meebetaalt.

Meer details en de andere scenario's in de bijgaande spreadsheet.

Let op: alle cijfers in de spreadsheet en deze mail zijn indicaties die alleen bedoeld zijn om jullie een indruk te geven over de verhouding tussen de toezichtkosten en de fee-inkomsten. Het is risicovol om op basis hiervan kwantitatieve toezeggingen of uitspraken te doen richting de sector of de Kamer.

Hebben jullie zo voldoende informatie? Hebben jullie behoefte aan een afspraak om hier verder over te spreken?

Hartelijke groet, ook namens 10.2.e

10.2.e
985473

00035

To: [10.2.e] HDFEZ/EO [10.2.e @minfin.nl] [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e @minfin.nl];
[10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e @minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e @minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e @minfin.nl]
From: [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Tue 11/17/2020 3:38:56 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Conceptmail [10.2.e] toezichtkosten crypto-instellingen
MAIL_RECEIVED: Tue 11/17/2020 3:38:58 PM

Ha [10.2.e]

Dank voor je input! Tweede en derde bullet helder, nemen we over. Kern is natuurlijk 1^e en 4^e bullet. [10.2.e] voelde zich nog niet helemaal comfortabel bij de huidige oplossing. In het meest ideale geval (30 registraties) zullen de gemiddelde heffingen op minimaal € 70k komen. Dat is fors hoger dan de bedragen die de minister eerder heeft genoemd. Voor kleine instellingen gaan de kosten dan snel richting (en soms over) de 10% ratio kosten-omzet. Aan de andere kant weet hij ook dat DNB heeft aangegeven dat de 'absolute bodem' is bereikt. Probeer hier in de formulering tussenweg te bewandelen, hoor graag hoe de rest hierover denkt.

Ten aanzien van laatste punt heb je helemaal gelijk. Merk de laatste tijd dat dat besef bij AFM redelijk is ingedaald (o.a. na het Brexit-verhaal), maar dat bij DNB de heffingenkant nog wel eens onderbelicht blijft. Wellicht goed om daar in de voorbereiding op het najaarsoverleg iets over op te nemen.

Groet,

[10.2.e]
[10.2.e]

Van: [10.2.e] (HDFEZ/EO) <[10.2.e @minfin.nl]>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 15:24
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e @minfin.nl]>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e @minfin.nl]>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e @minfin.nl]>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e @minfin.nl]>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e @minfin.nl]>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e @minfin.nl]>
Onderwerp: RE: Conceptmail [10.2.e] toezichtkosten crypto-instellingen

Ha allen,

Volgens mij een nette mail. Ik heb nog enkele kleine punten:

- In de eerste alinea wordt gesproken over 'een stap in de goede richting'. Dit kan op DNB overkomen alsof wij nog geen genoeg nemen met de €0,5 mln verlaging, terwijl we dat nu wel doen. Ik zou dit iets duidelijker neerzetten, voordat het bij de directie in het verkeerde keelgat schiet.

- In de tweede bullet zou ik 'verzinnen' omzetten naar 'bedenken'.

- In de begroting wordt ook een vergelijking met 2020 gemaakt, toen had DNB een budget van €1,7 mln hetgeen gelijkstond aan 7,1 Fte. In de eerste bullet zou ik de 8 Fte dan ook veranderen naar 7 Fte.

- In de derde bullet wordt gevraagd hoe DNB disproportionele heffingen kan voorkomen, maar is dat niet iets waarover we nu juist met elkaar in gesprek zijn? Daartoe vormde het door DNB verstrekte overzicht vorige week een eerste aanzet.

Tot slot: willen we dergelijke discussies in de toekomst niet in een veel eerder stadium voeren of zelfs voorkomen? Ik zit zelf nog te denken aan een bepaalde passage die erop hint dat DNB in de toekomst (voor relevante sectoren) niet enkel kijkt naar de kostenkant, maar zich ook bewust is van de doorvertaling daarvan op individuele instellingen. Zoals **10.2.e** twee weken geleden aanhaalde kijkt DNB puur naar het gewenste toezicht en komt daar een bepaald kostenplaatje uit rollen, maar dat is, gegeven de huidige politieke en maatschappelijke druk, wellicht te kort door de bocht. Het zou van lerend vermogen getuigen als DNB ook dit aspect in de toekomst (in enige mate) meeneemt in de vormgeving van haar toezicht / begroting.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Afdeling Eigenaarsadvisering

Hoofddirectie Financieel Economische Zaken

Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M
T
10.2.e

10.2.e @minfin.nl

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

11.1

10.2.e

10.2.e

- De € 1,6 mln. is gebaseerd op 30 instellingen. Dit komt neer op circa 8 fte. Mocht het daadwerkelijk tot de registratie van 30 instellingen komen, is het aantal fte per instelling dan niet aan de hoge kant? Zelfs als we hierbij rekening houden met het feit dat jullie ook toezicht houden op illegalen zonder registratie, en laat staan als het aantal registraties onverhoopt blijkt achter te lopen. We vinden het daarom belangrijk dat als jullie de post onvoorzien willen gebruiken, de RvC een grondige, inhoudelijke beoordeling doet en niet alleen kijkt naar extra toezicht, maar ook nagaat of het huidige budget tevens voldoende is voor de eventuele extra instellingen.
- Is de inzet van fte/budget in lijn met andere categorieën instellingen, zoals betaalinstanties en de trustsector? Uiteraard zijn wij op de hoogte van alle risico's binnen de crypto-instellingen, maar er zijn ook argumenten te verzinnen die de hoge kosten voor deze sector minder goed uitlegbaar maken, bijvoorbeeld als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instellingen is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalinstanties, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren).
- DNB gaf als reactie hierop dat 'de toezichtkosten relatief hoog zijn ten opzichte van de inkomsten voor crypto's niet veroorzaakt wordt door het toezicht, maar door de lage inkomsten van de sector'. Dat kan zo zijn, maar met de draagkracht van individuele instellingen dienen wij altijd rekening te houden. Hoe kan DNB voorkomen dat met name kleinere instellingen disproportioneel hoge heffingen krijgen opgelegd?
- Dit vragen wij ook in het kader van uitlatingen die onze minister heeft gedaan richting Eerste Kamerlid Van Apeldoorn (SP) tijdens de behandeling van AMLD5. Hij zei namelijk het volgende: "Dat [de daadwerkelijke toezichtkosten] zal proportioneel zijn en dat zal echt veel lager zijn dan die € 34.000". Hierbij ging het om kosten over 2020, maar wij moeten voor 2021 rekening houden met, in het meest gunstigste geval, gemiddelde kosten van € 70.000 per individuele instelling. Dat is een risico.
- Daarnaast zijn wij, met het oog op de motie 10.2.e (SP), 10.2.e (WD), zeer terughoudend om tarieven vast te stellen waarbij de verhouding omzet-toezichtkosten groter is dan 10%. Daarvoor hebben wij onder meer de volgende redenen:
 - o Bij betaalinstanties en trustkantoren is dit ongeveer ook het maximum en dan alleen in de laagste bandbreedte, daarna gaat het al snel naar 3 á 4 procent;
 - o Een hoger percentage zou zich niet verhouden tot de eerder genoemde motie die oproept met kleine partijen rekening te houden;
 - o Hogere percentages dan 10% zijn juridisch kwetsbaar. De vraag is of dergelijke percentages van kosten voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de regeling voor individuele partijen niet onredelijk uitpakt. In het verleden zijn partijen in het gelijk gesteld waarbij in de toedeling van kosten voor het financieel toezicht onvoldoende rekening was gehouden met draagkracht. Daarnaast hebben we eerder bij betaalinstanties een regeling met terugwerkende kracht gewijzigd waarbij sprake was van percentages tot 20 procent en we dit gehalveerd hebben. Richting de TK hebben we bij Kamervragen toen ook aangegeven dat we om die reden de heffingen in de regeling hebben aangepast.

[afsluiting]

To: [redacted] (FM) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
[redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Wed 11/18/2020 8:58:32 AM
Importance: Normal
Subject: Mail crypto's
MAIL_RECEIVED: Wed 11/18/2020 8:58:34 AM

Hoi [redacted]

Met dank aan de cc-ers hieronder een bericht over cryptotoezicht dat je kunt gebruiken voor een mail aan [redacted] Ik twijfel nog over 1 woord in de gele arcering. Als we daar spreken over 'gevonden' dan is direct duidelijk dat we akkoord zijn met het gedane voorstel en dat we eruit zullen komen. Als we spreken over 'geboden' dan zou je dat kunnen lezen als akkoord onder voorbehoud van de beantwoording van de vragen eronder. Ik neig zelf naar het laatste, omdat we gewoon nog niet 100% tevreden zijn. De opmerking over de maximaal 10%-heffing is opgenomen omdat DNB een eerste voorstel heeft gedaan waarin sommige partijen 20% zouden betalen.

Groet,

[redacted]

-

Beste [redacted]

De afgelopen weken heeft er veelvuldig contact plaatsgevonden tussen DNB en FM ten aanzien van de toezichtkosten voor de crypto-instellingen. Ik hoop dat het niet als vervelend is ervaren dat we daarbij flink hebben doorgevraagd. Onze inzet is erop gericht om te begrijpen welke keuzes er worden gemaakt, zeker nu het gaat om een nieuwe toezichtcategorie met een onzeker aantal instellingen. Gezien de motie [redacted] (SP) [redacted] (VVD), eerdere uitspraken van onze minister in de Eerste Kamer en recente schriftelijke Kamervragen houden we er rekening mee dat de minister hierover ook meer dan in andere gevallen uitleg zal moeten geven. Centrale vraag zal dan zijn of de toezichtkosten proportioneel zijn.

Een van de uitkomsten van de gesprekken is dat DNB nu rekening houdt met een lager aantal instellingen en dat de begroting voor 2021 met € 0,5 mln. naar beneden is bijgesteld tot € 1,6 mln. Deze € 0,5 mln. wordt tegelijkertijd toegevoegd aan de post onvoorzien. Ik vind het zeer positief dat die oplossing is geboden/gevonden. Eerder waren we al tot goede afspraken gekomen voor wat betreft de intensivering van het toezicht op betaalinstanties en de overige Wwft-instellingen.

In aanloop naar het najaarsoverleg vind ik het wel belangrijk nog enkele vragen en overwegingen met je te delen:

- In de begroting van volgend jaar wordt rekening gehouden met 20 minder instellingen dan in 2020, maar de totale kosten vallen slechts 1 ton lager uit. Kun je ons helpen aan een onderbouwing van dat verschil? Die is echt nodig om de minister te kunnen adviseren dat hij akkoord kan gaan met dat onderdeel van de begroting.
- In de praktijk komt de inzet neer op circa 7 fte op 30 instellingen. In hoeverre is het aantal fte per instelling vergelijkbaar met het toezicht op andere categorieën? Natuurlijk zal er aandacht moeten zijn voor mogelijke illegale partijen, maar dat speelt ook bij andere categorieën. Daarbij komt dat het wettelijk kader in het geval van crypto's minder omvangrijk is dan bij de meeste andere categorieën.

- In de gesprekken hebben we aandacht gevraagd voor de toezichtkosten per instelling, omdat die hoger uitvallen wanneer er minder instellingen blijken te zijn dan verwacht. Op basis van een grove berekening hebben we inzicht gekregen in hoe de heffingen in 2021 uit zouden kunnen pakken, waarvoor dank. Duidelijk is dat de kosten per instelling hoe dan ook fors zullen uitpakken. Onze conclusie is verder dat we in het traject richting het vaststellen van de tarieven voor 2021 een omzet-toezichtkosten verhouding van 10% als maximum zouden moeten hanteren. Onze overwegingen daarvoor zijn als volgt:

o Bij betaalinstanties en trustkantoren is dit ongeveer ook het maximum en dan alleen in de laagste bandbreedte, daarna gaat het al snel naar 3 á 4 procent;

o Een hoger percentage zou zich niet verhouden tot de eerder genoemde motie die oproept met kleine partijen rekening te houden;

o Hogere percentages dan 10% zijn juridisch kwetsbaar. De vraag is of dergelijke percentages van kosten voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de regeling voor individuele partijen niet onredelijk uitpakt. In het verleden zijn partijen in het gelijk gesteld waarbij in de toedeling van kosten voor het financieel toezicht onvoldoende rekening was gehouden met draagkracht. Daarnaast hebben we eerder bij betaalinstanties een regeling met terugwerkende kracht gewijzigd waarbij sprake was van percentages tot 20 procent en we dit gehalveerd hebben. Richting de TK hebben we bij Kamervragen toen ook aangegeven dat we om die reden de heffingen in de regeling hebben aangepast.

Mede gelet op al het bovenstaande zal mijn inzet er in het najaarsoverleg in ieder op gericht zijn dat de begroting voor 2021 het uitgangspunt moet zijn voor de capaciteitsinzet en dat een bedrag dat wordt toegevoegd aan de post onvoorzien,

alleen na zorgvuldige afweging en in een uitzonderlijk geval kan worden toegevoegd aan de toezichtkosten voor crypto's.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl [redacted] (HDFEZ/EO) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl [redacted]
(FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Wed 11/18/2020 12:01:17 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Conceptmail [redacted] toezichtkosten crypto-instellingen
MAIL_RECEIVED: Wed 11/18/2020 12:01:18 PM

Dag allemaal, dank nog voor het werk aan de mail voor [redacted] Jullie zagen dat ik in de laatste versie nog heb toegevoegd om ons te helpen met het antwoord op de vraag hoe de begroting over 2021 en 2020 zicht tot elkaar verhouden.

Vanochtend spraken we met [redacted] nog over wat de minister in de EK zei over de kosten ('Dat zal proportioneel zijn en dat zal echt veel lager zijn dan die €34.000'). Strikt genomen ging dat om 2020 en is dat dus correct, maar we concludeerden dat het wel nodig is om de Kamer actief over de kosten te informeren en dat volgende week ook met zoveel woorden te concluderen in het najaarsoverleg.

@ [redacted] willen jullie dat in de voorbereiding van het overleg meenemen en vast puzzelen op een aanvulling op de brief over het kostenkader? Voor wat betreft de annotaties kan de SG een voorzet doen en kunnen we [redacted] uitgebreider meegeven waarom dat belangrijk is (op basis van de argumenten hieronder, en ik vind het idee in de mail van [redacted] om hier een breder begrotingsdisciplinepunt aan te verbinden trouwens ook heel goed).

In de brief zou de lijn iets kunnen zijn als: DNB en ik hebben in het bijzonder aandacht gehad voor toezicht op crypto's/want nieuwe categorie en op dit moment onzeker aantal instellingen/we zijn overeengekomen dat DNB de capaciteit zo goed mogelijk aan laat sluiten op het uiteindelijke aantal instellingen/onvermijdelijk is dat kosten die in 2020 zijn gemaakt om registraties te behandelen in 2021 worden gedragen door de sector/daardoor vallen de kosten in verhouding tot andere categorieën hoger uit/inzet is erop gericht om dit gedurende het kostenkader meer in lijn te brengen(?)

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 16:26

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (HDFEZ/EO) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Conceptmail [redacted] toezichtkosten crypto-instellingen

Dank, [redacted]! Heb e.e.a. aangepast/ingekort. [redacted] als jij akkoord bent, kan het wat mij betreft naar [redacted] Omdat [redacted] refereerde aan de uitspraken van de minister heb ik de links laten staan, maar uiteraard ook optie om die weg te halen, of alleen ter info aan [redacted] mee te geven.

Groeten,

[redacted]

989568

00038

11.1

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 16:00
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (HDFEZ/EO) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Conceptmail [10.2.e] toezichtkosten crypto-instellingen

Ha,

989568

00038

Was niet bij het gesprek, maar kreeg net een terugkoppeling van [10.2.e]

Heb een paar punten, deels nog even ter afweging:

- Zouden we in de inleiding nog iets moeten zeggen over het waarom dat wij die vragen stellen en onze verantwoordelijkheid. Dus bijvoorbeeld dat we hopen dat ze het niet als vervelend ervaren, dat we deze vragen stellen omdat we de inzet inhoudelijk willen begrijpen, zeker bij zo'n nieuwe categorie en vanuit onze verantwoordelijkheid voor goedkeuring van de begroting.
- De laatste vier bullets voelen als veel tekst die eigenlijk over hetzelfde gaat, namelijk draagkracht voor de instellingen. Ik verwacht geen inhoudelijk gesprek meer, moeten we hier niet gewoon aangeven dat wij de vragen niet alleen stellen vanuit de kostenkant, maar ook vanuit de doorberekening en de draagkracht van partijen en naar onze mening 10 procent van de omzet de maximale draagkracht is met de redenen daarvoor. En dat we dit dus een belangrijk richtpunt vinden voor het vaststellen van tarieven voor 2021 tbv de contacten die hier begin volgend jaar over zullen zijn.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 17 november 2020 14:46

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (HDFEZ/EO) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: Conceptmail [10.2.e] toezichtkosten crypto-instellingen

Ha allen,

N.a.v. ons overleg van zojuist met [10.2.e], hieronder de beloofde conceptmail. Schiet maar raak.

Groeten,

[10.2.e]

11.1

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl [10.2.e]
[10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Wed 11/18/2020 1:31:36 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Check Q&A crypto toezichtkosten
MAIL_RECEIVED: Wed 11/18/2020 1:31:37 PM
[QA crypto toezichtkosten.docx](#)

Nu het nog onzeker is hoe het uitpakt heb ik de neiging om een slag om de arm te houden voor wat betreft de verdeling groot klein. In de bijlage die slag om de arm toegevoegd. Laat het weten als jullie het anders zien.

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 18 november 2020 13:18
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI)
<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: Check Q&A crypto toezichtkosten

Hd [10.2.e] [10.2.e].e [10.2.e]

Ik ben even de Q&A's over crypto's voor het AO morgen aan het checken. Klopt bijgaande Q&A over toezichtkosten nog gezien de discussies met DNB afgelopen dagen?

[10.2.e]
[10.2.e]

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (FM)
Sent: Thursday, 11/19/2020 10:52:55 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Tabel toezicht crypto's DNB
MAIL_RECEIVED: Thur 11/19/2020 10:52:56 PM

Dank hiervoor.

Ik heb nog wel wat vragen. Ik denk het handigste om morgen even te bespreken.

Bijvoorbeeld waarom de hieronder in de tabel genoemde gemiddelde bedragen per instelling "te hoog" zouden zijn. Hoe verhouden die bedragen zich tot de ratio van 10%?

En hoeveel wordt het naar verwachting voor de kleintjes? Is dat bedrag enigszins acceptabel?

Verder: waarom was beeld in EK-debat dat dat bedrag van 34000 veel lager zou zijn, als dat wel uit de som kwam?

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 21:49
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Tabel toezicht crypto's DNB

Ha,

Paar puntjes nog van mijn kant.

Bij de toelichting wordt gesproken over de gemiddelde kosten per instelling en dat dit nog niets zegt over de kosten per instelling. Dit klopt. Kleine partijen betalen altijd verhoudingsgewijs relatief ook meer dan grote partijen, maar tegelijk is de kans wel groot dat kleine partijen minder zullen betalen dan in 2020. In de berekeningen van DNB betaalde een kleine partij (tot 50.000), tussen de 5.000 en 10.000. Dat is natuurlijk wel minder dan de 24.000 in 2020. Voor grotere partijen loopt dit in 2021 op naar 100.000 tot 200.000. Het punt in de EK en TK ging wel vooral om die kleine partijen. In die zin is er een kanttekening te maken dat die kleine partijen nog steeds in 2021 verhoudingsgewijs veel moeten betalen, maar wel minder dan in 2021.

Verder nog een paar kanttekeningen van mijn kant bij de tweede en derde optie om de bedragen per cryptopartij naar beneden te krijgen. Uiteraard goed dat we hier naar kijken, maar die opties zijn juridisch zeer kwetsbaar. Ik zie dit niet als begaanbare wegen. Ik denk dat we uiteindelijk de tariefstructuur in 2021 zo moeten vaststellen dat grote partijen verreweg het grootste deel van de kosten gaan dragen en daarmee de kleintjes ontzien. Zij hebben uiteindelijk ook het grootste voordeel gehad in 2020 toen iedereen hetzelfde betaalde.

Crypto's onderbrengen bij andere categorie

- Dit is alleen zinvol als je dus de intentie hebt dat de kosten voor cryptotoezicht dan bij de andere partijen in die categorie

991904

00040

worden neergelegd. Dit is natuurlijk eenvoudig te achterhalen en te voorzien voor die andere partijen en zal dus voor veel weerstand zorgen en juridische procedures. Die partijen weten wat het begrote cryptodeel van DNB is en hun eigen deel en kunnen redelijk makkelijk berekenen of een ieder zijn deel betaalt.

- De vraag is of ook met een zo snel mogelijke procedure de wijziging van het besluit gereed is voor 1 juni 2021, de wettelijke termijn waarop de tarieven vastgesteld moeten zijn.
- Als het al lukt dan moet het besluit terugwerkende kracht krijgen tot 1 januari 2021 en de vraag is of dit gerechtvaardigd is, nu dit zorgt voor nadelige financiële gevolgen voor bepaalde partijen. Ook dit lijkt me een garantie op juridische procedures.

Niet alle kosten doorberekenen

- Als niet alle kosten worden opgehaald in 2021 dan schijft dit door naar 2022. In zekere zin verschuift het probleem zich dan. Een tekort of overschot bij een categorie wordt in het opvolgende jaar verrekend met die categorie. Dit is juist ter voorkoming dat andere categorieën moeten betalen voor een tekort bij een categorie waar ze niets mee te maken hebben.
- Het bewust niet doorberekenen is in strijd met de wetssystematiek. In dit geval is dit ook vrij makkelijk te zien. Iedereen kan het aantal registraties raadplegen en de kosten die doorberekend moeten worden. De cryptosector lijkt ook vrij goed onderling informatie uit te wisselen gezien de eerdere berekeningen die ze hebben gemaakt. Het zal dus waarschijnlijk snel in het oog springen als we niet kostendekken doorberekenen.

Groeten,

10.2.e

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 20:53

Aan: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Tabel toezicht crypto's DNB

Hoi [10.2.e.e]

[10.2.e] en [10.2.e] maakten onderstaande tabel voor meer perspectief op de toezichtkosten voor crypto-aanbieders. Ter toelichting nog het volgende:

- Tijdens de behandeling van AMLD5 heeft de minister het volgende gezegd t.a.v. de kosten over 2020: "Dat [de daadwerkelijke toezichtkosten] zal proportioneel zijn en dat zal echt veel lager zijn dan die € 34.000". Dit bedrag was gebaseerd op de begroting voor het cryptotoezicht in 2020 (€1.7 mln) gedeeld door het aantal verwachte partijen (50).
- De instellingen betalen over 2020 een vast bedrag € 24.000. Hiervoor is gekozen omdat 2020 vooral een jaar is met registratiehandelingen, het daadwerkelijke toezicht start in 2021. Daarmee is overigens een deel van de crypto-begroting over 2020 nog niet gedekt en moet dat in 2021 alsnog door de sector worden betaald. Een berekening zagen we nog niet, maar DNB gaat er in de gesprekken tot nu toe vanuit dat dit exploitatietekort ongeveer € 1 mln. zal zijn.
- De gemiddelde toezichtkosten per instelling zeggen nog niet zoveel over de rekening die een instelling moet betalen, want over het algemeen betalen kleine instellingen relatief veel aan toezicht vergeleken met grote instellingen. Tegelijkertijd is duidelijk dat wanneer de gemiddelde kosten stijgen, dit linksom of rechtsom moet worden opgevangen met hogere rekeningen.
- In onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt op basis van drie totaalbedragen: 2020, 2021 en 2021 inclusief het nog te verrekenen exploitatietekort over 2021.

- We hebben eerder een berekening gezien van DNB met het percentages van de omzet die aanbieders kwijt zouden zijn aan

toezicht. Dat zijn ingewikkelde scenario's die toen nog op basis waren van het oude begrotingsvoorstel voor 2021 (€2.1 mln.) en 38 partijen. In het voorkeurscenario van DNB zou de kleinste partij 22% van de omzet betalen en de grootste partij 3%. In het meest vlakke scenario was dat 15% en 5%.

Vanmiddag na het debat kwamen we tot grofweg 3 manieren om de kosten per crypto-instelling verder naar beneden te krijgen:

- DNB brengt de begroting nog verder terug.
- We proberen de cryptopartijen onder te brengen bij een andere categorie zodat de kosten over meer partijen gedragen worden. Te denken valt aan de trustkantoren, een categorie waar DNB ook alleen integriteitstoezicht houdt. DNB heeft er vanaf het begin echter op aangedrongen om van crypto's een aparte categorie te maken om zo transparant mogelijk te zijn. Het vergt ook een aanpassing van het Besluit Financieel Toezicht, incl. consultatie en voorhang die dan met grote snelheid moet worden doorgevoerd. Deze oplossing zal bovendien leiden tot een verhoging van het bedrag per instelling bij de categorie waar de crypto's aan zouden worden toegevoegd. Al met al een behoorlijk ingewikkelde route. Onderbouwing zou kunnen zijn dat nu blijkt dat er veel minder instellingen zijn dan aanvankelijk gedacht.
- Een laatste optie – waar we nog niet voldoende over na hebben kunnen denken – is om met opzet te lage tarieven vast te stellen waardoor niet het gehele bedrag van de categorie opgehaald wordt. DNB zou het tekort dan op een andere manier moeten opvangen, waarschijnlijk door meer geld op te halen bij andere instellingen. Het is niet duidelijk of dit juridisch mogelijk is.

Ik plak onder de tabel nog de tekst die we maakten voor een bericht aan [10.2.e](#) dan heb je alles in 1 mail. @ [10.2.e](#) [10.2.e](#) | [10.2.e](#) laat het weten als ik nog iets over het hoofd zie.

Groet,

[10.2.e](#)

	Begroting 2020	Begroting 2021	(Mogelijk) exploitatietekort 2020 van € 1 mln.
10 (geregistreerd per 19/11)	€ 1,7 mln.	€ 1,6 mln. € 160.000	+ € 100.000 = €260.000
16 (inschatting DNB d.d. 04/11 dat dit aantal voor deadline van 21/11 gehaald zou zijn)		€ 100.000	+ €62.500 = €162.500
30 (uitgangspunt begroting 2021)		€ 53.000	+ € 33.000 = €86.000
50 partijen (uitgangspunt begroting 2020)	€ 34.000	€ 32.000	+ € 20.000 = €52.000

==

De afgelopen weken heeft er veelvuldig contact plaatsgevonden tussen DNB en FM ten aanzien van de toezichtkosten voor de crypto-instellingen. Ik hoop dat het niet als vervelend is ervaren dat we daarbij flink hebben doorgevraagd. Onze inzet is erop gericht om te begrijpen welke keuzes er worden gemaakt, zeker nu het gaat om een nieuwe toezichtcategorie met een onzeker aantal instellingen. Gezien de motie [10.2.e](#) (SP) / [10.2.e](#) (VVD), eerdere uitspraken van onze minister in de Eerste Kamer en recente schriftelijke Kamervragen houden we er rekening mee dat de minister hierover ook meer dan in andere gevallen uitleg zal moeten geven. Centrale vraag zal dan zijn of de toezichtkosten proportioneel zijn.

991904

00040

Een van de uitkomsten van de gesprekken is dat DNB nu rekening houdt met een lager aantal instellingen en dat de begroting voor 2021 met € 0,5 mln. naar beneden is bijgesteld tot € 1,6 mln. Deze € 0,5 mln. wordt tegelijkertijd toegevoegd aan de post onvoorzien. Ik vind het zeer positief dat die oplossing is geboden/gevonden. Eerder waren we al tot goede afspraken gekomen voor wat betreft de intensivering van het toezicht op betaalinstanties en de overige Wwft-instellingen.

In aanloop naar het najaarsoverleg vind ik het wel belangrijk nog enkele vragen en overwegingen met je te delen:

- In de begroting van volgend jaar wordt rekening gehouden met 20 minder instellingen dan in 2020, maar de totale kosten vallen slechts 1 ton lager uit. Kun je ons helpen aan een onderbouwing van dat verschil? Die is echt nodig om de minister te kunnen adviseren dat hij akkoord kan gaan met dat onderdeel van de begroting.
- In de praktijk komt de inzet neer op circa 7 fte op 30 instellingen. In hoeverre is het aantal fte per instelling vergelijkbaar met het toezicht op andere categorieën? Natuurlijk zal er aandacht moeten zijn voor mogelijke illegale partijen, maar dat speelt ook bij andere categorieën. Daarbij komt dat het wettelijk kader in het geval van crypto's minder omvangrijk is dan bij de meeste andere categorieën.
- In de gesprekken hebben we aandacht gevraagd voor de toezichtkosten per instelling, omdat die hoger uitvallen wanneer er minder instellingen blijken te zijn dan verwacht. Op basis van een grove berekening hebben we inzicht gekregen in hoe de heffingen in 2021 uit zouden kunnen pakken, waarvoor dank. Duidelijk is dat de kosten per instelling hoe dan ook fors zullen uitpakken. Onze conclusie is verder dat we in het traject richting het vaststellen van de tarieven voor 2021 een omzet-toezichtkosten verhouding van 10% als maximum zouden moeten hanteren. Onze overwegingen daarvoor zijn als volgt:
 - o Bij betaalinstanties en trustkantoren is dit ongeveer ook het maximum en dan alleen in de laagste bandbreedte, daarna gaat het al snel naar 3 á 4 procent;
 - o Een hoger percentage zou zich niet verhouden tot de eerder genoemde motie die oproept met kleine partijen rekening te houden;
 - o Hogere percentages dan 10% zijn juridisch kwetsbaar. De vraag is of dergelijke percentages van kosten voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de regeling voor individuele partijen niet onredelijk uitpakt. In het verleden zijn partijen in het gelijk gesteld waarbij in de toedeling van kosten voor het financieel toezicht onvoldoende rekening was gehouden met draagkracht. Daarnaast hebben we eerder bij betaalinstanties een regeling met terugwerkende kracht gewijzigd waarbij sprake was van percentages tot 20 procent en we dit gehalveerd hebben. Richting de TK hebben we bij Kamervragen toen ook aangegeven dat we om die reden de heffingen in de regeling hebben aangepast.

Mede gelet op al het bovenstaande zal mijn inzet er in het najaarsoverleg in ieder op gericht zijn dat de begroting voor 2021 het uitgangspunt moet zijn voor de capaciteitsinzet en dat een bedrag dat wordt toegevoegd aan de post onvoorzien,

alleen na zorgvuldige afweging en in een uitzonderlijk geval kan worden toegevoegd aan de toezichtkosten voor crypto's.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl [redacted]
[redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl
From: [redacted] (FM/IBI)
Sent: Sun 11/22/2020 8:47:05 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Antwoord inzake vragen crypto's[Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Sun 11/22/2020 8:47:06 PM

Dit is echt al een stuk betere verdeling. De kosten zijn nog steeds gemiddeld relatief hoog, maar voor de kleine partijen is het behoorlijk gedempt door een laag basisbedrag van 1.000.

Verder heb je hiermee ook op zich wel een redelijk verhaal qua toezichtkosten in vergelijking met 2020 als het om de kleintjes gaat. In 2020 betaalde iedereen 5.000 voor de registratie en 19.000 voor het doorlopend toezicht, dus 24.000 aan kosten. Met deze bandbreedtes kom je pas aan dit bedrag als je meer dan 400.000 omzet draait. Daaronder betaal je dus in ieder geval minder dan in 2020. Ik weet niet wat als "klein" moet worden getypeerd bij de crypto-aanbieders, maar in absolute zin kunnen we dus in ieder geval zeggen dat alle partijen onder de 4 ton omzet minder toezichtkosten hebben dan in 2020. Daarbij moet dan ook nog worden aangetekend dat de cijfers vertekenen omdat er sprake is van een flinke naheffing over 2020. Ook is in algemene zin het basisbedrag van 1.000 relatief laag hetgeen betekent dat toezichtkosten in beginsel geen belemmering zouden moeten zijn om de markt te betreden.

De grote partijen betalen flinke bedragen. Verhoudingsgewijs betalen zij echter wel minder dan de kleinere partijen. Daarbij was dit effect al aangekondigd vanwege de naheffing over 2020 en het feit dat deze grote partijen in 2020 profiteerden van het feit dat iedereen hetzelfde betaalde en zij dus niet naar omzet in 2020 werden aangeslagen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 20 november 2020 17:35

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>;

[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]

[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Antwoord inzake vragen crypto's[Encrypted using DNB TLS]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

Datum: vrijdag 20 nov. 2020 5:21 PM

Aan: [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Antwoord inzake vragen crypto's[Encrypted using DNB TLS]

10.2.e hierbij de correcte mail.

Beste 10.2.e,

Het is mogelijk om de relatieve toezichtkosten voor de kleinste crypto-aanbieders te matigen door de kosten anders over de crypto-aanbieders te verdelen. De tariefstructuur voor de verdeling wordt door MinFin bepaald. Bijgaand een suggestie hoe dit zou kunnen op zo'n manier dat de kosten voor de kleinste partijen op niet meer dan 8% van hun inkomsten uitkomt. Dit leidt uiteraard tot hogere kosten voor de grotere partijen, maar voor is het verschil relatief klein. In dit rekenvoorbeeld is rekening gehouden met 30 aanbieders en EUR 1,6 mln aan totale kosten over 2021 plus een naheffing over 2020 van EUR 1,0 mln.

Wij zien geen mogelijkheden om de kosten voor het crypto-toezicht nog verder te verlagen.

10.2.d

10.2.d

10.2.d

Ik heb op dit moment geen nieuwe informatie beschikbaar over het aantal registraties. Wij verwachten nog steeds dat we in 2021 op minimaal 30 partijen toezicht zullen houden. Indien dat aantal toch lager uitvalt, kan de verdeling van de kosten altijd zo worden aangepast dat de kosten voor de kleinste partijen lager blijven dan 10% van hun inkomsten.

Wij hebben met de crypto-aanbieders nog niet gesproken over wat de bedragen per aanbieder zullen zijn, omdat we dat nog niet weten. Het is immers afhankelijk van de door MinFin te bepalen tariefstructuur.

Ik hoop dat hiermee de laatste hobbels voor het najaarsoverleg uit de weg zijn.

Groet, 10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.



TER ADVISERING

Aan

de secretaris-generaal

Hoofddirectie
Financieel-
Economische Zaken

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
24 november 2020

Notitienummer
2020-0000215035

Auteur

10.2.e

Van
Hoofd
Eigenaarsadvisering

Bijlagen

1. Agenda Najaarsoverleg
2. Verslag Najaarsoverleg
3. Concept Kamerbrief
4. Beoordelingskader Toezicht
5. Beoordelingskader DGS & Resolutie
6. Appreciatie RvC
7. ZBO-begroting DNB 2021

notitie

Najaarsoverleg DNB 24 november 2020

Aanleiding

Op dinsdag 24 november spreekt u met de Raad van Commissarissen (RvC) en directie van DNB over het kostenkader 2021-2024 en de ZBO-begroting 2020.

buiten verzoek

Kern

- In het bestuurlijk overleg van 2 november is op hoofdlijnen overeenstemming bereikt over het kostenkader, met uitzondering van de inzet van DNB op integriteitstoezicht.
- Er heeft vervolgens aanvullend overleg met DNB plaatsgevonden over integriteitstoezicht. DNB is verzocht om in kaart te brengen hoe de begroting zich vertaalt in heffingen per instelling, specifiek voor de crypto-instellingen. Aanleiding waren vragen over de proportionaliteit van de toezichtkosten voor deze instellingen, waarover al zorgen bestonden tijdens de wetgevingsdebatten in de Tweede en Eerste Kamer.
- DNB heeft naar aanleiding daarvan besloten om haar begroting op dit punt met €0,5 mln te verlagen van €2,1 mln naar €1,6 mln, waarbij ze niet meer uitgaat van 50 maar 30 crypto-instellingen onder toezicht in 2021. Overeengekomen is dat de €0,5 mln verlaging wordt toegevoegd aan de post onvoorzien, zodat DNB gedurende het jaar op kan schalen als blijkt dat het aantal geregistreerde partijen toch oploopt. De gemiddelde kosten voor 2020 blijven met circa €70k per instelling erg hoog en veel hoger dan voor andere categorieën financiële ondernemingen. Met name kleine instellingen zullen een aanzienlijk deel van hun omzet aan toezichtkosten kwijt zijn. Dat is juridisch kwetsbaar en het bevestigt de Kamerbrede zorgen over de toezichtkosten voor (kleine) cryptopartijen. Vrijdagmiddag vindt hierover nog een laatste overleg plaats tussen FM en DNB. Hierover wordt u nog voor het Najaarsoverleg geïnformeerd.
- Het kostenkader 2021-2024 en de ZBO-begroting 2021 zijn aangepast n.a.v. de bovengenoemde casus. Daarmee kunnen beide stukken in het Najaarsoverleg worden vastgesteld.

Geannoteerde agenda

Deel 1

1. Opening

In dit Najaarsoverleg spreekt u met de RvC en directie van DNB over de begroting en het kostenkader. Op 3 november heeft de panelbijeenkomst met de sector plaatsgevonden, waar de toonzetting positief was over de vormgeving van het proces rond de totstandkoming van het kostenkader en over het doel van de digitale strategie. Er werden wel kritische vragen gesteld over de stijgende kosten en het feit dat het DNB in het verleden niet altijd is gelukt om binnen het kostenkader te blijven. De begroting is n.a.v. aanvullend overleg tussen DNB en FM/EA op integriteitstoezicht met €0,5 mln verlaagd (zie agendapunt 3). Vervolgens is de ZBO-begroting in de RvC-vergadering van 13 november goedgekeurd.

buiten verzoek

buiten verzoek

Advies:

buiten verzoek

- U kunt aangeven dat de afgelopen weken nog gesproken is over integriteitstoezicht en dat u daar graag dieper op ingaat bij agendapunt 3.

2. Vaststellen verslag Bestuurlijk overleg 2 november 2020

buiten verzoek

3. Kostenkader 2021-2024 + Kamerbrief

Het kostenkader (zie ook de tabel op pagina 5) is t.o.v. de versie die op 2 november is besproken op één onderdeel aangepast. Aanvullend overleg tussen DNB, FM en EA heeft ertoe geleid dat DNB haar begroting 2021 (en daarmee ook het kostenkader) voor integriteitstoezicht heeft verlaagd van €2,1 mln naar €1,6 mln. Hierdoor vallen de in rekening te brengen heffingen in 2021 voor crypto-instellingen lager uit, waarmee ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel een stap in de goede richting wordt gezet van de oproep vanuit de politiek voor proportionele toezichtkosten en rekening te houden te met de draagkracht van instellingen en een laagdrempelige toetreding tot de markt. Tegelijkertijd blijven de toezichtkosten per instelling erg hoog, en het hoogst van alle bij DNB onder toezicht staande instellingen.

De verlaging van €0,5 mln wordt toegevoegd aan de post onvoorzien, zodat DNB een verzoek tot uitbreiding van middelen kan indienen bij de RvC wanneer blijkt dat het aantal geregistreerde instellingen toch fors oploopt in 2021, zonder dat het kostenkader hierop aangepast hoeft te worden.

Directeur FM heeft afgelopen vrijdag gebeld om DNB te bedanken voor het in kaart brengen van de te verwachten heffingen en de ruimte die is gevonden om de begroting te verlagen. Ook is nader toegelicht waarom FIN zoveel aandacht heeft voor de proportionaliteit van toezichtkosten.

De Kamerbrief (bijlage 3) is aangescherpt v.w.b. de inzet van de post Onvoorzien en het feit dat de minister wordt geïnformeerd over een verzoek van de directie aan de RvC. Ook is een extra passage over toezicht op crypto-instellingen

opgenomen. Relevante cijfers en de tabel van het kostenkader zijn ook in de brief verwerkt. De Kamerbrief is op dinsdag 17 november opnieuw ter afstemming met DNB gedeeld.

Advies

-
-

buiten verzoek

- U kunt directeur FM het woord geven om in te gaan op de kosten voor integriteitstoezicht op crypto-instellingen en het overleg dat daarover de afgelopen weken heeft plaatsgevonden. U kunt DNB verzoeken om nadrukkelijk aandacht te hebben voor heffingenaspecten zoals draagkracht van instellingen, toegang tot de markt en proportionaliteit van toezichtkosten. Het is belangrijk om dit mee te nemen bij de totstandkoming van haar begroting.
- U kunt DNB vervolgens bedanken voor de oplossing die op dit moment met elkaar is gevonden en opmerken dat het kostenkader daarmee wat FIN betreft akkoord is.
- U kunt vragen of DNB nog aanvullende vragen of opmerkingen op de Kamerbrief heeft. U kunt aanhalen dat, gegeven de politieke aandacht voor het onderwerp, aan de brief nog wel een aanvullende passage is toegevoegd over het toezicht op crypto-instellingen en de hoge kosten voor instellingen die daarmee gepaard gaan.

buiten verzoek

Advies (FM):

Algemeen

U kunt aangeven dat de zorgvuldigheid van de totstandkoming van dit kostenkader van groot belang is voor een sector die de toezichtkosten ziet toenemen. In gesprekken met de sector – en ook in de Tweede Kamer – is dit een terugkerend onderwerp.

In de afgelopen jaren zijn er schommelingen geweest tussen begrotingen en realisaties van DNB, waardoor instellingen geconfronteerd werden met onverwachte stijgingen van toezichtkosten. Ook dit is een terugkerende klacht vanuit de sector. U kunt vragen op welke manier DNB dat risico met het nieuwe kostenkader beter denkt te ondervangen?

Crypto-instellingen

U kunt DNB bedanken voor de extra aandacht voor de intensivering van het integriteitstoezicht en het uitwerken van extra scenario's ten aanzien van de heffingen voor crypto-instellingen. De kosten zijn in alle gevallen gemiddeld relatief hoog, maar in het laatst gepresenteerde scenario voor de doorberekening zijn deze voor de kleine partijen behoorlijk gedempt door een laag basisbedrag van € 1.000.

U kunt aangeven het belangrijk te vinden om in de brief aan de Kamer kort aandacht te besteden aan het cryptotoezicht, omdat de sector op veel aandacht van Kamerleden kan rekenen.

U kunt aangeven dat het voor FIN belangrijk is dat de € 1,6 mln. voor het crypto-toezicht in 2021 in beginsel niet wordt overschreden en dat DNB dus

begrotingsdiscipline hanteert. Het bedrag van € 0,5 mln. dat is toegevoegd aan de post onvoorzien zou alleen beschikbaar moeten komen als er toch meer dan 30 instellingen zijn en de capaciteit daarvoor niet op een andere manier kan worden opgevangen. Belangrijk is dat de RvC van tevoren een grondige, inhoudelijke afweging maakt of extra capaciteit daadwerkelijk nodig is.

Achtergrond

- In 2020 betalen crypto-instellingen € 5.000 voor de registratie en €19.000 voor het doorlopend toezicht, dus € 24.000 in totaal.
- Met de bandbreedtes uit de laatste berekening van DNB komt een instelling bij een omzet van € 400.000 aan dit bedrag. Daaronder betaalt een instelling in ieder geval minder dan in 2020.
- Daarbij moet worden aangetekend dat de cijfers vertekenen omdat er sprake is van een flinke naheffing over 2020.
- Het basisbedrag van € 1.000 is relatief laag waardoor dit in beginsel geen belemmering zou moeten zijn om de markt te betreden.
- Tot slot kan worden opgemerkt dat de kosten relatief hoog zijn als je kijkt naar de wetgeving waar DNB toezicht op moet houden. Voor andere instellingen is bijvoorbeeld sprake van integriteitstoezicht én prudentieel toezicht (banken, betaalinstanties, verzekeraars) of is het wetgevend kader veel uitgebreider (trustkantoren).

Betaalinstanties

buiten verzoek

Categorie overige Wwft-instellingen

buiten verzoek

4. ZBO-begroting 2021

De ZBO-begroting (bijlage 7) is op 3 november gepresenteerd aan de sector tijdens de panelbijeenkomst. Naar aanleiding van de eerdergenoemde discussie met is de begroting met €0,5 mln verlaagd op integriteitstoezicht. Hierdoor valt het begrotingskader lager uit dan de versie die met de sector is besproken. Op 13 november heeft de RvC de ZBO-begroting vervolgens goedgekeurd.

buiten verzoek

buiten verzoek

Advies

- In de panelbijeenkomst van 3 november is ook concept ZBO-begroting besproken en is in deelsessies gesproken over de toezichtinzet van DNB per sector. U kunt de directie vragen hoe zij de bijeenkomst heeft ervaren.

buiten verzoek

5. Concluderende afspraken t.a.v. kostenkader en ZBO-begroting

buiten verzoek

Advies

buiten verzoek

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]
(FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (FM)
Sent: Tue 11/24/2020 9:59:33 AM
Importance: Normal
Subject: RE: T.b.v. najaarsoverleg DNB:: crypto-aanbieders
MAIL_RECEIVED: Tue 11/24/2020 9:59:34 AM

Dank! Mooie alinea is dat geworden, in de brief!

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 09:51
Aan: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]
([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: T.b.v. najaarsoverleg DNB:: crypto-aanbieders

Hoi [10.2.e],

Met dank aan de cc-ers tref je in de bijlage de annotatie aan voor het najaarsoverleg van vanmiddag. Jouw annotatie staat nu volledig onder het agendapunt kostenkader omdat ik denk dat het daar al snel over de intensiveringen zal gaan, maar het overlapt natuurlijk deels met het gesprek over de begroting voor 2021 (het agendapunt ema). In de bijlage ook de TK-brief over het kostenkader, met daarin een gearceerde passage over het crypto-toezicht. Die is inmiddels ook gedeeld met DNB.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 09:25
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;
[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: T.b.v. najaarsoverleg DNB:: crypto-aanbieders

Wellicht had [10.2.e] het al doorgestuurd.

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (SG) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 23 november 2020 20:08

Aan: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]

<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]

(HDFEZ/EO) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: T.b.v. najaarsoverleg DNB:: crypto-aanbieders

Dank [10.2.e], wat mij betreft akkoord!

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: maandag 23 nov. 2020 6:34 PM

Aan: [10.2.e] (SG) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e] <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (HDFEZ/EA) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e]

[10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (HDFEZ/EO) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e]

(FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: T.b.v. najaarsoverleg DNB:: crypto-aanbieders

Hoi [10.2.e]

Vandaag en vrijdag heb ik weer met [10.2.e] gebeld. Ik heb nogmaals uiteengezet waar onze zorg zit qua draagkracht en proportionaliteit t.a.v. de toezichtskosten voor de crypto-aanbieders.

Eerder had DNB al 0,5 mln afgehaald van haar oorspronkelijke voorstel van 2,1 mln voor toezichtskosten voor de crypto-aanbieders na kritische vragen van Financiën, en dit bedrag toegevoegd aan de post onvoorzien. Dit voor het geval het aantal partijen toch 50 wordt i.p.v. de nu verwachte 30. DNB is niet bereid dit bedrag verder te verlagen. Ik sprak vrijdag met [10.2.e] wel af dat zij zich nog een keer zouden buigen over manieren om de proportionaliteit beter te borgen. Dat heeft ertoe geleid dat DNB inmiddels een nieuwe doorrekening heeft gemaakt om de toezichtskosten op een andere manier door te belasten aan de crypto-aanbieders. Die nieuwe methodiek zorgt ervoor dat er geen partijen zijn die meer dan 10% van hun omzet kwijt zijn aan toezichtskosten. Bij de kleine partijen is het maximum 8%, een aantal van hen betaalt 6%. Dat geeft dus een veel beter beeld dan we vorige week nog hadden (toen het in sommige gevallen nog 20% was).

Mijn advies is om met deze toezichtskosten akkoord te gaan. Ik heb tegen [10.2.e] gezegd dat m.i. twee afspraken daarbij belangrijk zijn:

1. Als blijkt dat het aantal crypto-aanbieders dat zich laat registreren alsnog lager wordt dan 30 (en de kosten per partij dus toch weer hoger), dan willen we er bij de begroting voor 2022 weer eens goed naar kijken. Dat vindt ook [10.2.e] niet meer dan logisch.

2. De rvc moet instemmen met onttrekking van de 0,5 mln uit de post onvoorzien als zich meer dan 30 partijen laten registreren. Met [10.2.e] heb ik geconstateerd dat dat voor de post onvoorzien sowieso geldt en dat de rvc die rol heel serieus neemt.

991900

00043

Dat betekent dat, als jij hiermee akkoord bent, dit laatste punt voor het overleg van morgen dus is opgelost. Eerder waren de andere punten die na ons vorige overleg met de directie openstonden (betaalinstellingen en overige wwft-instellingen) al naar onze tevredenheid door DNB toegelicht.

Groeten,

10.2.e

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl
Cc: [redacted] @dnb.nl; [redacted] @dnb.nl; [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted]
(FM/IBI) [redacted] @minfin.nl; [redacted] @dnb.nl; [redacted] @dnb.nl; [redacted] @dnb.nl; [redacted] @dnb.nl
From: [redacted] @dnb.nl
Sent: Tue 11/24/2020 12:07:22 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Tue 11/24/2020 12:07:26 PM

.....
>>>>>>
Hi [redacted]

Dank. Ik weet het niet, maar ik zou me zo kunnen voorstellen dat dit als oneerlijk ervaren wordt in het geval een NL partij in meerdere landen actief is en in het buitenland voor de volle mep wordt doorberekend. Maar ik ken de bekostiging in andere EU lidstaten niet. Dit is het gevolg van het ontbreken van een paspoort-systeem.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 11:52
Aan: [redacted] (THI_TFC3)
CC: [redacted] (THI_TFC1); [redacted] (FM/IBI); [redacted] (FM/IBI); [redacted]
[redacted] (JUZA_TW); [redacted] (FA_FA)
Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [redacted]

Klanten in NL is inderdaad zuiverder dan Nederlandse klanten. En prima noemen dat hierover overleg met het ministerie heeft plaatsgevonden.

Verwachten jullie dat partijen die vanuit NL opereren dan ageren tegen het feit dat bij die buitenlandse partijen niet de gehele omzet (wereldwijd) wordt meegeteld?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] @dnb.nl <[redacted] @dnb.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 11:45
Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted] @minfin.nl>
CC: [redacted] @dnb.nl; [redacted] (FM/IBI) <[redacted] @minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI)
<[redacted] @minfin.nl>; [redacted] @dnb.nl; [redacted] @dnb.nl
Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Dag [redacted] e.a.,

Dank voor je reactie. Wij gaan VBNL hierover berichten en ik zou daarin willen opnemen dat we ook met jullie hierover contact gehad. Ik heb een kleine aanpassing, ik zou willen opnemen dat het t.a.v. buitenlandse partijen gaat om omzet behaald uit activiteiten t.a.v. klanten in Nederland ipv. NL klanten. Voor aanbieders die vanuit Nederland activiteiten aanbieden, telt dan de gehele omzet verkregen uit het aanbieden van registratieplichtige diensten mee.

Ik hoor het graag vandaag als jullie hier nog opmerkingen bij hebben, het zou me niets verbazen als hier nog weer e.e.a. aan consternatie uit voortvloeit.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) [redacted] @minfin.nl
Verzonden: woensdag 18 november 2020 16:26
Aan: [redacted] (THI_TFC3) <[redacted] @dnb.nl>
990358

CC: [redacted] 10.2.e [redacted] (THI TFC1) <[redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (JUZA_TW) <[redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (FA FA) <[redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl>

Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [redacted] 10.2.e

Dat lijkt me prima. En een goed idee om die verduidelijking op te nemen in de jaarlijkse bekostigingsregeling.

Groeten,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl <[redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl>

Verzonden: woensdag 18 november 2020 15:38

Aan: [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl; [redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl

Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Dag [redacted] 10.2.e

Dit komt wel overeen. Kunnen we dit wat jullie betreft zo communiceren naar VBNL?

Mijn collega [redacted] 10.2.e deed nog de suggestie om in de Regeling bekostiging financieel toezicht 2021 op te nemen dat het gaat om: "Omzet gerelateerd aan de activiteiten waarvoor de registratie is verleend." Dat komt dan neer op omzet behaald uit Nederlandse activiteiten.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl

Verzonden: donderdag 12 november 2020 21:39

Aan: [redacted] 10.2.e [redacted] (THI TFC3) <[redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl>

CC: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (THI TFC1) <[redacted] 10.2.e [redacted]@dnb.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] (FM/IBI) <[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Gesprek met VBNL over ZBO begroting 2021[Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [redacted] 10.2.e

Bedankt voor je bericht en de terugkoppeling. Fijn dat VBNL in de gelegenheid is geweest om vragen te stellen en uitleg te krijgen.

Met betrekking tot je vraag denken wij dat je voor buitenlandse partijen de grond voor registratie moet volgen. Aanbieders die in of vanuit NL de diensten aanbieden moeten geregistreerd zijn. Voor zover het buitenlandse partijen betreft, is de grond voor registratie dat zij in (of naar, hoe je het wil verwoorden) diensten aanbieden. Aangezien er geen paspoortstelsel is, moet er in elke lidstaat door de toezichthouder in die lidstaat toezicht worden gehouden op de activiteiten van de betrokken partij in die lidstaat. Het toezicht ziet dus alleen op de activiteiten in NL. Het lijkt dan in de rede te liggen dat bij het bepalen van de toezichtskosten enkel de activiteiten worden betrokken die onder het toezicht vallen en dus de activiteiten voor NL klanten. Ik beseef me wel dat deze redenering wellicht niet helemaal rond loopt voor de partijen die vanuit NL de diensten aanbieden. Daar wordt waarschijnlijk wel gekeken naar alle activiteiten die vanuit NL worden verricht ongeacht of deze voor NL klanten zijn. Het lijkt echter onredelijk om de gehele omzet van een buitenlandse partij te betrekken bij het bepalen van de hoogte van de toezichtskosten. Stemt dit overeen met hoe finance er bij jullie over denkt?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e dubbele e-mail [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e