



Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

CTC / Innovatiebox

Van de voorzitter Als jullie deze nieuwsbrief lezen is de evaluatie net naar de Tweede Kamer gestuurd¹.

In de evaluatie kunnen jullie onder meer lezen dat uit het onderzoek blijkt dat de meeste gebruikers van de innovatiebox tevreden zijn over de uitvoering door de Belastingdienst. Zonder onze inspanningen zou deze conclusie niet zijn getrokken. Dat is een compliment voor ons allemaal!

De komende periode zal er nog het één en ander van ons worden gevraagd. In deze nieuwsbrief besteden we aandacht aan de ontwikkelingen voor zover ze nu bekend zijn.

Tweede handtekeningzetter innovatiebox Op 1 maart 2016 begint [] als tweede handtekeningzetter innovatiebox. De tweede handtekeningzetter innovatiebox is een nieuwe functie bij de CTC/Innovatieboxgroep. De tweede handtekeningzetter innovatiebox werkt vanuit het APA/ATR-team in Rotterdam.

Om de kwaliteit van die rulings beter te waarborgen wordt binnenkort een tweede handtekeningprocedure voor innovatieboxrulings ingevoerd en bekend gemaakt. Eén van de redenen hiervoor is dat innovatieboxrulings moeten worden uitgewisseld. Tot die tijd geldt de huidige werkwijze waarbij innovatieboxverzoeken worden behandeld door leden van de CTC/Innovatieboxgroep en/of lokale innovatieboxbehandelaars.

Consultatie nieuwe wetgeving en inlichtingen-uitwisseling Voor diegenen die zich afvragen of ze iets hebben gemist in de afgelopen periode (zoals de consultatie inzake de nieuwe wetgeving als gevolg van het BEPS proces) een geruststelling: nee, jullie hebben niets gemist.

Het is op dit moment alleen nog niet helemaal duidelijk wanneer e.e.a. zal worden gepubliceerd.

Toch willen we jullie even bijpraten over een aantal recente ontwikkelingen en veranderingen die op til zijn. Dat betreft vooral de uitwisseling van gemaakte afspraken en de consequenties die dat gaat hebben voor ons werk. Eind vorig jaar hebben we daaraan al even kunnen ruiken, toen er een kleinschalige uitwisseling is geweest van Innovatieboxafspraken met Duitsland, als direct gevolg van de bilaterale Memorandum of Understanding die afgelopen zomer is overeengekomen tussen Nederland en Duitsland.

Voor dit jaar zal uitwisseling van informatie een groter beslag krijgen, en naar verwachting een volwaardig onderdeel van het werkproces worden. Dat gaat iets betekenen voor verschillende aspecten van ons werk. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan:

- ❖ uniforme vastlegging en dossiervorming
- ❖ aanpassing van de template voor de vaststellingsovereenkomst
- ❖ verdere aandacht voor kwaliteitsborging.

Onderwerpen die te maken hebben met de nieuwe wetgeving kunnen pas daadwerkelijke worden opgepakt als de definitieve wetteksten zijn gepubliceerd. Met andere elementen kunnen we wel alvast aan de slag en zal op korte termijn een begin worden gemaakt met de uitwerking. Daarbij moeten jullie denken aan een extra slag in de kwaliteitsborging (bijv. door het tegenlezen vaststellingsovereenkomsten en de introductie van een 2^e handtekeningzetter), maar ook aan de stroomlijning van processen, zoals bijv. een centrale registratie van binnengekomen nieuwe cases.

We hopen dat we bij de Themadag in het voorjaar meer duidelijkheid hebben, en jullie dan gerichter kunnen bijpraten. Die Themadag is inmiddels ingepland op **18 mei 2016**.

¹ Zie http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2016Z03750&did=2016D07649

Samenwerking CTC - CGVP Mede gelet op de voorgenomen uitwisseling wordt het belang van verrekenprijzen voor de Innovatiebox nog groter dan in het verleden. Om de respectievelijke taken en verantwoordelijkheden helder af te bakenen, is recentelijk door beide coördinatiegroepen gezamenlijk een stroomschema gemaakt, dat je vindt in de bijlage bij deze Nieuwsbrief.

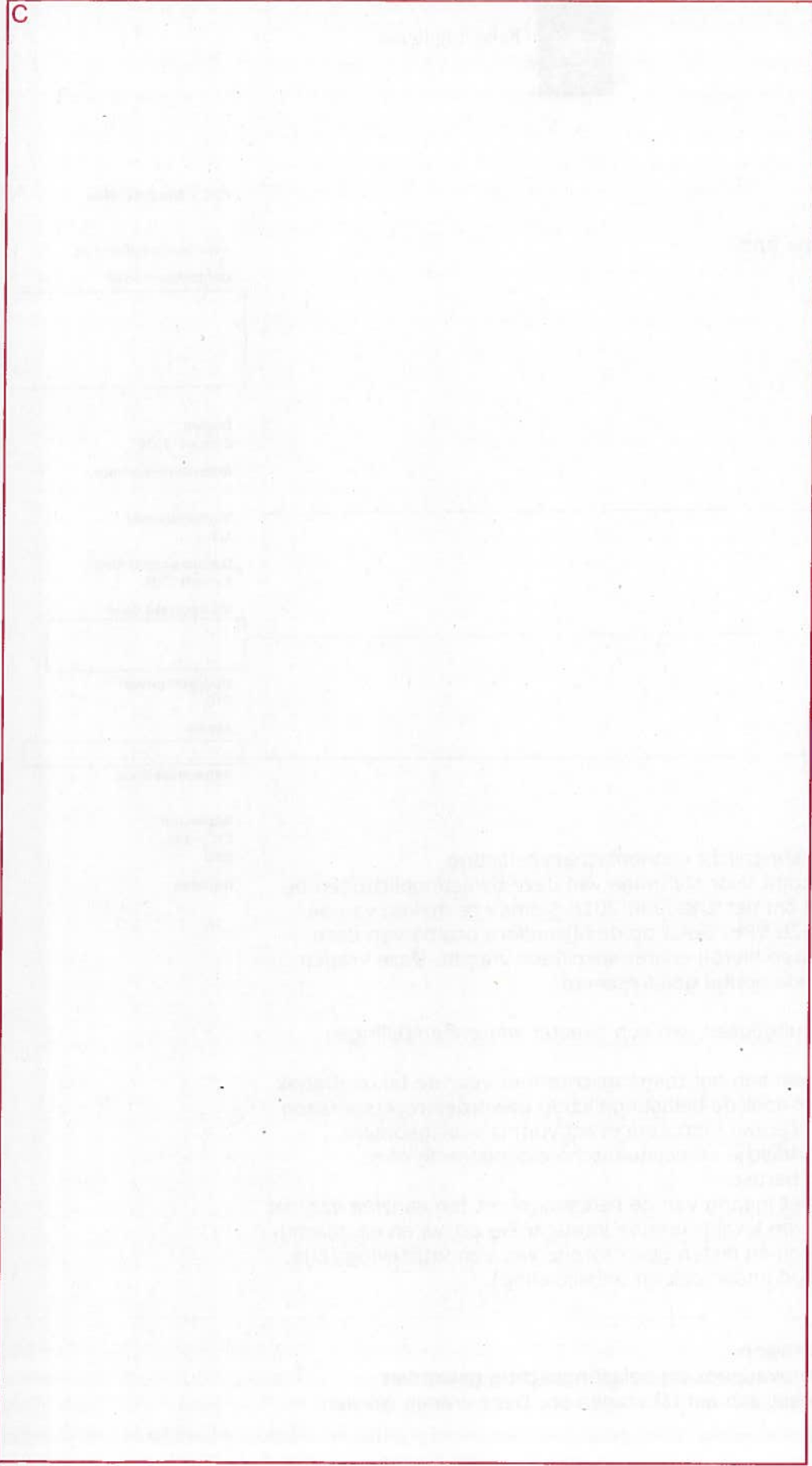
Aanpassingen WBSO per 1 januari 2016 Tijdens de laatste Themadag hebben we in het kader van nieuwe ontwikkelingen o.a. aandacht besteed aan de aanpassingen van de WBSO voor IT bedrijven, en de definitie van software (art. 1.1q WVA). Heeft iemand al ervaringen met de praktische uitwerking hiervan voor de toekenning van WBSO, en daarmee met de toegang tot de box ? Zo ja, dan willen we je vragen om die ervaringen aan ons door te geven middels een mailtje aan je regionale contactpersoon.

Belastingplicht overheidsbedrijven Sinds afgelopen 1 januari zijn overheidsbedrijven belastingplichtig geworden. Dit roept voor de toepassing van de innovatiebox enkele specifieke vragen en aandachtspunten op. De CTC/Innovatieboxgroep is samen met BBO met die vragen bezig. Jullie wordt daarom gevraagd om contact op te nemen met je contactpersoon van de CTC/Innovatieboxgroep als jullie worden benaderd voor vooroverleg met een overheidsbedrijf dat de innovatiebox wil gaan toepassen.

Vragen ? Zoals altijd willen we jullie oproepen om bij vragen contact op te nemen met je contactpersoon van de CTC/Innovatieboxgroep.

<p>COLOFON Dit is een uitgave van Belastingdienst / CTC / Innovatiebox</p>

Bijlage Werkafspraken CGVP / CTC



C

Binnenkomst
Innovatiebox
verzoek bij CTC





VERTROUWELIJK

Uitvoeringscoördinatie BBO

CTC / Innovatiebox

www.belastingdienst.nl

Contactpersonen

nota

Datum

8 maart 2016

Referentienummer

0

Versienummer

1.1

Datum vaststelling

8 maart 2016

Vastgesteld door

Opdrachtgever

CTC

Auteur

Behandeld door

Kopie aan

CTC / 12b

BBO

Bijlagen

Inleiding

Met de invoering belastingplicht vennootschapsbelasting overheidsbedrijven, komt voor sommige van deze belastingplichtigen de mogelijkheid in beeld om per 1 januari 2016 gebruik te maken van de Innovatiebox ex art 12b VPB. Gelet op de bijzondere positie van deze belastingplichtigen rijzen hierbij echter specifieke vragen. Deze vragen worden in onderstaande notitie geadresseerd.

In deze notitie wordt uitgegaan van een tweetal vooronderstellingen:

- Er wordt voldaan aan het toegangscriterium voor de Innovatiebox in de zin dat er door de belastingplichtig geworden rechtspersoon zelf een kwalificerend immaterieel activum is voortgebracht, waarvan de juridische en economische eigendom bij deze rechtspersoon berust.
- Er is tijdens/met ingang van de belastingplicht ten aanzien van het voortbrengen van kwalificerende immateriële activa en de daarbij behorende baten en lasten geen sprake van een vrijstelling (bijv. inzake bekostigd onderzoek en ontwikkeling).

Te beantwoorden vragen

Toepassing van de Innovatiebox bij belastingplichtig geworden overheidsbedrijven roept aan aantal vragen op. Deze vragen worden hieronder behandeld.

Vraag 1: "aan hem verleend" (art 12b lid 1 VPB)

Ervan uitgaande dat er immateriële activa zijn voortgebracht voor 1 januari 2016, komt de vraag op of toegang m.i.v. 1 januari 2016 mogelijk is. Art. 12b lid 1 vereist immers dat de WBSO verklaringen "aan hem" zijn verleend. Nu "hem" ziet op de belastingplichtige, en deze overheidsbedrijven 1 januari 2016 niet belastingplichtig waren, is er mogelijk geen voor art 12b lid 1 kwalificerend activum omdat de S&O-verklaring is afgegeven en/of het octrooi is verleend in de periode waarin het overheidsbedrijf niet belastingplichtig was. Dat zou betekenen dat in beginsel een "ingroei" in de box zou dienen plaats te vinden in de zin dat de innovatiebox alleen kan worden toegepast op voordelen uit hoofde van immateriële activa die zijn ontwikkeld/gereedgekomen in de periode waarin het desbetreffende overheidsbedrijf belastingplichtig is. Anders geformuleerd: dat zou als consequentie hebben dat ook in gevallen waarin er reeds voor de aanvang van de belastingplicht kwalificerende immateriële activa zijn voortgebracht waarvoor WBSO is verkregen, er geen toegang tot de innovatiebox is.

Beoordeling

Het begrip "aan hem" wordt zo uitgelegd dat daarmee het rechtssubject wordt bedoeld. Dat betekent dat overheidsbedrijven die per 1 januari 2016 belastingplichtig zijn geworden de innovatiebox kunnen toepassen op voordelen uit hoofde van voorafgaand aan 1 januari 2016 zelf voortgebrachte immateriële activa, waarvoor aan de desbetreffende belastingplichtige een octrooi is verleend of waarvoor WBSO verklaringen waren verkregen. Hiermee wordt feitelijk eenzelfde uitkomst bereikt als bij de geruisloze inbreng ex art. 3.65 IB.

Vraag 2: Activeringsverbod art. 33 VPB

Vervolgens komt de vraag op hoe moet worden omgegaan met art. 33 Vpb in relatie met de toepassing voor de innovatiebox. Bij aanvang van de belastingplicht dienen de activa en passiva normaal gesproken gesteld te worden op de waarde in het economisch verkeer. Dat geldt ook voor zelf voortgebrachte immateriële activa die zijn voortgevloeid uit WBSO werkzaamheden of waarvoor een octrooi is verleend.¹

Art. 33 (het zgn. "goodwillverbod") schrijft echter voor dat deze immateriële activa ten hoogste op de voortbrengingskosten (minus fictieve afschrijvingen) gewaardeerd mogen worden. Het gevolg zal normaal gesproken zijn dat er een lagere afschrijvingslast genomen kan worden in vergelijking met een teboekstelling op de waarde in het economische verkeer, waardoor sprake zal zijn van een hogere belastbare winst. De cumulatieve voortbrengingskosten minus afschrijvingen zullen immers meestal niet gelijk zijn aan de waarde in het economisch verkeer van die immateriële activa op het tijdstip van het ontstaan van de belastingplicht.

Beoordeling

De innovatiebox wordt toegepast op de voordelen uit hoofde van het immateriële activum. De voordelen zijn de opbrengsten, kosten, lasten en afschrijvingen. Daartoe behoort onder meer de afschrijving op geactiveerde voortbrengingskosten, maar bijvoorbeeld ook eventuele terugbetalingen van ontvangen vergoedingen voor het gebruik van een

¹ Dit kan zich voordoen bij de immigratie van een vennootschap.

octrooi.² Bij een waardering van bestaande immateriële activa op de waarde in het economische verkeer zullen hierdoor in feite (netto) slechts de voordelen uit hoofde van nieuwe immateriële activa tegen het boxtarief worden belast. De voordelen uit hoofde van de reeds gereedgekomen immateriële activa 'vallen immers weg' tegen de afschrijvingslast. Dit is niet het geval bij overheidsbedrijven die belastingplichtig worden. Door toepassing van art. 33 VPB zal in die gevallen veelal eerder sprake zijn van belastbare winst. Toepassing van de innovatiebox betekent kort gezegd dat deze winst tegen 5% in plaats van tegen 25% wordt belast.

Verder lijkt voor wat betreft de mogelijke activering van voortbrengingskosten op de beginbalans per 1 januari 2016 de meest praktische benadering dat wordt aangesloten bij de in art. 33 lid 3 VPB geboden ruimte (als bedoeld in art. 3.30 lid 3 IB). In dat geval blijft activering op grond van art. 33 lid VPB en daarmee mogelijke afschrijving met ingang van 2016 achterwege.

Minder praktisch (maar wel mogelijk) is dat er ultimo 2015 een balanspost immateriële activa wordt opgenomen. De bepaling van deze balanspost is echter potentieel problematisch, nu de met de voortbrenging van immaterieel activa samenhangende voortbrengingskosten (bijv. gelet op het historische karakter daarvan) veelal lastig vast te stellen zullen zijn. De bewijslast inzake de hoogte van de balanspost rust op de belastingplichtige.

Vraag 3: Sfeerovergang en Voortbrengingskosten (art 12b lid 5 VPB)

Tot slot komt de vraag op hoe moet worden omgegaan met de drempel c.q. de voortbrengingskosten. Voortbrengingskosten voor de toepassing van artikel 12b Vpb zijn kosten die verband houden met innovatieboxvoordelen maar die ten laste van de normaal belaste Nederlandse winst zijn gebracht. Voor zover er innovatieboxvoordelen opkomen, moeten deze tot het bedrag aan dergelijke voortbrengingskosten tegen het normale tarief worden belast (door het inlopen van de drempel).

Beoordeling

In feite zijn de voortbrengingskosten die zijn gemaakt in de niet-belastingplichtige periode ofwel niet geactiveerd ofwel geactiveerd op grond van art. 33 en worden vervolgens afgeschreven.

Als de voortbrengingskosten niet zijn geactiveerd o.g.v. art. 33 VPB zijn deze kosten niet ten laste van de Nederlandse winst gebracht. Deze kosten zijn als het ware achtergebleven in de niet belastingplichtige periode. Dergelijke kosten zijn dus geen in te lopen voortbrengingskosten in de zin van art. 12b lid 5 die moeten worden ingelopen.

Indien wel sprake is van activering van de voortbrengingskosten van het immaterieel activum per 1 januari 2016, worden deze voortbrengingskosten in aanmerking genomen in de vorm van de afschrijvingen.³ Deze afschrijvingen verlagen de voordelen uit hoofde van art. 12b.

² MvT, Kamerstukken II 2005/06, nr. 30 572 nr. 3, p. 51.

³ Wellicht is het beter om hier - teneinde misverstanden te voorkomen - te spreken van voortbrengingssuitgaven. De gekozen systematiek sluit aan bij de wijze hoe wordt omgegaan met *inbound* immateriële activa: ingehaald moet worden wat ten laste van de Nederlandse grondslag is gekomen. Dit zijn in casu niet de historische voortbrengingsuitgaven, maar de toekomstige afschrijfkosten.

Conclusie

Door bij de uitleg van het "aan hem verleend" aansluiting te zoeken bij "het rechtssubject", bestaat in casu een WBSO verleden voor de belastingplichtige en/of is sprake van een "aan hem verleend" octrooi. Hierdoor kan ingroei achterwege blijven.

Indien voorts op de beginbalans per 1 januari 2016 activering van voortbrengingskosten van reeds gereedgekomen kwalificerende immateriële activa achterwege blijft, zijn deze kosten niet ten laste van de Nederlandse winst gebracht. Dergelijke kosten zijn dus geen in te lopen voortbrengingskosten van kwalificerende immateriële activa in de zin van art. 12b lid 5.

Indien wel sprake is van activering van het immaterieel activum per 1 januari 2016, worden de voortbrengingskosten in aanmerking genomen in de vorm van de afschrijvingen. Deze afschrijvingen verlagen de voordelen uit hoofde van art. 12b. Daarbij rust op belastingplichtige de bewijslast omtrent hoogte en resterende levensduur van het immaterieel activum.

Proces en Communicatie

Bovenstaande benadering zal – na afstemming met MvF (DGBel / B&B) en de KG Winstbepaling - worden opgenomen in het vraag en antwoord document van BBO op de Belastingdienst site.

Nu inzake immateriële activa reeds vragen en antwoorden zijn opgenomen (in de vorm van de vragen 83 t/m 85), kan e.e.a. beperkt blijven tot onderstaand tekstvoorstel:

##. Mogen wij de Innovatiebox toepassen ?

Overheidsondernemingen kunnen de Innovatiebox toepassen, mits wordt voldaan aan de daarvoor gestelde voorwaarden. Overheidsondernemingen kunnen daarbij rekening houden met octrooien en WBSO verklaringen die zijn afgegeven voor 1 januari 2016. Het wordt aangeraden om voor toepassing van de Innovatiebox vooroverleg te plegen met de Belastingdienst. Hebt u vragen over het gebruik van de Innovatiebox, dan kunt u de contactpersonen op deze lijst [hyperlink] bellen



VERTROUWELIJK

AAN:

Contactpersoon

Datum

30 juni 2016

Versienummer

1.0

Auteurs

Kopie

memo

Gevolgen voor toepassing van de innovatiebox van
wijziging S&O per 2016

Aanleiding

Met ingang van 2016 heeft de wetgever de definitie van programmatuur in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (WVA) verduidelijkt. Bij de uitvoering van de innovatiebox merken we dat het gevolg hiervan is dat er door RVO minder S&O-verklaringen of S&O-verklaringen met minder S&O-uren worden afgegeven voor softwareontwikkeling. Deze lijn is ook al zichtbaar in 2015. Deze ontwikkeling raakt de toepassing van de innovatiebox. In dit memo wordt hierop ingegaan.

Eerst wordt kort aandacht besteed aan het belang van de S&O-verklaring bij de toepassing van de innovatiebox. Daarna wordt ingegaan op (mogelijke) gevolgen voor lopende VSO's en op de gevolgen voor verlengingen van reeds afgesloten VSO's en nieuwe VSO's. Graag bespreken we dit met jullie.

Kern

- De verduidelijking betreft de definitie van programmatuur in de WVA.
- Het gevolg van deze verduidelijking is dat bedrijven die voorheen S&O-verklaringen kregen voor softwareontwikkeling, maar die niet of slechts voor een deel zelf het feitelijke programmeerwerk deden, nu geen of veel minder S&O-uren krijgen toegekend. Dit betreft bedrijven in verschillende sectoren. De gemene deler is dat R&D een (kleine) kernfunctie is en/of dat softwareontwikkeling plaatsvindt ten behoeve van de innovatie van backoffice activiteiten.
- Het zal er vaak om gaan of er voldoende S&O is om de R&D-functie als kernfunctie te kunnen bestempelen en als dat het geval is, welk boxvoordeel aan deze kernfunctie kan worden toegerekend.
- Uitgangspunt is dat veel S&O-uren ten opzichte van de totaal bestede R&D-uren eerder tot die conclusie leiden dan weinig S&O-uren ten opzichte van de totaal bestede R&D-uren. Naar mate de verhouding kleiner wordt neemt de bewijslast voor belastingplichtige toe.
- Gegeven het feit dat de BD voor het vaststellen van de innovatiekracht van een bedrijf moet varen op S&O-verklaringen, is de blote stelling dat er (behoudens het lagere aantal toegekende S&O-uren) in feite niks is gewijzigd bij de R&D-afdeling niet voldoende.

Voorgestelde lijn

- Nieuwe VSO's en verlengingen van bestaande VSO's:
 - Bij een goede onderbouwing door de belastingplichtige van de R&D-functie en (kwalificerende) immateriële activa, kan ook bij een lagere S&O-dekking het huidige percentage worden gehandhaafd.

- Indien de onderbouwing het huidige percentage gegeven de lagere S&O-dekking niet langer schraagt, wordt een lager percentage afgesproken.
- Lopende VSO's:
 - Afspraken waarbij het boxvoordeel afhangt van het aantal gerealiseerde S&O-uren, bijv. als gevolg van een percentagestaffel of door toepassing van een costplusbeloning met de S&O-uren als kostenbasis, worden gewoon onverkort toegepast.
 - Als bedrijven zich melden omdat geen S&O-uren meer worden toegekend, zal de innovatiebox niet langer meer kunnen worden toegepast in de afgesproken vorm. Verder zal voor de uitgroei worden aangesloten bij de afspraken over de ingroei.

C

Toelichting

Belang S&O-verklaring bij toepassing van de innovatiebox

De Belastingdienst hoeft bij de toepassing van de innovatiebox niet zelf vast te stellen of een belastingplichtige wel of niet innovatief is. De Belastingdienst is daarvoor ook niet toegerust. De Belastingdienst kan uitgaan van door de belastingplichtige verkregen octrooien/kwekersrechten of door RVO afgegeven S&O-verklaringen.

S&O-verklaringen worden door de Belastingdienst gebruikt om te beoordelen welke door de belastingplichtige voortgebrachte immateriële activa voor toepassing van de innovatiebox in aanmerking komen.

In het algemeen wordt een immaterieel activum geacht te zijn voortgevloeid uit S&O-werk als 50% of meer van de onderzoeks- en ontwikkelings-werkzaamheden die hebben geleid tot het voortbrengen van het immateriële activum, door de belastingplichtige zelf zijn verricht. Als uitgangspunt voor de onderbouwing dienen de bestede S&O-uren.

Als minder dan 50% van de onderzoek- en ontwikkelingswerkzaamheden door de belastingplichtige zelf (onder S&O-dekking) wordt verricht, kan de innovatiebox toch van toepassing zijn. Om te voldoen aan het criterium 'voortvloeien uit' is voor die gevallen tijdens de parlementaire behandeling aangegeven dat voor een meer kwalitatieve benadering kan worden gekozen. Als de S&O-werkzaamheden waarvoor een S&O-verklaring is afgegeven, zogenoemde coördinerende en regisserende elementen in zich dragen, kan – kwalitatief gezien – voldaan zijn aan de eis dat er voldoende belangrijke functies bij de belastingplichtige aanwezig zijn. Het moet echter wel gaan om reële gevallen. Daarom moet de belastingplichtige aannemelijk maken dat er voldoende gewicht valt toe te kennen aan deze coördinerende en regisserende elementen. Als dat het geval is, kan ook bij een lagere S&O-dekking dan 50% van de onderzoeks- en ontwikkelingswerkzaamheden de innovatiebox worden toegepast. Louter regisserende en coördinerende werkzaamheden kunnen daarentegen dus niet leiden tot toepassing van de innovatiebox.

Daarnaast worden S&O-verklaringen ook gebruikt om te beoordelen of, en zo ja in hoeverre, de R&D-functie van de belastingplichtige een zogenoemde 'kernfunctie' is. Dat is van belang voor wijze waarop het innovatieboxvoordeel kan worden bepaald en voor de hoogte van het innovatieboxvoordeel.

Binnen ondernemingen waar onderzoek en ontwikkeling een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de dagelijkse bedrijfsvoering en verweven is met het bedrijfsproces, ligt het voor de hand het voordeel op een meer geaggregeerd niveau te bepalen. Als de R&D-functie binnen een onderneming een kernfunctie – één van meest belangrijke functies – is en het belang van de octrooi- en S&O-activa relatief groot is, wordt het voordeel uit hoofde van deze activa veelal bepaald door de zogenoemde 'afpelmethode'. Hierbij worden de functies binnen een onderneming onderscheiden in enerzijds ondersteunende en routinematige functies, en anderzijds kernfuncties. Uitgaande van de operationele winst van de onderneming wordt eerst een deel van de operationele

winst aan de ondersteunende en routinematige functies gealloceerd. Dit gebeurt veelal op basis van een kostengerelateerde methode. De restwinst wordt vervolgens verdeeld over de kernfuncties naar rato van het relatieve belang van deze functies bij de desbetreffende onderneming. Hierbij wordt opgemerkt dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat de R&D-functie de enige kernfunctie is. Het voordeel dat voor de toepassing van de innovatiebox in aanmerking komt, bedraagt maximaal het deel van de restwinst dat aan de kernfunctie R&D kan worden toegerekend. Als niet alle R&D leidt tot kwalificerende immateriële activa, wordt hiermee rekening gehouden.

Als de R&D-functie en de octrooi- en S&O-activa géén centrale rol in de onderneming spelen, maar meer bijkomstig of ondersteunend van aard zijn, wordt voor de berekening van het voordeel uit hoofde van de innovatiebox aangesloten bij een kostengerelateerde methode. Hierbij wordt het voordeel bepaald aan de hand van de kosten die voor de octrooi- of S&O-activa zijn gemaakt. Het beslaat de integrale kosten, waardoor hierbij ook de indirecte kosten moeten worden betrokken. Op deze kosten wordt vervolgens een opslag berekend die als voordeel voor de toepassing van de innovatiebox in aanmerking komt. De hoogte van deze opslag is gebaseerd op wat een derde voor de activiteiten bereid zou zijn te betalen en begeeft zich afhankelijk van de feiten en omstandigheden veelal tussen de 8% en 15% van de kosten.

Doorgevoerde verduidelijking en welke bedrijven worden geraakt?

De verduidelijking betreft de definitie van programmatuur in de WVA. De afdrachtvermindering is bedoeld voor de ontwikkeling van technisch nieuwe programmatuur. Dit bestaat uit het oplossen van technische knelpunten en het aantonen van een informatietechnologisch werkingsprincipe en vindt uiteindelijk plaats door middel van het maken van programmatuur die is vastgelegd in een formele programmeertaal. Het vastleggen in een formele programmeertaal is nieuw. Zie de bijlage voor een deel van de parlementaire geschiedenis.

Het gevolg van deze toevoeging is dat bedrijven die voorheen S&O-verklaringen kregen voor softwareontwikkeling, maar die niet of slechts voor een deel zelf het feitelijke programmeerwerk deden, nu geen of veel minder S&O-uren krijgen toegekend. Dit betreft bedrijven in verschillende sectoren, waaronder een aantal grote multinationals. De gemene deler is dat R&D een (kleine) kernfunctie is en/of dat softwareontwikkeling plaatsvindt ten behoeve van de innovatie van backoffice activiteiten.

Wat kunnen we (niet) vaststellen?

Een bedrijf laat minder S&O-uren zien dan voorheen en stelt dat er niet minder aan R&D wordt gedaan. Het eerste is vast te stellen, het tweede is een stuk lastiger. Het feit dat er minder S&O-uren zijn, kan ook betekenen dat er minder R&D wordt gedaan. Kortom als belastingplichtige zich er op beroept dat er evenveel R&D wordt gedaan, is het aan hem om dat aannemelijk te maken. Hetzelfde is het geval in de situatie dat er weliswaar meer S&O-uren zijn dan in het verleden, maar dat het er (veel) minder meer zijn dan zonder de verduidelijking.

C

Gevolgen voor lopende VSO's

Voor wat betreft de innovatiebox heeft deze wijziging vooral impact op bestaande afspraken waarbij:

- een percentagestaffel is afgesproken die afhankelijk is van de omvang van de WBSO-uren;
- een costplusbeloning is afgesproken op basis van de WBSO-uren.

Ten aanzien van deze afspraken is als voorlopige lijn gehanteerd dat bestaande vaststellingsovereenkomsten niet worden opgebroken op basis van de veranderingen in de WBSO-wetgeving.

Voorstel: deze lijn voortzetten.

Verder is het denkbaar dat bedrijven zich melden omdat geen S&O-uren meer worden toegekend. Als er ook geen andere tickets meer zijn (octrooien/kwekersrechten), zal de innovatiebox niet langer meer kunnen worden toegepast in de afgesproken vorm. In deze gevallen zal een nadere afspraak met betrekking tot de hanteren uitgroei moeten worden gemaakt. Het ligt voor de hand om hierbij als uitgangspunt een periode van uitgroei te hanteren die vergelijkbaar is met de periode van ingroei.:

Voorstel: uitgangspunt ingroei = uitgroei

C

Als bedrijven zich met deze boodschap melden, zullen we er iets mee moeten. Zie hierna onder verlengingen en nieuwe VSO's.

Gevolgen voor verlengingen van reeds afgesloten VSO's en nieuwe VSO's

In de meerderheid van de gemaakte innovatieboxafspraken wordt de afpelmethode toegepast als meest geschikte methode om de innovatieboxvoordelen te bepalen. Bij deze methode is de relatie tussen de kwalificerende iva en de daarmee samenhangende voordelen niet (direct) vast te stellen. Feitelijk wordt het belang voor de R&D-functie in het bedrijf in zijn geheel meegenomen. Bij de beoordeling van het belang van deze R&D functie speelt de WBSO-dekking een belangrijke rol.

De verduidelijking roept de vraag op hoe we moeten omgaan met de gevolgen van deze verduidelijking voor verlengingsafspraken en nieuwe afspraken. Voor de verdere uitwerking is het uitgangspunt de situatie dat bij de belastingplichtige de R&D functie materieel (bijv. obv FTE en kosten) niet gewijzigd is, maar waar wel sprake is van een materieel lagere WBSO-dekking. Bij materiële wijzigingen binnen de R&D functie wordt de aanpak (uiteraard) maatwerk waarbij onderstaande uitwerking wel richtinggevend is.

In de kern gaat het erom of er voldoende S&O is om de R&D-functie als kernfunctie te kunnen bestempelen en als dat het geval is, welk boxvoordeel aan deze kernfunctie kan worden toegerekend. Ook gaat het erom of er voldoende S&O is om de desbetreffende ontwikkelde en te ontwikkelen immateriële activa te kunnen bestempelen als S&O-activa.

Uitgangspunt is dat veel S&O-uren ten opzichte van de totaal bestede R&D-uren eerder tot die conclusie leiden dan weinig S&O-uren ten opzichte van de totaal bestede R&D-uren. Naar mate de verhouding kleiner wordt neemt de bewijslast voor belastingplichtige toe.

Gegeven het feit dat de BD voor het vaststellen van de innovatiekracht van een bedrijf moet varen op S&O-verklaringen, is de blote stelling dat er (behoudens het lagere aantal toegekende S&O-uren) in feite niks is gewijzigd bij de R&D-afdeling niet voldoende.

De einduitkomst bevindt zich dan tussen de volgende twee uitersten.

1. Het gegeven dat er binnen de R&D-functie minder WBSO-uren worden gerealiseerd heeft geen relatie met de waardecreënde rol van de R&D functie. Ondanks de beperktere dekking blijft sprake van een situatie dat de gerealiseerde immateriële activa zijn voortgevloeid uit WBSO-werkzaamheden. Er is derhalve geen grond om de afgesproken percentages aan te passen op grond van de beperktere WBSO-dekking (afgezien van andere argumenten als gewijzigd inzicht etc.). De belastingplichtige heeft dan wel een zwaardere bewijslast omdat hij minder S&O-uren kan laten zien dan bij het maken van de eerste afspraak.

2. Het bedrijf heeft in het verleden teveel WBSO genoten. Het kan dan zo zijn dat de Belastingdienst bij de beoordeling van de omvang van de kwalificerende R&D-functie is uitgegaan van te ruim verleende WBSO waardoor er een te hoog percentage voor de kwalificerende R&D functie is afgesproken. In een dergelijk geval lukt het het bedrijf niet om aannemelijk te maken dat het innovatief genoeg is om het in het verleden afgesproken percentage te rechtvaardigen. In de verlengingsafpraak wordt dan een lager percentage afgesproken dat wel in overeenstemming is met de 'nieuwe werkelijkheid'.

Voorstel: Bij een goede onderbouwing door de belastingplichtige van de R&D-functie en (kwalificerende) immateriële activa, kan ook bij een lagere S&O-dekking het huidige percentage worden gehandhaafd. Indien de onderbouwing het huidige percentage gegeven de lagere S&O-dekking niet langer schraagt, wordt een lager percentage afgesproken.

Gevoeligheden en gevolgen **Art. 10, lid 2, d, Wob**

Bijlage

"De verduidelijking met betrekking tot de ontwikkeling van programmatuur in de S&O-afdrachtvermindering is noodzakelijk omdat in de afgelopen jaren – en zeker sinds de inwerkingtreding van de RDA – steeds vaker ten onrechte aangevraagde, en derhalve niet toegekende, projecten worden ingediend, waarin de bouw van systemen centraal staat in plaats van speur- en ontwikkelingswerk. Bij de introductie van de S&O-afdrachtvermindering is nadrukkelijk aangegeven dat deze gericht is op de ontwikkeling van technisch nieuwe programmatuur. De uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven over programmatuurontwikkeling in de S&O-afdrachtvermindering heeft daarin geen verandering gebracht. Met het begrip formele programmeertaal wordt de huidige praktijk van de S&O-afdrachtvermindering bevestigd dat het niet voldoende is als de ondernemer alleen een innovatief idee heeft, een functioneel of technisch ontwerp maakt of andere instructies in natuurlijke taal opstelt. De ondernemer zal, door middel van het zelf oplossen van technische knelpunten, een informatietechnologisch nieuw werkingsprincipe moeten kunnen aantonen. Het oplossen van technische knelpunten en het aantonen van een informatietechnologisch werkingsprincipe vindt in de praktijk vrijwel uitsluitend plaats door middel van het maken van programmatuur die is vastgelegd in een formele programmeertaal. Voor deze projecten geldt dat naast de werkzaamheden die gepaard gaan met het vastleggen in formele programmeertaal ook het opstellen van het technisch ontwerp en andere werkzaamheden die noodzakelijk zijn om te komen tot het nieuwe werkingsprincipe, kunnen kwalificeren voor S&O-afdrachtvermindering."

Nieuwsbrief nr. 12



Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

CTC / Innovatiebox

Van de voorzitter De innovatiebox blijft in de belangstelling staan. Regelmatig staat de innovatiebox in de krant. Ook is er aandacht van de politiek. In april was er een algemeen overleg in de Tweede Kamer over de evaluatie van de innovatiebox. Dat debat had op zich geen directe gevolgen voor ons werk, maar de aangekondigde nieuwe wetgeving voor de innovatiebox en de uitwisseling van informatie hebben wel gevolgen voor ons werk. De internetconsultatie van de voorgenomen wetswijziging is afgesloten. Er zijn behoorlijk wat reacties binnengekomen. Bij wetgeving bekijken ze nu of het wetsvoorstel daaraan moet worden aangepast. Op Prinsjesdag zal bekend worden hoe het nieuwe wetsvoorstel innovatiebox eruit gaat zien. De dag na Prinsjesdag is de landelijke themadag. Dan zullen we aandacht besteden aan het wetsvoorstel en wat dat voor ons gaat betekenen. Ook zullen we dan aandacht besteden aan de uitwisseling van informatie. Waarschijnlijk hebben we dan onze eerste ervaringen met het uitwisselen van informatie al opgedaan. De uitwisseling van informatie gaat nu namelijk echt van start voor afspraken die we m.i.v. 1 juli a.s. gaan maken.

Start uitwisseling van informatie Wij spelen een rol bij de uitwisseling van informatie over Innovatieboxafspraken. Recentelijk heeft lavaco [redacted] de Checklist Cross Border Rulings laten verspreiden. Mocht je die gemist hebben, dan vind je hem als bijlage bij de mail waarmee deze Nieuwsbrief wordt verspreid. Mocht je die Checklist nog niet gelezen hebben, doe dat dan eerst voordat je met deze Nieuwsbrief verder gaat. De daar beschreven werkwijze voor uitwisseling van Innovatieboxafspraken wordt in deze Nieuwsbrief verder geconcretiseerd.

Wie doet wat ? Veel van ons werkproces blijft hetzelfde: we behandelen nog steeds boxverzoeken en we maken nog steeds afspraken. In 1 belangrijke fase verandert ons werk: voordat de vaststellingsovereenkomst wordt ondertekend, moeten de voor uitwisseling benodigde gegevens bekend zijn.

Dat betekent dat er een signaaltje naar de centrale postbus moet gaan. Bij MKB ligt dat op het bordje van het aanspreekpunt c.q. de boxbehandelaar. Bij GO is deze taak belegd bij het behandelteam.

Dat signaal (te mailen aan exchange-tax-rulings@belastingdienst.nl) bevat in ieder geval de volgende gegevens:

- ✓ Betreft een Innovatieboxafpraak
- ✓ Naam en email adres belanghebbende/gemachtigde
- ✓ Naam van de behandelaar / contactpersoon bij de BD

Het APA/ATR team verzendt vervolgens de spreadsheet (zie daarover onderstaand meer) en krijgt die ingevuld terug van de belastingplichtige of zijn consulent.

Het APA/ATR team stuurt de ingevulde spreadsheet ter beoordeling door naar het Belastingdienst onderdeel dat de daadwerkelijke uitwisseling verzorgt (CLO in Almelo).

Wie de juistheid van de ingevulde gegevens beoordeelt, hangt eveneens af van het segment waarin je werkzaam bent: bij MKB beoordeel je die gegevens zelf en bij GO doet het behandelteam dat.

Als alles akkoord is, kan de vaststellingsovereenkomst ondertekend worden (al dan niet met inschakeling van de 2^e handtekeningzetter). E.e.a. staat uitgewerkt in de schema's in bijlage 1 en 2. De daar opgenomen *workflow* is een globale weergave van de bovenstaande werkwijze. De belangrijkste boodschap is in ieder geval dat we gaan beginnen met de uitwisseling, en dat - met ingang van 1 juli a.s. - een vaststellingsovereenkomst pas wordt ondertekend als de spreadsheet is ingevuld.

We beseffen dat dat kort dag is!

Onze werkwijze wijkt overigens enigszins af van de beschreven werkwijze in de Checklist Cross Border Rulings. De daar geschetste situatie is met de huidige formatie en bezetting nog niet mogelijk.

In dat kader is het goed om voor wat betreft de **ondertekening** van afspraken uit te gaan van de volgende uitgangspunten:

- Binnen het segment GO wordt een VSO innovatiebox in ieder geval ondertekend door de klantcoördinator en een boxbehandelaar of een lid van de CTC/Innovatieboxgroep (deze twee zitten in ieder geval 'aan tafel') en veelal mede ondertekend door de landelijke tweede handtekeningzetter innovatiebox. Van geval tot geval wordt bekeken of de landelijke tweede handtekeningzetter innovatiebox 'aan tafel' zit.
- Binnen het segment MKB wordt een VSO ondertekend door een boxbehandelaar innovatiebox ('aan tafel') en eventueel door de landelijk tweede handtekeningzetter innovatiebox (niet per se 'aan tafel').
- De tweede handtekeningzetter wordt ingeschakeld indien sprake is van:
 - een internationaal opererend bedrijf, of
 - een afspraak met een ingeschat belastingbelang voor de innovatiebox van € 1.000.000 per jaar of meer (boxvoordeel is dus € 5.000.000 of meer), of
 - een 'top 83-bedrijf'.

In de schema's in bijlage 1 en 2 worden verschillende rollen genoemd. Ter voorkoming van misverstanden nog even een nadere aanduiding van de verschillende rollen:

- een "Regiocoördinator" is lid van de CTC/Innovatieboxgroep;
- het "Aanspreekpunt" (MKB of GO) is degene die op de Belastingdienst internetsite als zodanig staat opgenomen;
- de "Boxbehandelaar" is iedereen die innovatieboxwerk doet.

De Spreadsheet Speciaal voor de uitwisseling van Innovatiebox afspraken is een vereenvoudigde (Engelstalige) **spreadsheet** gemaakt. Jullie ontvangen die spreadsheet ter info (zie bijlage 3). Jullie hoeven de spreadsheet nooit zelf te verzenden. Dat gebeurt door het APA/ATR-team, maar je moet de ingevulde gegevens straks mogelijk wel beoordelen.

Het merendeel van de velden betreft statusinfo (NAW, sofinrs etc.). Veel van de velden zijn zoveel als mogelijk vooringevuld of aan te vullen op basis van sjabloonteksten.

Nog een korte **toelichting** op enkele van de uitgevraagde velden. Belangrijk is het "Summary" veld, waarin de essentie van de gemaakte afspraak wordt toegelicht. In dit veld zijn enkele tekstjes voor de verschillende denkbare situaties gemaakt (zoals toepassing van de afpelmethode). Het is de bedoeling dat deze sjablonen zoveel als mogelijk worden gevolgd. Het doel is om zoveel mogelijk eenvormigheid te bereiken. Dat vergroot de begrijpelijkheid en uitlegbaarheid van de toelichting bij buitenlandse belastingdiensten die deze informatie zullen ontvangen. Het is dus niet de bedoeling dat door belastingplichtige grote aanvullende verhalen worden geschreven. Het is ook niet de bedoeling dat er stukken worden weggehaald uit de sjabloonteksten.

Daarnaast is van belang *waarom* er wordt uitgewisseld (het veld "Exchange reason"). Dat betreft voor afspraken inzake de Innovatiebox 3 situaties:

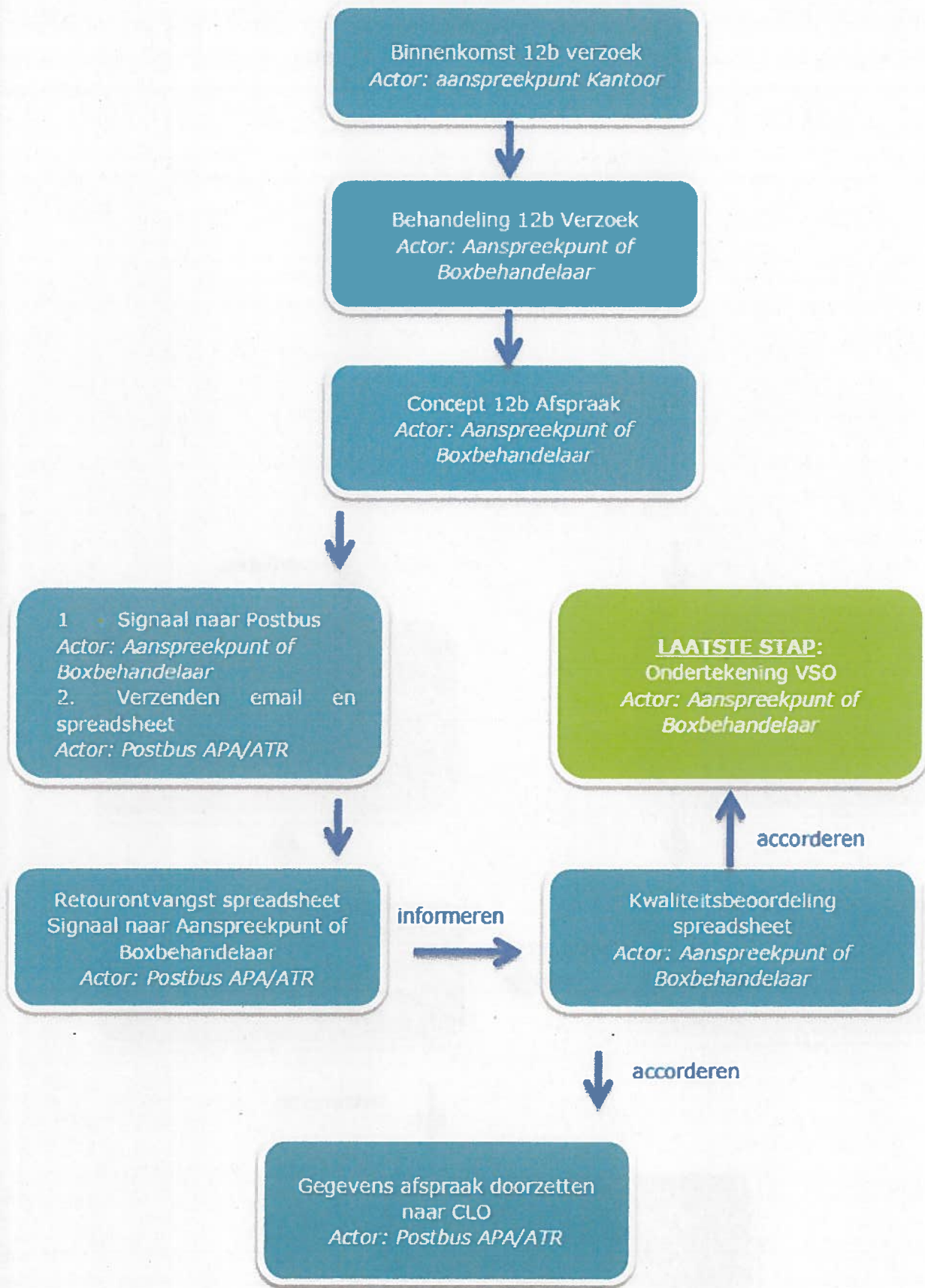
1. Er is sprake van een uiteindelijke buitenlandse moedermaatschappij
2. De Nederlandse vennootschap wordt gehouden door een buitenlandse tussenhoudster
3. Er is sprake van transacties met buitenlandse groepsmaatschappijen (direct of indirect voor 25% verbonden met de Nederlandse belastingplichtige), waarvan de opbrengst (deels) in de innovatiebox wordt betrokken.

Met name dat laatste punt kan betrekking hebben op een veelheid aan situaties, variërend van een aan de Nederlandse vennootschap betaalde (technologie-)royalties, tot een situatie met een routinematig beloonde verkoopdochter in bijvoorbeeld België.

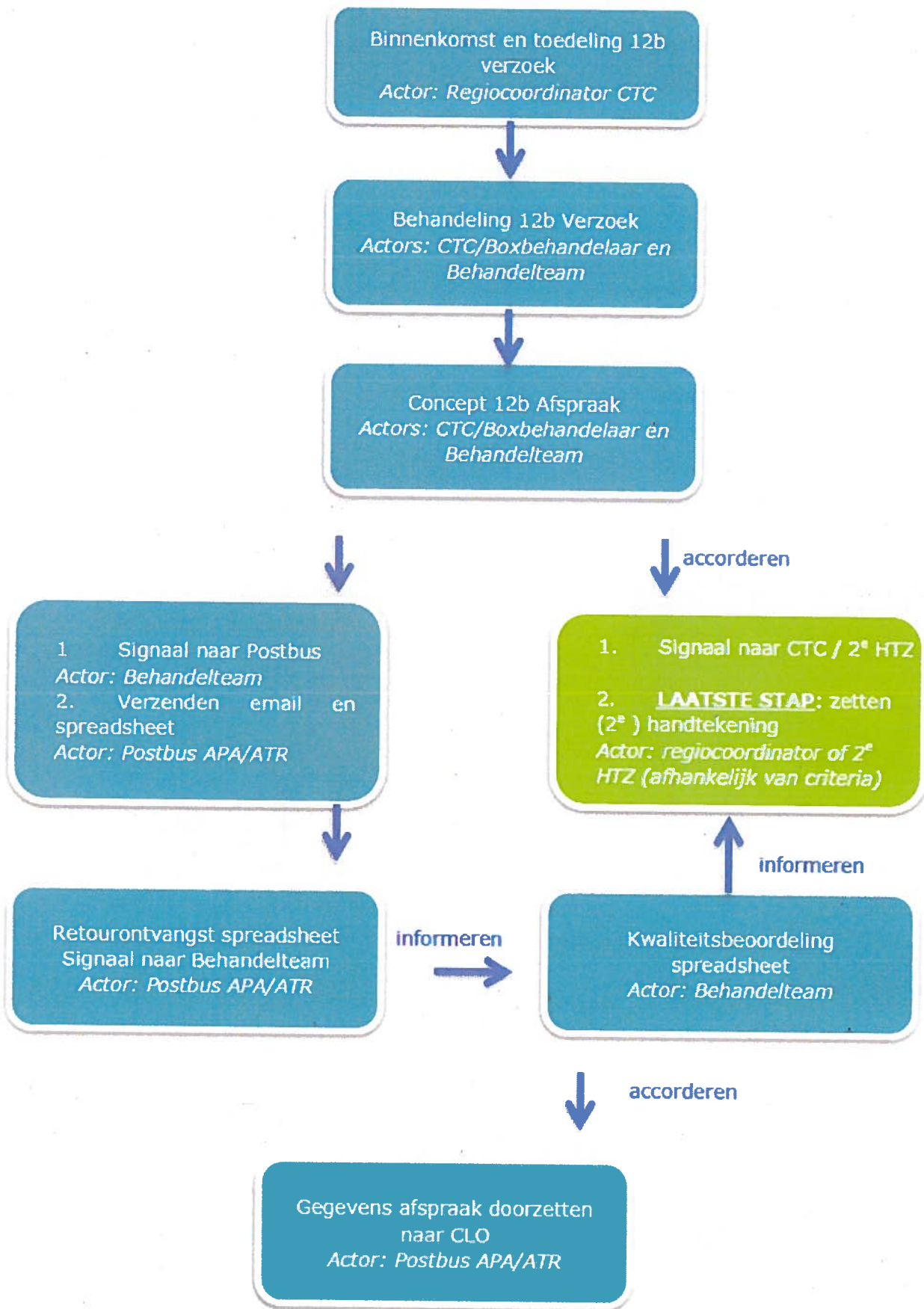
Vragen ? Omdat de uitwisseling van informatie nieuw voor ons is, zullen er zeker in het begin vragen zijn. Zoals altijd roepen we jullie op om bij vragen contact op te nemen met je contactpersoon van de CTC/Innovatieboxgroep.

COLOFON
Dit is een uitgave
van
Belastingdienst / CTC
/ Innovatiebox

Bijlage 1 Werkproces MKB



Bijlage 2 Werkproces GO



Bijlage 3 Spreadsheet

EXCHANGE TAX RULINGS - Invulsjabloon			
Alleen gebruiken voor INNOVATION BOX RULINGS			
	Contactgegevens invuller		
	Organisatie		
	Naam		
	e-mail adres		
	telefoonnummer		
Toelichting OESO in opmerkingen		*verplicht uitwisselgegevens	
TaxPayer	Belastingplichtige		
TIN	Finummer*		
OrganisationName	Naam*		
Address	Adres*		
PostCodeCity	Postcode en Vestigingsplaats*		
ResCountry	Vestigingsland*	Nederland	NL
GroupName	Groepsnaam*		
RulingReport	Ruling	De Belastingdienst zal deze gegevens, voor zover nog niet bekend, aanvullen.	
RulingNumber	Rulingnummer*	-12b	
IssueDate	Datum vaststelling overeenkomst*		
Validity StartDate	Overeenkomst geldig van*		
Validity EndDate	Overeenkomst geldig t/m*		
ATRorAPA	Is het een ATR of een APA*	ETR1004 – Not classified	
RulingCategory	ATR of APA soort*	ETR601 [OECD and EU] - Relating to preferential regime	ETR601
Summary	Samenvatting APA of ATR*		
ReceivingJurisdictions	OESO - en/of EU-landen die gegevens ontvangen		
AffectedEntity_1	#N/B		
ExchangeReason	Reden uitwisseling*	Kies een item >>>	Kies e
AffectedEntityTIN	finummer - TIN		
AffectedEntityOrganisationName	naam*		
AffectedEntityAddress	adres*		
AffectedEntityPostCodeCity	PC + vestigingsplaats*		
AffectedEntityResCountry	vestigingsland*	Vul in of kies een item >>>	#N/B
			#N/B
AffectedEntity_2	#N/B		
ExchangeReason	Reden uitwisseling*	Kies een item >>>	Kies e
AffectedEntityTIN	finummer - TIN		
AffectedEntityOrganisationName	naam*		
AffectedEntityAddress	adres*		
AffectedEntityPostCodeCity	PC + vestigingsplaats*		
AffectedEntityResCountry	vestigingsland*	Vul in of kies een item >>>	#N/B
			#N/B
AffectedEntity_3	#N/B		
ExchangeReason	Reden uitwisseling*	Kies een item >>>	Kies e
AffectedEntityTIN	finummer - TIN		
AffectedEntityOrganisationName	naam*		
AffectedEntityAddress	adres*		
AffectedEntityPostCodeCity	PC + vestigingsplaats*		
AffectedEntityResCountry	vestigingsland*	Vul in of kies een item >>>	#N/B
			#N/B
AffectedEntity_4	#N/B		
ExchangeReason	Reden uitwisseling*	Kies een item >>>	Kies e
AffectedEntityTIN	finummer - TIN		
AffectedEntityOrganisationName	naam*		
AffectedEntityAddress	adres*		
AffectedEntityPostCodeCity	PC + vestigingsplaats*		
AffectedEntityResCountry	vestigingsland*	Vul in of kies een item >>>	#N/B
			#N/B
AffectedEntity_5	#N/B		
ExchangeReason	Reden uitwisseling*	Kies een item >>>	Kies e
AffectedEntityTIN	finummer - TIN		
AffectedEntityOrganisationName	naam*		
AffectedEntityAddress	adres*		
AffectedEntityPostCodeCity	PC + vestigingsplaats*		
AffectedEntityResCountry	vestigingsland*	Vul in of kies een item >>>	#N/B
			#N/B

Doc 35



Belastingdienst

Nieuwe wetgeving Innovatiebox 2017

Themadag innovatiebox 21 september 2016



Agenda

- Achtergrond (waar komen we vandaan?)
- Hoofdlijn nieuwe wetgeving (waar gaan we naar toe?)
- Overzicht nieuwe artikelen (waar wordt e.e.a. geregeld?)

- "Tickets"
 - Casus tickets
- Nexusbreuk
 - Casus nexusbreuk
- Overgangsrecht
 - Casus overgangsrecht

- Proces komende maanden (wat gaat er gebeuren en wat kunnen jullie doen?)



Waar komen we vandaan?

- Oktober 2015: OESO/BEPS actiepunten 5
 - innovatiebox wordt internationaal erkend
 - misbruik als instrument voor belastingontwijking moet worden voorkomen
 - in steek is aangrijpen bij juridische tickets
 - Invoeren nexusbenadering

- Februari 2016: Evaluatie innovatiebox
 - O.a. S&O-verklaring centraal stellen

- Mei 2016: Consultatiedocument -> veel reacties



Waar gaan we naar toe?

- Wetsvoorstel Belastingplan 2017

- Huidige innovatiebox +
 - Altijd S&O-verklaring
 - Voor grote bedrijven: S&O-verklaring + juridisch ticket
 - Bij contact-R&D bij verbonden lichaam: nexusbreuk
 - Administratieverplichtingen

- Van de huidige box naar de nieuwe box (de overgang)



Overzicht nieuwe artikelen

- Artikel 12b: "kapstokbepaling" innovatiebox, zelf voortgebracht, grondslagvermindering
- Artikel 12ba: toegang, juridische tickets, kleinere belastingplichtige
- Artikel 12bb: voordeelbepaling, nexusbreuk
- Artikel 12bc: voortbrengingskosten, drempel
- Artikel 12bd: MKB-forfait (nu 7aa Uitvoeringsbesluit Vpb)
- Artikel 12be: terugnemen voordeel als octrooi niet wordt toegekend
- Artikel 12bf: algemene delegatiebevoegdheid, bijv. voorkoming dubbele belasting (verrekening bronheffing)
- Artikel 12bg: administratieverplichtingen

- Artikel 34d: overgangsrecht voor oude activa en voor het berekenen van de nexusbreuk



Toegang tot de innovatiebox kleinere belastingplichtigen

- Onderscheid kleinere belastingplichtigen en grote belastingplichtigen
 - Voordeelcriterium (€ 37.500.000), en
 - Omzetcriterium (€ 250.000.000)

- Kleinere belastingplichtigen: S&O-verklaring

- Grote belastingplichtigen: S&O-verklaring + juridisch ticket



Casus 1. kleine onderneming, zonder patenten

Oude afspraak:

- Ontwerper en producent
- Afpelafsprak 30% restwinst
- Veel WBSO, geen patenten

Onder de nieuwe wetgeving kwalificeert deze onderneming als klein (dus EN minder dan 250 mio groepsomzet over afgelopen 5 jaar EN boxvoordelen over afgelopen 5 jaar minder dan 37,5 mio).

Nieuwe Wet:

Voor deze ondernemer wijzigt er niets, voor kleine ondernemingen is WBSO genoeg.



Toegang tot de innovatiebox grotere belastingplichtigen

- S&O-verklaring
- Juridische tickets:
 1. Octrooi/kwekersrecht
 2. Aanvraag octrooi kwekersrecht*
 3. Programmatuur
 4. Vergunning voor het in de handel brengen van een geneesmiddel*
 5. Verlengde octrooibescherming*
 6. Gebruiksmodeelrecht (mits het activum octrooieerbaar is)*
 7. Exclusieve licentie op 1, 3, 4 of 6*

*nieuw voor ons
- S&O-activa die samenhangen met S&O-activa met een juridisch ticket



Casus 2. grote onderneming, zonder patenten

Oude afspraak:

- Ontwerper en producent
- Afpelafsprak 30% restwinst
- Veel WBSO, geen patenten

Onder de nieuwe wetgeving kwalificeert deze onderneming als groot (dus OF meer dan 250 mio groepsomzet over afgelopen 5 jaar OF boxvoordelen over afgelopen 5 jaar minder dan 37,5 mio).

Nieuwe Wet:

Geen box meer op basis van nieuwe wet. Op basis van art. 12ba hebben ze onder de nieuwe wet geen toegangsticket meer. Voor grote ondernemingen zijn 2 toegangstickets vereist WBSO + patent (of ander juridisch ticket, zie art. 12ba (lid 1 en lid 4)).



Casus 3. software ontwikkelaar

Oude afspraak:

-
- Afpelafsprak 30% restwinst
- Veel WBSO en (uiteraard) geen patenten

Nieuwe Wet

Voor deze ondernemer wijzigt er niets. Art. 12ba (1) bepaalt dat programmatuur voortgevoerd uit WBSO kwalificeert voor de box.

NB 1: dit geldt ook ondernemingen in bezit van exclusieve licentie (periode en of gebied) (art. 12ba lid 4)

NB 2: Zowel het voorbeeld als NB 1 situatie moet wel voldoen aan het voor eigen rekening en risico voortbrengen van een immaterieel actief voortgevoerd uit WBSO



Casus 4. kleine onderneming wel patent, geen S&O

Oude afspraak:

-
- ontwikkeld
- Afpelaafspraak 30% restwinst
- Geen WBSO, wel patenten

Nieuwe Wet

Onder de nieuwe wetgeving kwalificeert deze onderneming als klein (dus EN minder dan 250 mio groepsomzet over afgelopen 5 jaar EN boxvoordelen over afgelopen 5 jaar minder dan 37,5 mio). Deze ondernemer kwalificeert onder de nieuwe wet niet langer voor de box.

NB 1: het is hier niet relevant of het een kleine of grote onderneming is.

NB 2: S&O is onder nieuwe wetgeving altijd vereist voor de box!!!!



Voordeelbepaling en nexusbreuk

- Methoden voor voordeelbepaling veranderen niet
 - Aandachtspunt: aggregatieniveau + administratieverplichting
- Wat er bij komt is de nexusbreuk
- Voor belastingplichtigen die R&D-uitbesteden aan een verbonden lichaam

- Nexusbreuk: kwalificerende uitgaven X 1,3 / Totale uitgaven
- Kwalificerende uitgaven: R&D-uitgaven minus uitbesteding aan verbonden lichamen
- Totale uitgaven zijn: R&D-uitgaven incl. uitbesteding aan verbonden lichamen
 - Aandachtspunt: het gaat om uitgaven.



Casus 5. onderneming met contract R&D

Oude afspraak:

- Ontwerper en producent
- Afpelafsprak 30% restwinst
- Deel van de R&D vindt plaats in het buitenland en wordt uitgevoerd door verbonden lichaam.

Nieuwe Wet

Art. 12bb, dit betekent dat het bedrag aan boxwinst, dat volgens de normale regelen der kunst wordt bepaald, slechts voor een deel in aanmerking wordt genomen. Dit deel wordt uitgerekend volgens de nexus-breuk:

$\text{Kwalificerende uitgaven} \times 1,3 / \text{Totale uitgaven} \times \text{totaal voordeel}$ (met maximum van 100% van reguliere boxwinst.

NB: hiermee wordt invulling gegeven aan substance-eisen



Overgangsrecht wet

- Grandfathering huidige box (art. 34d lid 1/5 en art. XVI, lid 1, ond. J)
- Octrooi-activa als kwalificerend iva (art. 34d lid 2)
- Voor nexusbreuk naast uitgaven ook kosten (art. 34d lid 3/4)
- Geen administratieplicht gegevens van vóór 2017 (art. 34d lid 6)



Casus 6. lopende afspraak, overgangsrecht, grote onderneming geen patent

Oude afspraak

- Ontwerper en producent
- Afpelafspraken 30% restwinst
- Veel WBSO, geen patenten

Zoals uit casus 1 bleek, verandert er voor een kleine ondernemer niets. Dus deze casus gaat over een grote ondernemer.

Overgangsrecht

Voor IA die op 30 juni 2016 bestaan, geldt overgangsrecht. Dit betekent dat deze IA tot en met bij die eindigen voor 1 juli 2021 boxwinst opleveren. Bij afpelmethode betekent dit uitgroei. IA tot stand gekomen vanaf 1 juli 2016 kwalificeren niet meer vanwege het ontbreken van een juridisch ticket (art. 34d lid 1 en lid 4).



Casus 7. lopende afspraak, overgangsrecht, grote onderneming wel patent

Oude afspraak

- Ontwerper en producent
- Afpelafpraak 30% restwinst
- Veel WBSO, ook patenten

Overgangsrecht

Voor IA die op 30 juni 2016 bestaan, geldt overgangsrecht. Dit betekent dat deze IA voor bij die eindigen voor 1 juli 2021 boxwinst opleveren. Bij afpelmethode betekent dit uitgroei.

Omdat ook de nieuwe IA kwalificeren, betekent dit ingroei. Onderaan de streep verandert er niets.



Casus 8. kleine onderneming wel patent, geen S&O

Oude afspraak:

-
- ontwikkeld
- Afpelafsprak 30% restwinst
- Geen WBSO, wel patenten

Overgangsrecht

Voor IA die op 30 juni 2016 bestaan, geldt overgangsrecht. Dit betekent dat deze IA voor bij die eindigen voor 1 juli 2021 boxwinst opleveren. Bij afpelmethode betekent dit uitgroei.

Ook voor IA die tot stand zijn gekomen vóór 1-1-2017 (met patent), geldt overgangsrecht en wordt niet de aanvullende WBSO eis gesteld (art. 34d lid 2).

Voor IA vanaf 1-1-2017 geen box meer. Dus uitgroei met ingang van 2017.



Overgangsrecht VSO

- VSO vervalt – behoudens overgangsrecht - bij relevante wetwijziging
- 2700 VSO's oversluiten
- Voor sommige belastingplichtigen verandert er niet zoveel
- Uit doelmatigheid voorwaardelijke goedkeuring om VSO in stand te laten
- Voorwaarden:
 - Kleinere belastingplichtige
 - Administratieplicht
 - Niet uitbesteden
 - S&O-verklaringen
 - Geen verandering in feiten en omstandigheden
 - Verklaring



Casus 9. kleine onderneming, zonder patenten

Kunnen jullie je casus 1 nog herinneren?

Oude afspraak:

- Ontwerper en producent
- Afpelafsprak 30% restwinst
- Veel WBSO, geen patenten

Onder de nieuwe wetgeving kwalificeert deze onderneming als klein (dus EN minder dan 250 mio groepsomzet over afgelopen 5 jaar EN boxvoordelen over afgelopen 5 jaar minder dan 37,5 mio).

Nieuwe Wet:

Voor deze ondernemer wijzigt er niets, voor kleine ondernemingen is WBSO genoeg, maar ontbindende voorwaarde in de VSO ...



Casus 9. Vervolg

“bij relevante wetswijziging: zodra de wet in werking is getreden en een eventueel overgangsregime niet (meer) van toepassing is;”

Om te voorkomen dat voor situaties waarin toch niks wijzigt er als gevolg van bovengenoemde ontbindende voorwaarde wel extra werk op ons afkomt in de vorm van een nieuwe VSO, is besloten (Besluit DGB...) dat de nieuwe wet niet leidt tot in werking treden van deze ontbindende voorwaarde.

NB:

1. Alleen voor kleine ondernemingen (zie art. 12ba (2)).
2. Alleen als WBSO het enige toegangsticket was in de bestaande VSO.
3. Ook nog voldoen aan aantal andere criteria (lees Besluit).

Doel van dit Besluit is om de oude VSO niet te ontbinden als er materieel toch niks verandert.



Wat gaat er de komende maanden gebeuren?

- In Den Haag
 - Najaar: parlementaire behandeling Belastingplan 2017
 - December: stemming in de Eerste Kamer
 - Uitbrengen goedkeurend beleidsbesluit via Staatscourant

- Door de CTC/innovatieboxgroep:
 - overleg met GO over aanpak en prioritering
 - overleg met advieskantoren over aanpak en prioritering
 - ontwikkelen nieuwe standaard vso + excel sheet



Wat kunnen jullie de komende maanden doen?

- MKB-boxbehandelaars:
 - **Prioriteit:** wegwerken verzoeken (12b oud)
 - **Niet pro actief** optreden richting bedrijven met VSO en **geen vooroverleg** voeren over het wetsvoorstel
 - Opvallende zaken aankaarten bij CTC/Innovatieboxgroep

- GO-boxbehandelaars:
 - **Geen vooroverleg** voeren over het wetsvoorstel, maar als adviseurs komen: vragen om op basis van het wetsvoorstel te inventariseren wat dit allemaal betekent
 - **Pro actief** de lijst nalopen op "eigen" VSO's en deze beoordelen op criteria nieuwe Wet:
 - ✓ Aanwezigheid/afwezigheid patent (softwarebedrijven overslaan)
 - ✓ Contract R&D binnen de groep
 - Opvallende zaken aankaarten bij CTC/Innovatieboxgroep



Einde / Vragen



Themadag innovatiebox 21 september 2016

Doc 36



Belastingdienst

Themadag innovatiebox

21 september 2016



Varia Innovatiebox - Programma

Waar nemen we jullie in mee vanmiddag

- Cijfers 2015 en evaluatie
- S&O – programmatuur 2016
- Box% in relatie tot ppa
- Innovatiebox en fe

Deze onderwerpen als er nog tijd is

- 7aa, door de kelder en 25% waarvan
- Fiscaal Dienstverlenersconvenant en 12b
- Openbreken vso bij afwijkende uitgangspunten
- HHC
- Bijzondere baten en lasten en innovatiebox



Jaarverslag

- Jaarverslag CTC 2015



Niet onder verzoek



Niet onder verzoek



Niet onder verzoek



Evaluatie

- Jan 2015 onderzoek CPB voor EC
- 19 februari 2016, Evaluatie innovatiebox 2010- 2012, Rapport Dialogic, 159 pag.
- 25 februari 2016, CPB, Kansrijk innovatiebeleid
- Dialogic: innovatiebox is doeltreffend en wordt doelmatig uitgevoerd. Boxbeslag 2012: € 697 mio. Boxverzoek kost k/g/zg - 8/32/111, over 2012: 1.725 aang. met pos. box
- Kamervragen (45!) 22 maart 2016, antwoorden 15 april 2016, 21 april 2016 algemeen overleg. (contractonderzoek) POLITIEK
- Vraag 29: 2013: 811 (7,6%), 2014: 996, 2015: 1.167, 2016: 1.235



S&O - Programmatuur (1)

Miv 2016 verduidelijking definitie begrip programmatuur in de WVA:

Gevolg: RVO beschikt minder S&O-verklaringen en/of S&O-verklaringen met minder uren voor software-ontwikkeling. Vooral bij bedrijven die niet of slechts voor een deel het feitelijke programmeerwerk verrichten.

Veel S&O-uren tov R&D uren leiden eerder tot conclusie kernfunctie R&D. Verhouding kleiner: bewijslast voor belpl neemt toe.

Beldienst vaart op S&O-verklaringen. Stelling dat niets veranderd is, is niet voldoende.



S&O - Programmatuur (2)

Landelijke lijn:

Nieuwe VSO's + verlengingen:

- bij een goede onderbouwing door belplichtige (in dossier!!) van de R&D functie en kwal IA, KAN ook bij lagere S&O-dekking huidige percentage worden gehandhaafd.

Bij beoordeling onderbouwing in ogenschouw nemen dat de range bestaat uit:

- In het verleden teveel WBSO: kwal. R&D-functie te zwaar beoordeeld: te hoog percentage afgesproken voor R&D
bij verlenging: R&D percentage omlaag
- Waardecreërende rol van de kwal. R&D-functie heeft geen relatie met WBSO-uren. Zwaardere bewijslast belastingplichtige!
bij verlenging: geen grond voor aanpassing obv <WBSO



S&O - Programmatuur (3)

Lopende VSO's

- Afspraken met relatie tussen boxwinst en S&O-uren bijv. staffelafpraak of costplus obv WBSO -> onverkort toepassen
- Bedrijven die zich melden met minder / geen WBSO
 - geen WBSO: uitgroeien (zo mogelijk aansluiten bij afspraak ingroei)
 - Minder WBSO: zie onderbouwing vgl met nieuwe VSO's

C



Innovatie

De zelfrijdende auto, zijn we er klaar voor?

<https://www.youtube.com/watch?v=eu2ewxZ9IbY>



Box %

67

-
-
- Verdienmodel, fixed price of royalty per verkocht product
- Omzet € 16 mio, winst € 3 mio
- Boxpercentage???



PPA (1)

- Verandert het % met koop voor mio en ppa
- Openingsbalans
- Mva
- Identified intangible assets
 - Existing technology
 - Customer relationship
- Goodwill
 - Workforce
 - Overige gw
- Net working capital

67



PPA (2)

- Bij aankoop en verkoop waarderingen, en toerekeningen
- Zegt dit iets over box%?

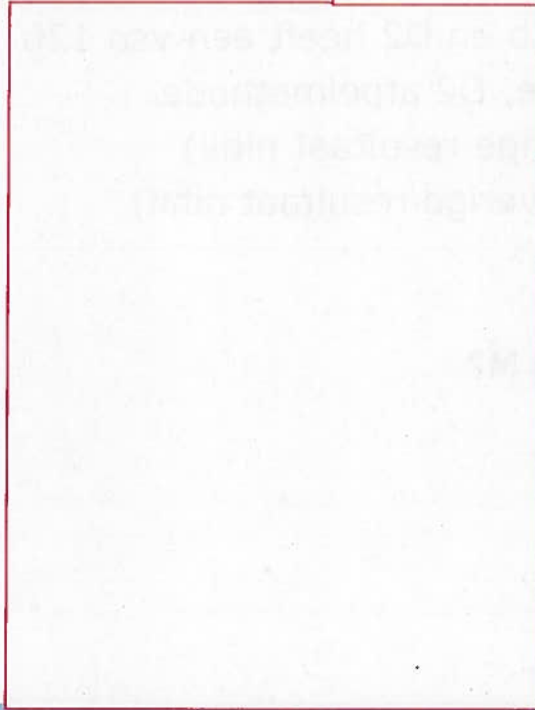
P

- Intervisie, aanpak, standaardbrief, inhoud, dossier, buiten kantoor



PPA (3)

- Lijst aanspreekpunten voor intervisie





Innovatiebox en fe (1)

- M, D1 en D2 vormen een fe vpb
- D1 heeft een vso 12b en D2 heeft een vso 12b
- D1 costplus methode, D2 afpelmethode
- D1 boxwinst 8 (overige resultaat nihil)
- D2 boxwinst -/-1 (overige resultaat nihil)
- M resultaat nihil

- Wat is het bb van fe M?
 - A) 7
 - B) 0,6
 - C) 1,4

- Zie volgende sheet



Innovatiebox en fe (2)

- Antwoord C is correct

$$8 - 1 = 7$$

grondslagvermindering 80%

$$7 - 5,6 = 1,4$$

- Er is maar één belastingplichtige
- Keuze voor de box per IA
- Maar er is uiteindelijk maar één innovatiebox
- Bij gesplitste benadering verhoogd negatief voordeel de in te halen voortbrengingskosten. Wellicht alleen timingverschil



Innovatiebox en fe (3)

- M (Holding), D1 (verhuurt pand aan D2), D2 (12b)
- Boxafpraak voor M of D2?
- Verschil box-uitkomst bij fe of D2?
- Financiering pand met EV of VV
- D2 sec huurlast, lagere ebit
- In fe zie je de huurlast/bate niet
- Beloning pand in hogere productiefunctievergoeding, effectief geen verschil



EP Actualiteiten Vennootschapsbelasting

- EP Actualiteiten Vennootschapsbelasting
- 14 november 2016 Breda
- 16 november 2016 Eindhoven
- 23 november 2016 Maastricht
- Onderdeel Innovatiebox
-



Innovatiebox - Programma

- Innovatiebox
- Wijzigingen innovatiebox 2017



Wat is de innovatiebox

P

- Doelstelling innovatiebox
- Hoe krijg je te maken met de box? ben je
KC
Controle Vpb/accountant



Grondslagvermindering in de aangifte (1)

Soort **Aangifte winst met bijlage** VpB Kenmerk **Definitieve aanslag BiN**

775 Specificatie www.vatibox

Omschrijving	Voorbrengingskoden (DE)
Activum voor toepassing innovatiebox	Ja <input type="text" value="0"/> Nee <input type="text" value=""/>
Keuze voor forfaitaire regeling art. 7aa Utw Besl VpB	<input type="text" value=""/>
Box drempel	<input type="text" value=""/>
Saldo vorig boekjaar	<input type="text" value=""/>
Voorbrengingskoden	<input type="text" value=""/>
Exploitatieverliezen in dit boekjaar	<input type="text" value=""/>
Genoten voordelen in periode van octrooi-aanvraag	<input type="text" value=""/>
Overgenomen bij voeging en ontvoeging	<input type="text" value=""/>
In te lopen voorbrengingskoden in dit boekjaar	<input type="text" value=""/>
Genoten voordelen kleiner dan drempel	<input type="text" value=""/>
Saldo in te lopen voorbrengingskoden einde boekjaar	<input type="text" value="0"/>
Genoten voordelen groter dan drempel	<input type="text" value="67"/>



Grondslagvermindering in de aangifte (2)

Soort	Aangifte winst met bijlage	VpB		Boekjaar	01/2014 - 12/2014
559 Vermogensvergelijking					
Ondernemingsvermogen einde boekjaar					
Terugbetaling kapitaal					
Totaaltelling eindvermogen en kapitaalonttrekkingen					
Ondernemingsvermogen begin boekjaar					
Stortingen van kapitaal en vermogenssprong in boekjaar					
Totaaltelling beginvermogen en kapitaalstortingen					
Totaal vermogensverschil					
Overname niet-afrekbare bedragen algemeen					
Saldo fiscale winstberekening					
563 Niet-afrekbare kosten en lasten					
Totaal niet/beperkte afrekbare kosten en lasten					
567 Investeringsregelingen					
Investeringsaftrek					
Research- en developmentaftrek					
Deinvesteringbijtelling					
Saldo investeringsregelingen					
580 Voordeel innovatiebox					
Net in aanmerking te nemen voordeel innovatiebox					
581 Doelnemingsvrijstelling					
Netto voordelen uit deelnemingen					
Voordeel niet-qualificerende beleggingsdeelnemingen					



Innovatiebox, wettekst (1)

- Artikel 12b, 8 leden
- Lid 1: Indien de belastingplichtige een immaterieel activum heeft voortgebracht ter zake waarvan aan hem een octrooi is verleend (octrooi-activum) of een immaterieel activum heeft voortgebracht dat is voortgevloeid uit spur- en ontwikkelingswerk waarvoor aan hem een S&O-verklaring is afgegeven als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (S&O-activum), worden, ingeval hij daarvoor bij de aangifte over een jaar kiest met ingang van dat jaar de voordelen uit hoofde van dat activum, met inachtneming van de drempel als gedeut in het vijfde lid, slechts in aanmerking genomen voor 5/H gedeelte. Daarbij staat H voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar waarin het voordeel is genoten. De eerste volzin vindt slechts toepassing voor zover het saldo van de voordelen positief is.



Innovatiebox, wettekst (2)

- Artikel 12b, 8 leden
- Lid 1: Indien de belastingplichtige een **immaterieel activum heeft voortgebracht** ter zake waarvan aan hem een octrooi is verleend (octrooi-activum) of een immaterieel activum heeft voortgebracht dat is voortgevloeid uit speur- en ontwikkelingswerk waarvoor aan hem een S&O-verklaring is afgegeven als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (S&O-activum), worden, ingeval hij daarvoor bij de aangifte over een jaar **kiest** met ingang van dat jaar de **voordelen uit hoofde van dat activum**, met inachtneming van de drempel als gedeut in het vijfde lid, **slechts in aanmerking genomen voor 5/H gedeelte**. Daarbij staat H voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar waarin het voordeel is genoten. De eerste volzin vindt slechts toepassing voor zover het saldo van de voordelen positief is.



Innovatiebox, toegangsticket

- Zelf IA voortbrengen, wat is een IA?
- Eigenaar zijn van IA
- IA moet zijn voortgevloeid uit eigen S&O of ter zake van IA moet een octrooi zijn verleend



Innovatiebox, voordeelberekening

- Afpelmethode (routine- en kernfuncties)
- Costplussmethode
- 1 IA methode
- Besparingsvariant
- Royaltymethode
- Forfaitair art 7aa Uitv. Besl.



Voorbeeld afpelmethode (1)

- Onderneming ontwikkelt, produceert en verkoopt producten waarin kwalificerend IA zit

- 2015 (in €) personeel, totaal 36 fte

• Omzet	: 3.200.000	
• COGS	: 1.500.000	21 gem 35.000
• R&D kosten	: 500.000	6 gem 70.000
• M&S	: 500.000	7 gem 50.000
• Overhead	: 200.000	2
• EBIT	: 500.000	S&O uren: 7.200, 2 octrooien



Voorbeeld afpelmethode (2)

- Te onderkennen functies: Productie, M&S, CE, R&D
- Ebit van € 500.000 verdelen
- Productiefunctie cp 5% * € 1.500.000 = € 75.000 (15% van ebit)
- Restwinst € 425.000
- CE 20% = € 85.000 (17% van ebit)
- M&S 40% = € 170.000 (34% van ebit)
- R&D 40% = € 170.000 (34% van ebit)



Box %

- Activiteit : Belastingplichtige ontwikkelt een technisch hoogstaande techniek. IA vormt deze techniek. Klanten kopen deze techniek en laten producten maken bij derden in Azië.
- 94/99 schrijven S&O uren (145.000), niet CEO, Controller, HR, planner en secr. Er zijn ook nog patenten.
- Verdienmodel, fixed price of royalty per verkocht product
- Omzet € 16 mio, winst € 3 mio
- Boxpercentage???



PPA (1)

- Verandert het % met koop voor € mio en ppa
- Openingsbalans
- Mva
- Identified intangible assets
 - Existing technology
 - Customer relationship
- Goodwill
 - Workforce
 - Overige gw
- Net working capital

67



PPA (2)

- Bij aankoop en verkoop waarderingen, en toerekeningen
- Zegt dit iets over box%?



Cijfers (1) Miljoenennota 2017

Innovatiebox	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
€ mio	91	361	605	743	811	996	1.186	1.235



Buiten verzoek



Buiten verzoek



Uitvoering binnen belastingdienst

c

- Bijna alles via vooroverleg – VSO
- CTC
- GO KC met boxbehandelaar
- MKB aanspreekpunten
- http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/lijst_aanspreekpunten_innovatiebox_dv0311z16pl.pdf
- Model VSO en model spreadsheets
- Beleidsbesluit 1 september 2014



Wijzigingen 2017

- Van art. 12b naar art 12b, 12ba t/m 12bg, art 34d
- VSO's vervallen door wetwijziging, doorrol kleinere belastingplichtige
- Onderscheid kleinere en 'grote' belastingplichtige
- Toegangsticket
- Nexus
- Aggregatieniveau is IA



2017

- Uitwisselen info over VSO, template
- Tweede handtekeningzetter voor
 - Uitwisselingsposten
 - Top 83
 - > 5 mio box



Innovatie

De zelfrijdende auto, zijn we er klaar voor?

<https://www.youtube.com/watch?v=eu2ewxZ9IbY>



INNOVATIEBOX 2.0

REGIONALE CURSUSDAG

Informatiepakket januari 2017

INHOUDSOPGAVE

Inhoud

<i>Agenda</i>	1
<i>Casus Software ontwikkelaar</i>	2
<i>Casus 67 fabrikant</i>	4
<i>Bijlagen</i>	6

REGIODAG JANUARI 2017

Agenda

10:00-11:30 OPENING EN CASUS 1 (SUBGROEPEN)

11:30-12:30 KENNISMAKING MET RAV DOOR

12:30-13:00 PAUZE

13:00-14:30 CASUS 2 (SUBGROEPEN)

14:30-15:30 CAPITA SELECTA (O.A. VSO NIEUW)

Locaties:

11 JANUARI : AMSTERDAM
18 JANUARI : DEN HAAG
19 JANUARI : EINDHOVEN
20 JANUARI : ARNHEM
27 JANUARI : ZWOLLE

Casus Software ontwikkelaar

Software ontwikkelaar X BV is een (autonoom opererende) deelneming van een 67 bedrijf. X BV heeft een bestaande 12b-afspraken, waarvan de vaststellingsovereenkomst liep tot en met 2016. Er wordt nu verzocht om een verlenging van de afspraak m.i.v. 2017.



X BV maakt 2 producten: een 67 programma en een 67 module. De modules werken in beginsel geïntegreerd op dezelfde IT "bodemplaat" (basisarchitectuur), maar kunnen ook los van elkaar worden verkocht. X BV vraagt jaarlijks 3 WBSO projecten aan met betrekking tot de (door-)ontwikkeling van de bodemplaat, het 67 programma en van de 67 module.

X BV hanteert het volgende verdienmodel: de software wordt (in hoofdzaak in Nederland) verkocht via een jaarlijks door de gebruikers te betalen licentie. Daarnaast vindt er consultancy en ondersteuning bij implementatie plaats, dat "uurtje-factuurkje" aan de klant in rekening wordt gebracht. De software wordt ook in 67 verkocht, via een eigen distributeur (de 100% deelneming Y 67). Die krijgt een bruto (routinematige) distributievergoeding van 20% van de omzet (resale minus).

Daarnaast heeft X BV een na 2007 voortgebracht kwalificerend patent op een 67 systeem (dat ooit samen met een klant is ontwikkeld), waarvoor een externe royalty wordt ontvangen van een externe partij. Dat is de laatste jaren niet meer doorontwikkeld.

Voor de jaren 2010 t/m 2016 is een EBIT afspraak gemaakt met een afpelmethode, waarbij 30% van de (commerciële) EBIT de box in gaat. De overige 70% wordt toegerekend aan de overige onderkende kernfuncties (67). Er is in de jaren 2010 t/m 2013 rekening gehouden met een ingroei van 25% per jaar. X BV heeft goede jaren achter de rug en is structureel winstgevend gebleken.

Het verkrijgen van WBSO is de laatste jaren een probleem voor X BV, en het aantal toegekende WBSO-uren is met 40% teruggelopen (omdat veel van het programmeerwerk al sinds jaren in 67 plaatsvindt). De functionaliteit *an sich* is echter niet wezenlijk veranderd.

¹ De 67 moedermaatschappij heeft een omzet van ruwweg € 200 mio (gemiddeld per jaar)

Vragen (uitwerken in subgroepen):

1. Eind 2016 wordt het (inmiddels bedrijfsvreemde) patent verkocht aan een derde partij. Welke aandachtspunten onderken je ?
2. Met ingang van 2017 is 12b nieuw van toepassing. Welk aggregatieniveau lijkt jullie het meest geschikt voor de boxtoepassing bij X BV ?
3. Aan welke toegangseisen moet X BV m.i.v. 2017 voldoen ?
4. Kan de bestaande afspraak voor wat betreft de toerekening van de EBIT aan 12b (nw) (in beginsel, voor toepassing Nexus) verlengd worden voor de 30% uit de vorige VSO ?
5. In 2017 wordt, net als in voorgaande jaren, een deel van het programmeerwerk uitbesteed aan een bedrijf in 67, een 50% joint venture van X BV met een lokale software ontwikkelaar. Deze uitbesteding bedraagt (gemeten in uitgaven) ongeveer 35% van de totale R&D uitgaven van X BV, en is daarmee vergelijkbaar met eerdere jaren. Welke consequenties heeft dat ?
6. In 2018 wordt er tijdelijk personeel ingeleend van een niet gevoegde Nederlandse zustermaatschappij. De personeelsleden draaien mee in de WBSO projecten van X BV. Heeft dat consequenties voor de toepassing van de Nexus breuk in 2018 ?
7. In 2019 wil X BV haar activiteiten uitbreiden en koopt daartoe een HRM systeem, dat X BV wil doorontwikkelen met gebruikmaking van WBSO.
 - a. Welke consequenties heeft dat voor toepassing van de innovatiebox in 2019 ?
 - b. Maakt het daarnaast uit of applicatie standalone wordt doorontwikkeld of als onderdeel van totaalpakket ?
8. Moet deze afspraak worden uitgewisseld ?
Zo ja, waarom wel en met wie ? Zo nee, waarom niet ?
9. Wat verwacht je aan te treffen in de art. 12bg administratie van X BV ?

Casus 67 fabrikant

Fiscale eenheid A BV produceert en verkoopt 67 (90% van de omzet) en 67 (10% van de omzet). A BV heeft productielocaties in NL (binnen fiscale eenheid, 50 FTE) en in heeft uitsluitend een productiefunctie, en gebruikt daarvoor receptuur van A BV.

A BV verkoopt haar producten in via lokale (ongelieerde) groothandels. Er werken bij de A Groep in totaal 200 FTE:

A Groep	Nederland	
Productie	50	100
Logistiek	5	5
Sales & Marketing	10	0
Kwaliteitsbeheer / R&D	9	1
Management / Administratie	18	2
Totaal	92	108

De wereldwijde groepsomzet over afgelopen 5 jaar bedraagt gemiddeld iets meer dan € 50 mio per jaar. A BV is, na een moeilijke periode rond 2010, pas sedert de laatste jaren weer winstgevend²:

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Belastbare winst 67							

De productie is relatief kapitaalintensief, met (vooral in Nederland) een verouderd en nagenoeg afgeschreven machinepark.

Jaarlijks (sedert 2005) verkrijgt A BV ongeveer 6.000 uur voor haar WBSO projecten op gebied van product technologie (recepturen stroomwafels, minder suiker etc.) en van procestechnologie (minder afval, beperking snijverliezen). Die kennis is gebruikt om in te bouwen. A BV doet al haar onderzoek in eigen huis, en besteedt geen R&D uit (buiten de FE). A BV beschikt niet over patenten.

De productiefaciliteit in wordt routinematig beloond met een cost+5%. Er is een TP Study overgelegd, die is beoordeeld door de CGVP. Daarbij zijn geen bijzonderheden gebleken.

De innovatiebox is bij de FE A BV tot dusver niet aan de orde geweest, maar in 2017 wordt een verzoek om vooroverleg gedaan, waarin wordt aangegeven dat A BV m.i.v. het jaar 2014 wil opteren voor de innovatiebox, waarbij wordt aangegeven dat ingroei geacht wordt te hebben plaatsgevonden in de periode 2010-2013.

² De jaren 2014 en 2015 zijn nog niet definitief geregeld

Vragen (uitwerken in subgroepen):

1. Welke elementen in een voordeelpaling onderken je (bijv. t.a.v. routine- en kernfuncties), ervan uitgaande dat door A BV jaarlijks kwalificerende immateriële activa zijn voortgebracht?
2. A BV wil opteren met ingang van het belastingjaar 2014: Welke aandachtspunten onderken je?
3. Met ingang van 2017 is art. 12b veranderd. Welke consequenties heeft dat voor A BV? Denk daarbij aan o.a.:
 - a. ticket (-s)
 - b. samenhangende activa
 - c. aggregatieniveau
 - d. nexus
 - e. overgangsrecht / uitgroei
 - f. wat verwacht je aan te treffen in de art. 12bg administratie?
4. In de loop van 2017 vraagt X een [] aan in **alles 67** (dat ultimo 2017 nog niet is verleend) voor [] welke consequenties heeft dat voor toepassing van art. 12b in 2017?
5. Het [] wordt in de loop van 2018 afgewezen: welke consequenties heeft dat voor toepassing van art. 12b in 2018?
6. Het gebrek aan vernieuwing begint zich te wreken, en de omzet daalt in 2019 sterk naar € 35 mio per jaar, en komt daarmee op een voortschrijdende som van € 235 mio over de periode 2015- 2019. Welke consequenties heeft dat voor de toepassing van art. 12b?
7. In hetzelfde jaar wordt besloten tot een reorganisatie, waarbij de Nederlandse productielocatie wordt gesloten en verplaatst naar []. Er wordt een voorziening getroffen, en de dotatie daaraan wordt als buitengewone last in aanmerking genomen. Daarmee wordt de EBIT over 2019 negatief. Kan deze buitengewone last worden uitgezonderd van toepassing van de Innovatiebox?
8. Hoe leg je een afspraak in 2017 vast, en moeten de gemaakte afspraken worden uitgewisseld? Zo ja, waarom wel en met wie, of zo nee, waarom niet?

Bijlagen

BIJLAGE 1: BELASTINGPLAN 2017

Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden



Jaargang 2016

544

Wet van 21 december 2016, houdende wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2017)

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:
Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het voor het jaar 2017 wenselijk is een aantal fiscale maatregelen te treffen die voortvloeien uit de koopkrachtbesluitvorming en dat het in het kader van het fiscale beleid voor het jaar 2017 wenselijk is in een aantal belastingwetten en enige andere wetten wijzigingen, bijstellingen of technische reparaties aan te brengen die uiterlijk 1 januari 2017 in werking moeten treden;
Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

ARTIKEL I

De Wet inkomstenbelasting 2001 wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 2.10, eerste lid, wordt de tarief tabel vervangen door:

Bij een belastbaar inkomens uit werk en woning van meer dan	maar niet meer dan	bedraagt de belasting het in kolom III vermelde bedrag, vermeerderd met het bedrag dat wordt berekend door het in kolom IV vermelde percentage te nemen van het gedeelte van het belastbare inkomens uit werk en woning dat het in kolom I vermelde bedrag te boven gaat	
I	II	III	IV
-	€ 19.982	-	8,90%
€ 19.982	€ 33.791	€ 1.778	13,15%
€ 33.791	€ 67.072	€ 2.593	40,00%
€ 67.072	-	€ 17.171	52,00%

BIJLAGE 2: MEMORIE VAN TOELICHTING

Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2017)

Memorie van toelichting

Inhoudsopgave

I. ALGEMEEN	2
1. Inleiding	2
2. Samenstelling pakket Belastingplan 2017	3
3. Opzet algemeen deel	4
4. Inkomensbeleid	4
5. Constructiebestrijding en aanpak belastingontwijking	9
5.1. Maatregelen box 2-beleggen in vrijgestelde beleggingsinstellingen	10
5.2. Beperking reikwijdte toerekeningsstop afgezonderde particuliere vermogens	12
5.3. Innovatiebox	15
5.4. Wijziging van enkele specifieke renteaftrekbeperkingen	28
6. Stimulering start-ups	35
7. Verlenging van de eerste tariefschijf van de vennootschapsbelasting	36
8. Maatregelen als gevolg van jurisprudentie	36
8.1. Teruggaaf dividendbelasting voor niet-ingezetenen en heffingvrij vermogen voor buitenlands belastingplichtigen	36
8.2. Bouwterreinen in de btw	37
8.3. Wijziging btw-vrijstelling voor watersportorganisaties	39
9. Exportheffing afvalstoffenbelasting	40
10. Budgettaire aspecten	41
11. EU-aspecten	44
12. Uitvoeringskosten Belastingdienst	44
13. Gevolgen voor bedrijfsleven en burger	45
14. Advies en consultatie	45
II. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING	47

BIJLAGE 3: BESLUIT VOORZETTING VSO BIJ KLEINERE ONDERNEMINGEN



STAATSCOURANT

Nr. 70816
29 december
2016

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Vennootschapsbelasting. Innovatiebox; Vaststellingsovereenkomsten en ontbindende voorwaarde voor relevante wetswijzigingen

15 december 2016
nr. BLKB 2016/226266 M
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen

De Staatssecretaris van Financiën heeft het volgende besloten.

Dit besluit ziet op de vaststellingsovereenkomsten die zijn afgesloten in het kader van de innovatiebox van artikel 12b (oud) van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. Deze vaststellingsovereenkomsten bevatten een ontbindende voorwaarde voor relevante wetswijzigingen. De in het Belastingplan 2017 opgenomen wetswijzigingen van de innovatiebox zijn aan te merken als een dergelijke relevante wetswijziging. Dit besluit bevat een goedkeuring voor kleinere belastingplichtigen waardoor deze vaststellingsovereenkomsten voor boekjaren die aanvangen op of na 1 januari 2017 onder voorwaarden alsnog hun geldigheid behouden voor de innovatiebox als bedoeld in de artikelen 12b t/m 12bg van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

1. Inleiding

In de memorie van toelichting van het Belastingplan 2017¹ is aangegeven dat ik een beleidsbesluit zal publiceren voor vaststellingsovereenkomsten die zien op de toepassing van de innovatiebox.

1.1 Gebruikte begrippen en afkortingen

Wet Vpb: Wet op de vennootschapsbelasting 1969

VSO: Bestaande vaststellingsovereenkomst die ziet op de toepassing van artikel 12b van de Wet Vpb, zoals dat luidde vóór 1 januari 2017

S&O-verklaring: S&O-verklaring als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen.

2. Gevolgen relevante wetswijziging voor VSO's

Het Belastingplan 2017 wijzigt artikel 12b van de Wet Vpb en introduceert een aantal nieuwe artikelen (artikel 12ba t/m 12bg en artikel 34d) in de Wet Vpb. Hiermee is de innovatiebox in overeenstemming gebracht met de afspraken – waaronder de nexusbenadering – die in OESO-verband zijn overeengekomen.

In een VSO wordt standaard de ontbindende voorwaarde opgenomen dat de VSO vervalt bij een relevante wetswijziging.² De wijziging van de innovatiebox door het Belastingplan 2017 is als een dergelijke relevante wetswijziging aan te merken. Als in de ontbindende voorwaarde wordt verwezen naar een overgangsregime, blijft de VSO voor dat overgangsregime zijn geldigheid behouden.

Het overgangsregime van artikel 34d, eerste lid, van de Wet Vpb is van toepassing op immateriële activa die vóór 1 juli 2016 zijn voortgebracht. In de praktijk brengt een belastingplichtige echter veelal continu immateriële activa voort. Als gevolg hiervan verliest een VSO voor boekjaren die aanvangen op of na 1 januari 2017 zijn geldigheid voor immateriële activa die na 30 juni 2016 zijn voortgebracht. Voor deze immateriële activa zal dan alsnog een nieuwe vaststellingsovereenkomst moeten worden afgesloten.

3. Goedkeuring voor kleinere belastingplichtigen

In artikel 12ba van de Wet Vpb is omschreven welke immateriële activa kwalificeren voor de toegang tot de innovatiebox. Voor de belastingplichtigen die op grond van artikel 12ba, tweede lid, van de Wet Vpb als kleinere belastingplichtigen zijn aan te merken, kwalificeert een immaterieel activum dat is voortgevloeid uit speur- en ontwikkelingswerk waarvoor een S&O-verklaring is afgegeven als toegang

¹ Kamerstukken II 2016/17, 34 652, nr. 3, p. 24, 28 en 100-101.

² Zie onderdeel 25, zesde lid, onderdeel g, van het besluit van 15 februari 2016, nr. BLKB2016/191M (Besluit Fiscaal Bestuursrecht), Stcrt. 2016, nr. 8699.

BIJLAGE 4: VSO 2.0 VOOR ART 12B (OUD) EN ART 12B (NW)

(al toegestuurd via email 20 december 2016)

Buiten verzoek



INNOVATIEBOX 2.0

REGIONALE CURSUSDAG

Uitwerkingen Cases

INHOUDSOPGAVE

Inhoud

<i>Casus Software ontwikkelaar</i>	1
<i>Casus 67 kant</i>	5
<i>Bijlagen</i>	9

Casus Software ontwikkelaar

Antwoorden:

1. Eind 2016 wordt het (inmiddels bedrijfsvreemde) patent verkocht aan een derde partij. Welke aandachtspunten onderken je?



Antwoord

Bij verkoop IP rekening houden met

a. voortbrengingskosten (verschillende varianten mogelijk: historische benadering, of meer pragmatisch zoals (deel) nog niet ingelopen voortbrengingskosten, eventuele compensabele verliezen, gemiste belastingopbrengsten etc.)

b. verkoopkosten / nakosten, garanties etc.

c. welk % toe te rekenen aan 12b (cf. afspraak, of ander (hoger) percentage? VSO ziet in beginsel niet op IP verkopen (zie par. III.1 VSO template)

C

Opbrengst	a	5.000.000	
af: niet 12b-IP	b	PM	zie contract verkoop IP, nu even gesteld op PM
restant	a-b	5.000.000	
af: kostprijs	c	PM	zie jaarrekening octrooi BV
af: verkoopkosten	d	PM	
af: eventuele garantie nakosten	e	PM	zie contract verkoop IP
af: normalisatie kosten	f	PM	indien van toepassing: zijn in het verleden alle kosten gealloceerd aan octrooi BV
Winst	g	a-b-c-d-e-f	
Allocatie 12B			
12b belast	h	= 2/3 x g	gesteld op (bijvoorbeeld) 2/3
af: voortbrengingskosten	i		tenminste op niveau historische verliezen
netto 12b winst	j		
af: grondslagvermindering	k	= 20/25 x j	
Belastbaar	l	j-k	
Bij: Normaal belast	m	= 1/3 x g	corporate excellence
Bij: Normaal belast		b+c+d+e+f	
Totaal belastbaar tegen 25% VPB n		= l + m	

Afbeelding: Verkoop van IP in schemavorm

2. Met ingang van 2017 is 12b nieuw van toepassing. Welk aggregatieniveau lijkt jullie het meest geschikt voor de boxtoepassing bij X BV?

Antwoord

Meer antwoorden mogelijk:

P

3. Aan welke toegangseisen moet X BV m.i.v. 2017 voldoen ?

Antwoord

X BV is geen kleinere belastingplichtige als bedoeld in art 12b lid 2b, want behaalt als groep meer dan € 250 mio omzet over 5 jaar. Derhalve WBSO noodzakelijk **plus** aanvullend 2^e ticket, i.c. programmatuur ex art. 12ba lid 1 b onderdeel 3.

4. Kan de bestaande afspraak voor wat betreft de toerekening van de EBIT aan 12b (nw) (in beginsel, voor toepassing Nexus) verlengd worden voor de 30% uit de vorige VSO ?

Antwoord

C

5. In 2017 wordt, net als in voorgaande jaren, een deel van het programmeerwerk uitbesteed aan een bedrijf in **67**, een 50% joint venture van X BV met een lokale software ontwikkelaar. Deze uitbesteding bedraagt (gemeten in uitgaven) ongeveer 35% van de totale R&D uitgaven van X BV, en is daarmee vergelijkbaar met eerdere jaren. Welke consequenties heeft dat ?

Antwoord

In beginsel vormen deze uitgaven op grond van art 12bb lid 5 b geen kwalificerende uitgaven, want het betreft uitbesteding aan een (volgens de criteria van art 10a VPB) **verbonden** lichaam. Dit is overigens wel een Joint Venture, maar niet in de zin van art.

12bb lid 6. Het betreft immers inhuur personeel c.q. uitbesteding van programmeerwerkzaamheden, en niet het voor gemeenschappelijke rekening voortbrengen van IVA, en Z Ltd geen eigenaar wordt van de voortgebrachte IP). En dus moet een afslag in aanmerking worden genomen, te vermeerderen met de *uplift* van 1,3 (op grond van art. 12bb lid 1). De Nexus breuk bedraagt: $(65\% \times 1,3) / 100\% = 84,5\%$ kwalificerend over 2017.

6. In 2018 wordt er tijdelijk personeel ingeleend van een niet gevoegde Nederlandse zustermaatschappij. De personeelsleden draaien mee in de WBSO projecten van X BV. Heeft dat consequenties voor de toepassing van de Nexus breuk in 2018 ?

Antwoord

C en P

7. In 2019 wil X BV haar activiteiten uitbreiden en koopt daartoe een HRM systeem, dat X BV wil doorontwikkelen met gebruikmaking van WBSO.
- a. Welke consequenties heeft dat voor toepassing van de innovatiebox in 2019 ?

Antwoord

P

P

b. Maakt het daarnaast uit of applicatie standalone wordt doorontwikkeld of als onderdeel van totaalpakket ?

Antwoord

67

Dat zou iets kunnen betekenen voor het aggregatieniveau (standalone betekent wellicht een lager aggregatieniveau). Daarnaast moet ook hier WBSO op verkregen worden (dan wel op hoog aggregatieniveau wellicht als samenhangend activum o.b.v. art 12ba lid 1b onderdeel 7).

8. Moet deze afspraak worden uitgewisseld ?
Zo ja, waarom wel en met wie ? Zo nee, waarom niet ?

Antwoord

67

9. Wat verwacht je aan te treffen in de art. 12bg administratie van X BV ?

Antwoord

Meer antwoorden mogelijk, maar tenminste:

a. WBSO administratie, met financiële gegevens,

b. info over kwalificerende IVA, tickets, aggregatie, samenhang, nexus etc.

Casus 67

67

Antwoorden

1. Welke elementen in een voordeelpaling onderken je (bijv. t.a.v. routine- en kernfuncties), ervan uitgaande dat door A BV jaarlijks kwalificerende immateriële activa zijn voortgebracht ?

Antwoord

a. Routinematige functies: Productie (in beginsel cost+5%, cf. TP; maar voor NL mogelijke te kleine kostenbasis, want machinepark al helemaal afgeschreven, dus mogelijk aanpassing). Daarnaast mogelijk nog routinematige Logistieke functie, c.q. routinematige sales en distributie.

b. Kernfuncties: Marketing & Sales, Corporate Excellence, mogelijk Productie (Proces IP?), en R&D. R&D zal gelet op WBSO inspanning niet de grootste kernfunctie zijn...

2. A BV wil opteren met ingang van het belastingjaar 2014: Welke aandachtspunten onderken je ?

Antwoord

De aangifte 2014 is nog niet definitief, dus kan er in beginsel geopteerd worden voor toepassing 12b. Er moet echter wel rekening worden gehouden met "hard" in te lopen voortbrengingskosten uit hoofde van de (compensabele) verliezen t/m 2013. Een belangrijk uitgangspunt is dat later opteren niet zorgt voor een arbitrair voordeel. In dit geval had er ook geopteerd kunnen worden m.i.v. 2010, en dan zou A BV waarschijnlijk per 2014 nog in te lopen voortbrengingskosten hebben.

C

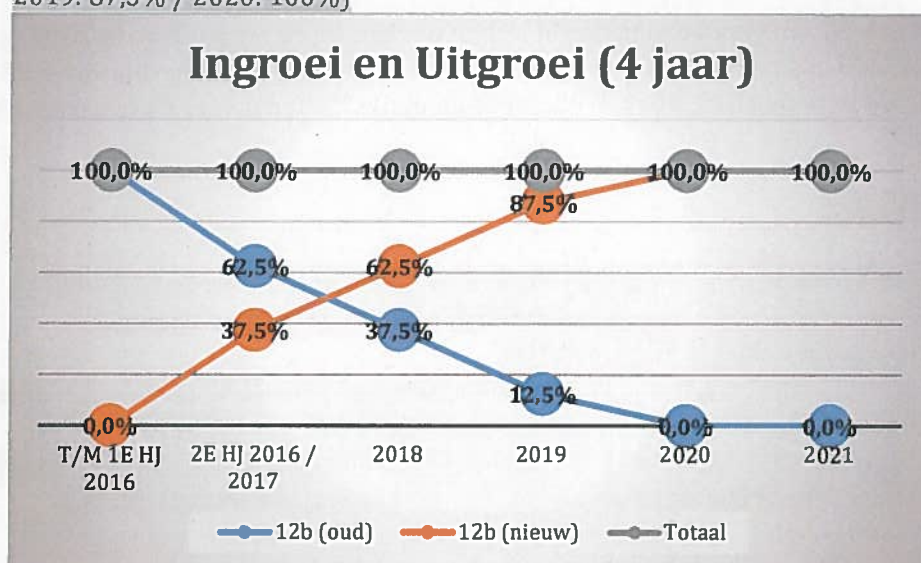
De ingroei wordt geacht te hebben plaatsgevonden in (max) 4 jaar. Dat heeft consequenties voor de uitgroei (zie vraag 3 e hieronder)

3. In 2017 is art. 12b veranderd. Welke consequenties heeft dat voor A BV ? Denk daarbij aan o.a.:
 - a. ticket (-s) **Antwoord** 12b (nw.) moeilijk, geen 2^e ticket aanwezig (geen patent o.i.d.)
 - b. samenhangende activa **Antwoord** Art 12ba lid 1b onderdeel 7 is hier niet van belang gelet op antwoord a, maar zou overigens mogelijk wel lukken via procestechnologie
 - c. aggregatieniveau **Antwoord** Meerdere antwoorden mogelijk:
67 of product- vs procestechnologie ? Beiden lijken lastig. Zo

zijn **67** complementair (minder afval = minder **67**), en veronderstelt ook zicht op baten en lasten. Uitkomst zou kunnen zijn dat A BV concludeert (en onderbouwt) dat de EBIT het enig mogelijke is (let op vastlegging art 12bg !)...

d. nexus **Antwoord** Geen uitbesteding, dus Nexus is 1 (art 12bb lid 1)

e. overgangsrecht / uitgroei **Antwoord** Uitgroei beslaat max 4 jaar (25% per jaarmoot. Per ultimo 2017 is A BV dus al voor anderhalve jaarmoot uitgegroeid (namelijk m.i.v. 1 juli 2016, en de jaarmoot 2017), oftewel 12,5 % plus 25% = 37,5% (2018: 62,5% / 2019: 87,5% / 2020: 100%)



f. wat verwacht je aan te treffen in de art. 12bg administratie ? **Antwoord** meerdere antwoorden mogelijk

4. in de loop van 2017 vraagt A BV een **67** aan (dat ultimo 2017 nog niet is verleend) voor **67**: welke consequenties heeft dat voor toepassing van art. 12b in 2017 ?

Antwoord

Een **67** (Eng. : "utility model") is een "gebruiksmodel" als bedoeld in art 12ba lid 1b onderdeel 6, maar dat moet zijn verleend. Een *aanvraag* kwalificeert niet, want wordt niet genoemd in art 12ba lid 1b onderdeel 2 (alleen aanvraag voor octrooi en kwekersrecht kunnen kwalificeren).

5. Het **67** wordt in de loop van 2018 afgewezen: welke consequenties heeft dat voor toepassing van art. 12b in 2018 ?

Antwoord

Geen consequenties: was geen box, blijft geen box.

En als het nu een aanvraag voor een octrooi zou zijn geweest, i.p.v. voor een gebruiksmodel ? Dan zou in 2017 zijn voldaan aan de eis van het "2^e ticket", en zou in 2018 op grond van art. 12be het 12b voordeel over 2017 in 2018 moeten worden teruggenomen (en natuurlijk geen voordeel over 2018).

6. Het gebrek aan vernieuwing begint zich te wreken, en de omzet daalt in 2019 sterk naar € 35 mio per jaar, en komt daarmee op een voortschrijdende som van € 235 mio over de periode 2015- 2019. Welke consequenties heeft dat voor de toepassing van art. 12b ?

Antwoord

A BV wordt dan op grond van art 12ba lid 2b een kleinere belastingplichtige, en daarmee herleeft de toegang tot 12b. En dus gaat voordeel inzake in 2019 gereedgekomen IVA in 2019 in de box.

Geldt dat ook de voordelen in 2019 uit hoofde van de in 2017 en 2018 gereedgekomen IVA ? Ja, mits daarom wordt verzocht (zie MvT): "De immateriële activa die zijn gereedgekomen in jaren 5 en 6 kunnen ook voor de innovatiebox in jaar 7 kwalificeren, mits daarom wordt verzocht en aan de overige voorwaarden wordt voldaan".

7. In hetzelfde jaar wordt besloten tot een reorganisatie, waarbij de Nederlandse productielocatie wordt gesloten en verplaatst naar **67**. Er wordt een voorziening getroffen, en de dotatie daaraan wordt als buitengewone last in aanmerking genomen. Daarmee wordt de EBIT over 2019 negatief. Kan deze buitengewone last worden uitgezonderd van toepassing van de Innovatiebox ?

Antwoord

C

8. Hoe leg je een afspraak in 2017 vast, en moeten de gemaakte afspraken worden uitgewisseld? Zo ja, waarom wel en met wie, of zo nee, waarom niet?

Antwoord

Er moeten twee VSO's opgemaakt voor resp. 12b (oud) en 12b (nw). Deze moeten beide worden uitgewisseld, met 67 (*affected entity*)

Bijlagen

Beide cases zijn uitgewerkt in het Excel basisbestand. Deze zijn los als bijlage opgenomen

Naam onderneming: X BV Casus Software

Stap 1

Bepalen AGGREGATIEVEAU waarop 12b kan worden toegepast
LET OP: vastlegging is belangrijk (art. 12bg)

Stap 2

Aggregatieniveau is niet gelijk aan (een percentage) van de EBIT: voordeelberekening op basis van aggregatieniveau
LET OP: deze spreidbaarheid is hiervoor niet

Aggregatieniveau is gelijk aan (een percentage) van de EBIT: voordeelberekening met behulp van basisbestand
LET OP: Ga verder met Stap 3 en vul de onderstaande controlevragen in. Bepaal zo of Nexus approach mogelijk

Stap 3: Aggregatieniveau Controlevragen
Vraag 1. Is de keuze voor EBIT als grondslag onderbouwd (documentatie 12bg)? Ja / Nee? Ga door met de volgende vraag

Nexus Controlevragen
Vraag 2. Is er sprake van (intercompany) uitbestede R&D buiten de fiscale eenheid? Ja / Nee? Er is een mogelijk Nexus effect

Totaalberekening t.b.v. de aansliffe

Welke berekening wordt gehanteerd? tabblad: berekening 2017 e.v. (Nexus<1)

Stap 4: Vul tabblad "Evaluatie 2010-2016"

Stap 5: Vul tabblad als bepaald bij stap 3. Vul eerst tabblad Nexus in

Stap 6: Uitkomst

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Totaal 2016-2022
--	------	------	------	------	------	------	------	------------------

Voordeel 12b 67
Grondslagvermindering (= niet in aanmerking te nemen voordelen)

- AANNAEMES** Vul eerst de spreidbaarheid evaluatie 2010-2016 in. Sommige data zijn gekoppeld aan de berekeningen vanaf 2017
- 1 Dit model is alleen toepasbaar bij bedrijven waarbij R&D een kernfunctie is en jaarlijkse nieuwe IVA worden geproduceerd (Ideaalcomplex)
 - 2 Alle aanname moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijdse "transfer" te luidend
 - 3 Pleinere belastingplichtige (12b lid 2) Alle IP is gedekt door een S&O-verklaring
 - 4 Overeenkomstige: Alle IP is gedekt door een S&O-verklaring. Elk een patent (of soortgelijk recht) of hang samen met een "dubbelgelekt" IP
 - 5 Concurrentie documentatie: volle rekening oude IP
 - 6 Uitgangspunt is de fiscale EBIT
 - 7 Dit model is alleen toepasbaar op operationele winsten
 - 8 Strategische Marketing & Sales, R&D en Enterprise-wide functie zijn kernfuncties, daarmee productiviteit en sales als redzaamste functie
 - 9 Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare belastingen
 - 10 Bepaling voortvraagsheden & ingreepstelling o.b.v. voorverloeg
 - 11 In de "betrovingsberekening" worden alleen de jaarlijkse ingelepen voortvraagsheden ingepast ("A-A")
 - 12 de voortvraagsheden worden eveneens via een ingreepstelling behandeld, indien mogelijk perabel tepond met ingreep in voordelen
 - 13 Negatieve best resultaten en startje verliezen worden eveneens de draagvlakberekening geïntegreerd

Deze spreadsheet maakt onderdeel uit van de vaststellingsovereenkomst innovatiebox

<u>Estimates</u>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	IN TE VULLEN						
Omzet	67													
af: Cost of Goods Sold (integrale kostprijs)														
Bruto Marge														
af: R&D kosten														
af: Sales & Marketing kosten														
af: Overhead / HQ / G&A														
af: correctie naar fiscale EBIT														
af: niet tot de grondslag behorende elementen														
EBIT														
% Kwalificerende EBIT														
Kwalificerende EBIT														
Toerekening aan routinematige functies														
Beloning productie														5%
Beloning routinematige sales & distributie														2%
Beloning														
Te verdelen over kernfuncties (=restwinst/residual profit)														
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%							
Marketing & Sales (strategisch)	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%							
Consultancy	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%							
toerekenbaar aan R&D	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%							
In omzet begrepen IP voor 01-01-2010	40,0%	40,0%	40,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5						
IP na 01-01-2010	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%	100,0%							
IP totaal	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%							
"Vertaling" naar EBIT-splitsing:														
IP voor 01-01-2010	12,00%	12,00%	12,00%	6,00%	0,00%	0,00%	0,00%							
IP na 01-01-2010	6,00%	12,00%	18,00%	24,00%	30,00%	30,00%	30,00%							
Splitsing in bedragen														
Entrepreneursfunctie	67													
Marketing & Sales (strategisch)														
4e kernfunctie														
IP voor 01-01-2010														
IP na 01-01-2010														
Totaal IP														
Drempelberekening														
winst IP na 1-1-2010														
Relevante R&D kn.														
bruto opbrengst nieuwe IP														
af: Voortbrengingskosten / ingreimode:														
2010														
2011														
2012														
2013														
2014														
2015														
2016														
Totaal														
Voortbrengingskosten														
bij: restant vorig jaar														
Drempel voortbrengingskosten totaal														
af: bruto opbrengst														
Drempel 31/12														
max. boxwinruimte (= innovatieboxwinst voor Nexus)														
Recap														
Belast vlg 12b														
af: grondslagvermindering														
Herrekenende belastb. winst														
Voordeel belastb. Winst														
voordeel in belasting EUR														
Totaal 2010-2016 volgens 12b nw cumulatief														

<u>Estimates</u>	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	5%	
Omzet	67								
af: Cost of Goods Sold (integrale kostprijs)									
Bruto Marge									
af: R&D kosten									
af: Sales & Marketing kosten									
af: Overhead / HQ / G&A									
Correctie commerciële EBIT naar fiscale EBIT									
EBIT									
<u>% Kwalificerende EBIT</u>									
Kwalificerende EBIT									
<u>Toerekening aan routinematige functies</u>									
Beloning productie								5%	
Beloning routinematige sales & distributie								2%	
Beloning									
<u>Te verdelen over kernfuncties (=restwinst/residual pro</u>									
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%		
Marketing & Sales (strategisch)	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%		
4e kernfunctie	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%		
toerekenbaar aan R&D	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%		
<u>In omzet begrepen IP voor 30-6-16</u>	90,0%	70,0%	50,0%	30,0%	10,0%	0,0%	0,0%	5	
IP 1-7-16 tm 31-12-16	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	0,0%	0,0%		
IP na 1-1-2017	0,0%	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%		
IP totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
<u>"Vertaling" naar EBIT-splitsing:</u>									
IP voor 30-06-2016	27,00%	21,00%	15,00%	9,00%	3,00%	0,00%	0,00%		
IP 1-7-16 tm 31-12-16	3,00%	3,00%	3,00%	3,00%	3,00%	0,00%	0,00%		
IP na 1-1-2017	0,00%	6,00%	12,00%	18,00%	24,00%	30,00%	30,00%		
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
<u>Splitsing in bedragen</u>									
Entrepreneursfunctie	67								
Marketing & Sales (strategisch)									
4e kernfunctie									
IP voor 30-06-2016									
IP 1-7-16 tm 31-12-16									
IP na 1-1-2017									
Totaal IP									
<u>Drempelberekening</u>									
winst IP na 1-1-2016									
Relevante R&D kn.									
bruto opbrengst nieuwe IP									
af: Voortbrengingskosten / ingroeimodel									
	2012								
	2013								
	2014								
	2015								
	2016								
	2017								
	2018								
	2019								
	2020								
	2021								
	2022								
Totaal									
Voortbrengingskosten									
bij: restant vorig jaar									
Drempel voortbrengingskosten totaal									
af: bruto opbrengst									
Drempel 31/12									
max. boxwinruimte (= innovatieboxwinst voor Nexus)									
<u>Nexusbreuk</u>									
Nexus breuk									
Kwalificerende Innovatieboxwinst									
<u>Recap</u>									
Belast vigs 12b									
af: grondslagvermindering									
Herrekenende belastb. winst									
<u>Voordeel belastb. Winst</u>									
voordeel in belasting EUR									

Ten behoeve van de financiële cijfers dienen de tabbladen Evaluatie 12b 2012-2016 en 12b berekening met Nexus (2017 ->) ingevuld te worden.

Nexusbreuk	Jaarlijkse berekening		Ercl. hulpvesting, interest Intercompany Uitbesteding R&D binnen de groep (meer buiten FE)	IN TE VULLEN VELDEN			(A-B)/A Nexus breuk	Nexus ratio na oplift (30%)
	A	B		Saldo kwal. uitg. (A-B)	(A-B)/A	Nexus ratio na oplift (30%)		
Totale uitgaven R&D	A	B						
of uitgaven IC	A/B							
Kwalificerende uitgaven	(A-B)/A							
Nexus breuk								
Levensduur ictive	5							
staf levensduur IP = ontwikkelingsduur nieuw IP								
staf er zijn geen uitgaven intake gekocht IP								
R&D kosten 2013	67	67	20,0%	67	67	67		
R&D kosten 2014			20,0%					
R&D kosten 2015			20,0%					
R&D kosten 2016			20,0%					
Totale kosten 4 voorafgaande jaren	A							
Jaarlijkse R&D kosten 2017	A	20,0%						
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%						
Saldo uitgaven R&D ult. 2017								
Jaarlijkse voortbrengingskosten 2018	A	20,0%					65,0%	84,5%
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%						
Bij jaarmoten 2014-2017								
Saldo uitgaven R&D ult. 2018								
Jaarlijkse voortbrengingskosten 2019	A	20,0%					65,0%	84,5%
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%						
Bij jaarmoten 2015-2018								
Vrijval Nexus component								
Saldo uitgaven R&D ult. 2019								
Jaarlijkse voortbrengingskosten 2020	A	20,0%					65,0%	84,5%
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%						
Bij jaarmoten 2016-2019								
Vrijval Nexus component								
Koop HRM Systeem								
Saldo uitgaven R&D ult. 2020								
Jaarlijkse voortbrengingskosten 2021	A	20,0%					40,1%	52,1%
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%						
Bij jaarmoten 2017-2020								
Vrijval Nexus component								
Saldo uitgaven R&D ult. 2021								
Jaarlijkse voortbrengingskosten 2022	A	20,0%					43,4%	56,5%
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%						
Bij jaarmoten 2018-2021								
Vrijval Nexus component								
Saldo uitgaven R&D ult. 2022	2017					2017		
R&D kosten 2013			20,0%					
R&D kosten 2014			20,0%					
R&D kosten 2015			20,0%					
R&D kosten 2016			20,0%					
Totale kosten 4 voorafgaande jaren								
Jaarlijkse R&D kosten 2017			20,0%					
aanpassing kosten -> uitgaven			20,0%					
Saldo IC uitgaven R&D ult. 2017								
Jaarlijkse kosten IC 2018			20,0%					
aanpassing kosten -> uitgaven			20,0%					
Bij jaarmoten 2014-2017								
Saldo IC uitgaven R&D ult. 2018								
Jaarlijkse kosten IC 2019			20,0%					
aanpassing kosten -> uitgaven			20,0%					
Bij jaarmoten 2015-2018								
Vrijval Nexus component								
Saldo IC uitgaven R&D ult. 2019								
Jaarlijkse kosten IC 2020			20,0%					
aanpassing kosten -> uitgaven			20,0%					
Bij jaarmoten 2016-2019								
Vrijval Nexus component								
Koop HRM Systeem								
Saldo IC uitgaven R&D ult. 2020								
Jaarlijkse kosten IC 2021			20,0%					
aanpassing kosten -> uitgaven			20,0%					
Bij jaarmoten 2017-2020								
Vrijval Nexus component								
Saldo IC uitgaven R&D ult. 2021								
Jaarlijkse kosten IC 2022			20,0%					
aanpassing kosten -> uitgaven			20,0%					
Bij jaarmoten 2018-2021								
Vrijval Nexus component								
Saldo IC uitgaven R&D ult. 2022								

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	5%	
Estimates									
Omzet	67								
af: Cost of Goods Sold (integrale kostprijs)									
Bruto Marge									
af: R&D kosten									
af: Sales & Marketing kosten									
af: Overhead / HQ / G&A									
Correctie commerciële EBIT naar fiscale EBIT									
EBIT									
% Kwalificerende EBIT	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
Kwalificerende EBIT	67								
Toerekening aan routinematige functies									
Beloning productie									5%
Beloning routinematige sales & distributie									2%
Beloning									
Te verdelen over kernfuncties (=restwinst/residual profit)									
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%		
Marketing & Sales (strategisch)	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%		
4e kernfunctie (consultancy)	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%		
toerekenbaar aan R&D	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%	30,00%		
In omzet begrepen IP voor 30-6-16	90,0%	70,0%	50,0%	30,0%	10,0%	0,0%	0,0%	5	
IP 1-7-16 tm 31-12-16	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	0,0%	0,0%		
IP na 1-1-2017	0,0%	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%		
IP totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
"Vertaling" naar EBIT-splitsing:									
IP voor 30-06-2016	27,00%	21,00%	15,00%	9,00%	3,00%	0,00%	0,00%		
IP 1-7-16 tm 31-12-16	3,00%	3,00%	3,00%	3,00%	3,00%	0,00%	0,00%		
IP na 1-1-2017	0,00%	6,00%	12,00%	18,00%	24,00%	30,00%	30,00%		
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
Splitsing in bedragen									
Entrepreneursfunctie	67								
Marketing & Sales (strategisch)									
4e kernfunctie									
IP voor 30-06-2016									
IP 1-7-16 tm 31-12-16									
IP na 1-1-2017									
Totaal IP									
Drempelberekening									
winst IP na 1-1-2016									
Relevante R&D kn.									
bruto opbrengst nieuwe IP									
af: Voortbrengingskosten / ingreimodel									
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
	2020	2021	2022						
Totaal									
Voortbrengingskosten									
bij: restant vorig jaar									
Drempel voortbrengingskosten totaal									
af: bruto opbrengst									
Drempel 31/12									
max. boxwinstruimte (= innovatieboxwinst voor Nexus)									
Nexusbreuk									
Tot. kwalificerende R&D uitgaven (teller)									
Totale R&D uitgaven (noemer)									
Nexus breuk	65%	65%	65%	40%	43%	43%	Vervang de:		
bij. uplift (30%)	130%	130%	130%	130%	130%	130%	Vervang de:		
Nexusbreuk na uplift (max 100%)	NVT	85%	85%	85%	52%	56%	56%		
Nexuscorrectie (over IP gereedgekomen na 30/06/16)	67								
Kwalificerende Innovatieboxwinst									
Recap									
Belast vlg 12b									
af: grondslagvermindering									
Herrekende belastb. winst									
Voordeel belastb. Winst									
voordeel in belasting EUR									

Naam onderneming: A BV (Casus **67**)

Stap 1

Bepalen AGGREGATIENIVEAU waarop 12b kan worden toegepast.
LET OP: vastlegging is belangrijk (art. 12bg)

Stap 2

Aggregatieniveau is niet gelijk aan (een percentage) van de EBIT voordeelberekening op basis van proprietair spreidbaarheid.
LET OP: deze spreidbaarheid is hiervoor niet

Aggregatieniveau is gelijk aan (een percentage) van de EBIT voordeelberekening met behulp van basisbestand.
LET OP: Ga verder met Stap 3 en vul de onderstaande controlevragen in. Bepaal zo of Nexus approach mogelijk

Stap 3 Aggregatieniveau Controlevragen

Ja / Nee ?

Vraag 1. Is de keuze voor EBIT als grondslag onderbouwd (documentatie 12bg)?

j

Ga door met de volgende vraag

Nexus Controlevragen

Ja / Nee ?

Vraag 2. Is er sprake van (intercompany) uitbestede R&D buiten de fiscale eenheid?

n

Ga door met stap 4

Totaalberekening t.b.v. de aanafte

Welke berekening wordt gehanteerd?

tabblad:

berekening 2017 e.v. (Nexus=1)

Stap 4 Vul tabblad "Evaluatie 2010-2016"

Stap 5 Vul tabblad als bepaald bij stap 3.

Stap 6: Uitkomst

2016

2017

2018

2019

2020

2021

2022

Totaal 2016-2022

Voordeel 12b

Grondslagvermindering (= niet in aanmerking te nemen voordelen)

67

WAARNEMINGEN: Vul eerst de spreidbaarheid evaluatie 2016-2018 in. Sommige deze zijn gekoppeld aan de berekeningen vanaf 2017.

1. Dit model is alleen toepasbaar bij bedrijven waarbij R&D een kernfunctie is en jaarlijks minimaal 10% worden gegeneerd (ideeëenheid)
2. Alle aanname moeten onderbouwd kunnen worden, het vertiigen van wederzijds "comfort" is heidend!
3. Kleinere belastingplichtige (12ba lid 2): Alle IP is gedeelt door een S&C-verdeling
4. Grotere belastingplichtige: Alle IP is gedeelt door een S&C-verdeling EN een patent (of soortgelijk recht) of hangt samen met een "dubbelgedekt" IP
5. Concurrentie doorontwikkeling: reële beloning oude IP
6. Uitgangspunt is de fiscale EBIT
7. Dit model is alleen toepasbaar op operationele wetten
8. Strategische Marketing & Sales, R&D en Engineeringfunctie zijn kernfuncties, daarmee productie en sales als routinematige functie
9. Geen post-EBIT aan 12b IP-behandelbare belastingen
10. Bepaling voortbrengingskosten & ingreepregeling: zie voorverleg
11. In de "bruteringberekening" worden alleen de jaarlijks ingekopen voortbrengingskosten bijgevoerd ("A-A")
12. de voortbrengingskosten worden eveneens via een ingreepregeling behandeld, indien mogelijk parallel lopend met ingroei in voordelen
13. Negatieve berekeningen en start-up verliezen worden eerst via de draagvlakberekening geïdentificeerd

Deze spreadsheet maakt onderdeel uit van de vaststellingsovereenkomst Innovatiebox

Estimates	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	JIN TE VULLEN
Omzet	67							
af: Cost of Goods Sold (integrale kostprijs)								
Bruto Marge								
af: R&D kosten								
af: Sales & Marketing kosten								
af: Overhead / HQ / G&A								
af: correctie naar fiscale EBIT								
af: niet tot de grondslag behorende elementen								
EBIT								
% Kwalificerende EBIT	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Kwalificerende EBIT	67							
Toerekening aan routinematige functies								
Beloning productie								5%
Beloning routinematige sales en distributie								2%
Beloning								
Te verdelen over kernfuncties (=restwinst/residual profit,								
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	
Marketing & Sales (strategisch)	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	
4e kernfunctie	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
toerekenbaar aan R&D	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	
In omzet begrepen IP voor 01-01-2010	40,0%	40,0%	40,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5
IP na 01-01-2010	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
IP totaal	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
"Vertaling" naar EBIT-splitsing.								
IP voor 01-01-2010	8,00%	8,00%	8,00%	4,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
IP na 01-01-2010	4,00%	8,00%	12,00%	16,00%	20,00%	20,00%	20,00%	
Splitsing in bedragen								
Entrepreneursfunctie	67							
Marketing & Sales (strategisch)								
4e kernfunctie								
IP voor 01-01-2010								
IP na 01-01-2010								
Totaal IP								
Drempelberekening								
winst IP na 1-1-2010								
Relevante R&D kn.								
bruto opbrengst nieuwe IP								
af: Voortbrengingskosten / ingroeimode:								
	2010							
	2011							
	2012							
	2013							
	2014							
	2015							
	2016							
Totaal								
Voortbrengingskosten								
bij: restant vorig jaar								
Drempel voortbrengingskosten totaal								
af: bruto opbrengst								
Drempel 31/12								
max. boxwinruimte (= innovatieboxwinst voor Nexus)								
Recap								
Belast vlg 12b								
af: grondslagvermindering								
Herrekende belastb. winst								
Voordeel belastb. Winst								
voordeel in belasting EUR								
Totaal 2010-2016 volgens 12b nw cumulatief								

Estimates	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Omzet	67							5%
af: Cost of Goods Sold (integrale kostprijs)								
Bruto Marge								
af: Buitengewone last								
af: R&D kosten								
af: Sales & Marketing kosten								
af: Overhead / HQ / G&A								
Correctie commerciële EBIT naar fiscale EBIT								
EBIT								
% Kwalificerende EBIT	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Kwalificerende EBIT	67							
Toerekening aan routinematige functies								
Beloning productie								5%
Beloning routinematige sales & distributie								2%
Beloning								
Te verdelen over kernfuncties (=restwinst/residual pro								
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	
Marketing & Sales (strategisch)	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	
4e kernfunctie	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
toerekenbaar aan R&D	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	
In omzet begrepen IP voor 30-6-16	87,5%	62,5%	37,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	4
IP 1-7-16 tm 31-12-16	12,5%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	
IP na 1-1-2017	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
IP totaal	100%	63%	38%	100%	100%	100%	100%	
"Vertaling" naar EBIT-splitsing:								
IP voor 30-06-2016	17,50%	12,50%	7,50%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	
IP 1-7-16 tm 31-12-16	2,50%	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	
IP na 1-1-2017	0,00%	0,00%	0,00%	15,00%	20,00%	20,00%	20,00%	
	100%	63%	38%	100%	100%	100%	100%	
Splitsing in bedragen								
Entrepreneursfunctie	67							
Marketing & Sales (strategisch)								
4e kernfunctie								
IP voor 30-06-2016								
IP 1-7-16 tm 31-12-16								
IP na 1-1-2017								
Totaal IP								
Drempelberekening								
winst IP na 1-1-2016								
Relevante R&D kn.								
bruto opbrengst nieuwe IP								
af: Voortbrengingskosten / ingroeimodel								
	2012							
	2013							
	2014							
	2015							
	2016							
	2017							
	2018							
	2019							
	2020							
	2021							
	2022							
Totaal								
Voortbrengingskosten								
bij: restant vorig jaar								
Drempel voortbrengingskosten totaal								
af: bruto opbrengst								
Drempel 31/12								
max. boxwinruimte (= innovatieboxwinst voor Nexus)								
Nexusbreuk								
Nexus breuk								
Kwalificerende Innovatieboxwinst								
Recap								
Belast vlg 12b								
af: grondslagvermindering								
Herrekende belastb. winst								
Voordeel belastb. Winst								
voordeel in belasting EUR								

Ten behoeve van de financiële cijfers dienen de tabbladen Evaluatie 12b 2012-2016 en 12b berekening met Nexus (2017 >) ingevuld te worden.

Nexusbrauk		Jaarlijkse berekening		Excl. huisvesting, Interest		Intercompany Uitbesteding R&D binnen de groep (meer buiten FE)		Lot op deze berekening wordt alleen bij ingreep van 20% per jaar!		
Totale uitgaven R&D	A							IN TE VULLEN VELDEN		
af: uitgaven IC	B									
Kwalificerende uitgaven	A-B									
Nexus breuk	(A-B)/A									
Levensduur actieve		5								
stel: levensduur IP = ontwikkelingsduur nieuw IP										
stel: er zijn geen uitgaven inzake gekocht IP										
								Saldo kwal.	(A-B)/A	Nexus ratio na
								uitg. (A-B)	breuk	uplift (30%)
R&D kosten 2013	67	26,0%	67	IC doorbelasting 2013	67	B	26,0%			
R&D kosten 2014		25,0%		IC doorbelasting 2014		B	26,0%			
R&D kosten 2015		25,0%		IC doorbelasting 2015		B	26,0%			
R&D kosten 2016		25,0%		IC doorbelasting 2016		B	26,0%			
Totale kosten 4 voorgaande jaren	A			IC doorbelasting 4 voorgaaf jaren						
jaarlijkse R&D kosten 2017	A	20,0%		jaarlijkse kosten IC 2017		B	20,0%			
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%		aanpassing kosten -> uitgaven		B	20,0%			
Saldo uitgaven R&D uit. 2017				Saldo IC uitgaven R&D uit. 2017				€	11,5%	15,0%
jaarlijkse voortbrengingskosten 2016	A	20,0%		jaarlijkse kosten IC 2018		B	20,0%			
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%		aanpassing kosten -> uitgaven		B	20,0%			
Bij jaarmeten 2016-2017		20,0%		Bij jaarmeten 2016-2017		B	20,0%			
Saldo uitgaven R&D uit. 2018				Saldo IC uitgaven R&D uit. 2018				€	8,5%	12,3%
jaarlijkse voortbrengingskosten 2018	A	20,0%		jaarlijkse kosten IC 2019		B	20,0%			
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%		aanpassing kosten -> uitgaven		B	20,0%			
Bij jaarmeten 2015-2018		20,0%		Bij jaarmeten 2015-2018		B	20,0%			
Vrijval Nexus component				Vrijval Nexus component						
Saldo uitgaven R&D uit. 2019				Saldo IC uitgaven R&D uit. 2019				€	7,8%	10,1%
jaarlijkse voortbrengingskosten 2020	A	20,0%		jaarlijkse kosten IC 2020		B	20,0%			
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%		aanpassing kosten -> uitgaven		B	20,0%			
Bij jaarmeten 2016-2019		20,0%		Bij jaarmeten 2016-2019		B	20,0%			
Vrijval Nexus component				Vrijval Nexus component						
Saldo uitgaven R&D uit. 2020				Saldo IC uitgaven R&D uit. 2020				€	6,4%	8,3%
jaarlijkse voortbrengingskosten 2021	A	20,0%		jaarlijkse kosten IC 2021		B	20,0%			
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%		aanpassing kosten -> uitgaven		B	20,0%			
Bij jaarmeten 2017-2020		20,0%		Bij jaarmeten 2017-2020		B	20,0%			
Vrijval Nexus component				Vrijval Nexus component						
Saldo uitgaven R&D uit. 2021				Saldo IC uitgaven R&D uit. 2021				€	1,1%	1,4%
jaarlijkse voortbrengingskosten 2022	A	20,0%		jaarlijkse kosten IC 2022		B	20,0%			
aanpassing kosten -> uitgaven	A	20,0%		aanpassing kosten -> uitgaven		B	20,0%			
Bij jaarmeten 2018-2021		20,0%		Bij jaarmeten 2018-2021		B	20,0%			
Vrijval Nexus component				Vrijval Nexus component						
Saldo uitgaven R&D uit. 2022				Saldo IC uitgaven R&D uit. 2022				€	-7,1%	-9,2%

<u>Estimates</u>	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	5%
Omzet	67							
af: Cost of Goods Sold (integrale kostprijs)								
Bruto Marge								
af: R&D kosten								
af: Sales & Marketing kosten								
af: Overhead / HQ / G&A								
Correctie commerciële EBIT naar fiscale EBIT								
EBIT								
<u>% Kwalificerende EBIT</u>	100%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	
Kwalificerende EBIT	67							
<u>Toerekening aan routinematige functies</u>								
Beloning productie								5%
Beloning routinematige sales & distributie								2%
Beloning								
<u>Te verdelen over kernfuncties (=restwinst/residuaal profit)</u>								
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	
Marketing & Sales (strategisch)	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	55,00%	
4e kernfunctie	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
toerekenbaar aan R&D	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	
<u>In omzet begrepen IP voor 30-6-16</u>	90,0%	70,0%	50,0%	30,0%	10,0%	0,0%	0,0%	5
IP 1-7-16 tm 31-12-16	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	10,0%	0,0%	0,0%	
IP na 1-1-2017	0,0%	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%	
IP totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
<u>"Vertaling" naar EBIT-splitsing</u>								
IP voor 30-06-2016	18,00%	14,00%	10,00%	6,00%	2,00%	0,00%	0,00%	
IP 1-7-16 tm 31-12-16	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	0,00%	0,00%	
IP na 1-1-2017	0,00%	4,00%	8,00%	12,00%	16,00%	20,00%	20,00%	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
<u>Splitsing in bedragen</u>								
Entrepreneursfunctie	67							
Marketing & Sales (strategisch)								
4e kernfunctie								
IP voor 30-06-2016								
IP 1-7-16 tm 31-12-16								
IP na 1-1-2017								
Totaal IP								
<u>Drempelberekening</u>								
winst IP na 1-1-2016								
Relevante R&D kn.								
bruto opbrengst nieuwe IP								
af: Voortbrengingskosten / ingroeimodel								
	2012							
	2013							
	2014							
	2015							
	2016							
	2017							
	2018							
	2019							
	2020							
	2021							
	2022							
<u>Totaal</u>								
Voortbrengingskosten								
bij: restant vorig jaar								
Drempel voortbrengingskosten totaal								
af: bruto opbrengst								
Drempel 31/12								
max. boxwinruimte (= innovatieboxwinst voor Nexus)								
<u>Nexusbreuk</u>								
Tot. kwalificerende R&D uitgaven (teller)								
Totale R&D uitgaven (noemer)								
Nexus breuk		57%	57%	57%	57%	57%	57%	
bij: uplift (30%)		130%	130%	130%	130%	130%	130%	
Nexusbreuk na uplift (max 100%)	NVT	74%	75%	74%	74%	75%	74%	
<u>Nexuscorrectie (over IP gereedgekomen na 30/06/16)</u>	67							
Kwalificerende Innovatieboxwinst								
<u>Recap</u>								
Belast vigs 12b								
af: grondslagvermindering								
Herrekende belastb. winst								
<u>Voordeel belastb. Winst</u>								
voordeel in belasting EUR								

Vervang de;
Vervang de;