

Nr.	Naam document	Datum
1	Nieuwsbrief nr. 4	14-6-2012
2	Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox	19-6-2014
3	Checklist	21-6-2012
4	Presentatie 'Interne verhangings'	27-6-2012
5	Het vastleggen van afspraken	27-6-2012
6	Presentatie Casus	27-6-2012
7	Presentatie Casus verkoop onderneming	27-6-2012
8	Spreadsheets behorend bij presentaties	27-6-2012
9	Nieuwsbrief nr. 5	11-3-2013
10	Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox	3-3-2013
11	Presentatie Innovatiebox	14-5-2013
12	Idem	5-9-2013
13	Presentatie 'Verlenging 12b VSO'	5-9-2013
14	Nieuwsbrief nr. 6	12-9-2013
15	Nieuwsbrief special	4-10-2013
16	Nieuwsbrief nr. 7	16-12-2013
17	Presentatie 'De verdeling van de taart	31-3-2014
18	Presentatie 'Functionele analyse'	31-3-2014
19	Presentatie 'De uitdaging: objectivering van winsttoedeling aan immateriële activa	31-3-2014
20	Nieuwsbrief nr. 8	30-6-2014
21	Presentatie enkele casus	10-9-2014
22	Themadag Innovatiebox	10-9-2014
23	Presentatie: Innovatiebox: Raakvlakken met de WBSO	7-10-2014
24	Vergadering 'samenloop innovatiebox met fiscale eenheid, juridische splitsing, etc.'	16-10-2014
25	Presentatie 'Understanding the business'	3-12-2014
26	Nieuwsbrief nr. 9	19-12-2014
27	Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox 2015	1-1-2015
28	Nieuwsbrief nr. 10	22-6-2015
29	Presentatie 'Innovatiebox Actualia	14-10-2015
30	Idem	4-11-2015
31	Nieuwsbrief nr. 11	22-2-2016
32	Nota 'Uitvoeringscoördinatie BBO'	8-3-2016
33	Memo 'Gevolgen voor toepassing van de innovatiebox van wijziging S&O per 2016	30-6-2016
34	Nieuwsbrief nr. 12	19-9-2016
35	Presentatie 'Nieuwe wetgeving Innovatiebox 2017'	21-9-2016
36	Themadag Innovatiebox	21-9-2016
37	Presentatie voor EP Actualiteiten Venootschapsbelasting	21-9-2016
38	Regionale cursusdag Innovatiebox 2.0	11-1-2017
39	Nieuwsbrief nr. 13	16-1-2017
40	Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox 2017	20-1-2017
41	Presentatie 'Innovatiebox lessons learned	21-4-2017
42	Themadag Innovatiebox. Uitwerking casus	21-4-2017
43	Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox	14-5-2017

Legenda:

C= controlestrategie: artikel 10, lid 1, onder d van de Wob

'niets'= privacy: artikel 10, lid 1, onder e van de Wob

N= onevenredige benadeling: artikel 10, lid 1, onder g van de Wob

P= persoonlijke beleidsopvatting: artikel 11 van de Wob

67= geheimhoudingsplicht: artikel 67 van de Algemene wet inz. rijksbelastingen

Nieuwsbrief nr. 4



CTC / Innovatiebox

Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

In deze vierde nieuwsbrief ten behoeve van de aanspreekpunten innovatiebox wordt – naast de actualiteiten - ingegaan op terugkerende thema's, waaronder **P** en de werking van de afpelmethode.

Van de Voorzitter Hierbij de inmiddels vierde nieuwsbrief, in aanloop naar onze jaarlijkse themadag in juni.

We hopen hiermee op veel van de in de afgelopen periode opgekomen vragen te zijn ingegaan. Mochten er echter vragen of thema's zijn waarvan jullie vinden dat hieraan aandacht moet worden besteed, laat het dan weten. In de tussentijd wederom veel leesplezier toegewenst met deze nieuwsbrief !

Varia *Vaststellingsovereenkomst*

In de afgelopen tijd is er - in samenspraak met enkele veel bij de box betrokken consultants - een handreiking opgesteld voor de vastlegging van de gemaakte afspraken. Deze handreiking is nadrukkelijk bedoeld om te worden ingevuld door de klant, omdat die zijn eigen onderneming het beste zal kennen, en dit bovendien ook goed past in de geest van het vooroverleg. In de handreiking zijn een groot aantal praktische details gesteld, zoals bijv. de bepaling van de te splitsen winst en de maximale looptijd van de overeenkomst. We hopen dat de handreiking een nuttig hulpmiddel kan zijn in de *toolkit* van het aanspreekpunt, en kan bijdragen tot een uniforme vastlegging van de afspraken met betrekking tot de innovatiebox.

Rekenvoorbeelden

Als aanvulling op het eigen GBV (Gezonde Boeren Verstand) is er inmiddels een fors aantal rekenvoorbeelden als spreadsheet beschikbaar. Naast de bekende afpelmethode (in allerlei varianten, en over verschillende tijdvakken), zijn er rekenvoorbeelden beschikbaar voor cost-plus berekeningen en voor bijzondere situaties (zoal bijv. kwekersrechten, verkoop van immateriële activa, en het overgangsrecht van Octrooibox naar Innovatiebox).

Symposium Fiscaal Innoveren in Nederland

Op 4 november 2011 vond in Maastricht het 21e fiscaal symposium plaats, dit maal met de titel: *Fiscaal innoveren in Nederland*.

Sprekers waren
AgentschapNL o



Literatuur / Recent verschenen

Gijlswijk, M.J.A.M. van, Gimes, A.R., Vries, E.J. de: *Fiscale Stimuleringsmaatregelen Innovatie*, Kluwer, 2012.

Afpelemethode - geen panacee We worden in toenemende mate geconfronteerd met verzoeken, waarbij – bijna als reflex - automatisch wordt aangenomen dat ons model van de afpelemethode de meest geschikte manier is om een eventuele innovatiewinst te berekenen. Dat is echter niet altijd het geval, omdat de afpelemethode vooral is bedoeld voor hoog-innovatieve bestaande bedrijven, die jaarlijks immateriële vaste activa voortbrengen en een stabiel R&D kostenniveau vertonen. In een aantal situaties is ons model van de afpelemethode niet of niet onverkort toepasbaar:

- Bij bedrijven waar R&D geen kernfunctie vormt, is de afpelemethode niet goed bruikbaar. Het is aan te raden om in die gevallen (je kan hierbij denken aan bijv. kostenbesparingen als gevolg van procesverbeteringen) de innovatiewinst op een andere manier te berekenen. Daarbij kan gedacht worden aan een cost-plus benadering (indien jaarlijks aan innovatie wordt gedaan), of aan de "1 IVA benadering" (waarbij er overigens – ingeval van onder 12b te brengen voordelen uit procesverbeteringen - aan gedacht moet worden om de te berekenen besparing te beperken in de tijd, daar een door middel van procesverbeteringen bereikt concurrentievoordeel in het algemeen ook een tijdelijk karakter zal hebben !).
- Bij start-ups geeft het onverkort toepassen van de afpelemethode geen juiste uitkomsten, omdat tegenover de in het verleden gemaakte voortbrengingskosten geen opbrengsten (uit immateriële activa) hebben gestaan. In zo'n situatie heeft de ontwikkelingsfase vaak geleid tot fiscaal compensabele verliezen. Het is niet evenwichtig om op het moment van vermarkting een gedeelte van de winst onder 12b te brengen, en de historische ontwikkelingskosten buiten beschouwing te laten. Een aanvullende complicatie is dat tot het moment van vermarkting het zwaartepunt van de onderneming vaak ligt op de ontwikkeling, en daardoor vaak een overrepresentatie van de R&D functie zichtbaar is. Dit kan leiden tot een te zware R&D-"weging". Het is immers aannemelijk dat op moment van vermarkting functies kunnen wijzigen (bijv. omdat pas dan een verkoopfunctie wordt uitgebouwd). In de praktijk kunnen we hierin voorzien door a. de looptijd van een afspraak te beperken (zeker als de ontwikkelingsfase nog niet is afgerond), en b. bovendien op moment van vermarkting rekening te houden met de historische voortbrengingskosten (bijv. door aansluiting te zoeken bij de stand van de compensabele verliezen op moment van vermarkting).
- Ingeval van verkoop van immateriële activa, bijv. in de vorm van de verkoop van een patent, of een activa-passiva transactie, is het model van de afpelemethode niet bruikbaar, omdat dat primair is gericht op het verdelen van de *operationele* winst.

Weliswaar zijn de voordelen uit verkoop van kwalificerende immateriële activa in beginsel onder de werking van art 12b te brengen, maar om dat moment is niet langer sprake van een ideaalcomplex c.q. een *going-concern* exploitatie van de kwalificerende activa, en zullen de voortbrengingskosten niet langer uit toekomstige reguliere voordelen kunnen worden goedge maakt. Die voortbrengingskosten moeten derhalve op moment van verkoop van het IP "hard" worden afgerekend, d.w.z. in mindering gebracht op het voordeel. Indien de voortbrengingskosten die samenhangen met de te verkopen immateriële activa niet goed bepaalbaar zijn, zou voor de berekening van die voortbrengingskosten in praktische zin aansluiting gezocht kunnen worden met de ultimo boekjaar gestalde nog in te lopen voortbrengingskosten. Omdat er van deze situatie nog niet veel cases zijn geweest, blijven wij graag bij dit soort discussies aangesloten

**De Afpelmethode -
routinematige beloningen**

In verzoeken worden Nederlandse functies vaak identiek beloond met buitenlandse (gebenchmarkte) routinematige functies. Dit is alleen zinvol, als de binnenlandse en de buitenlandse functie echt vergelijkbaar zijn, en er bijv. geen sprake is van binnenlandse (meer strategische) functies die zo'n vergelijking minder zinvol maken. Bij wijze van voorbeeld kan de situatie dienen, waarin er buitenlandse verkoopkantoren zijn, die routinematig worden beloond, terwijl in Nederland naast die verkoopfunctie ook strategische marketingfuncties / eigendom van merknamen te onderkennen zijn. In zo'n situatie is goed denkbaar om de (Nederlandse) verkoopfunctie routinematig te belonen, terwijl de Marketingfunctie daarnaast separaat als kernfunctie in aanmerking wordt genomen.

Het is niet altijd duidelijk of een in de afpelmethode voorgestelde routinematige productiebeloning tot redelijke uitkomsten leidt, bijv. indien relevante TP documentatie ontbreekt. In de praktijk variëren de gehanteerde percentages tussen de 5%-10% van de integrale kostprijs. Een van de manieren om te beoordelen of de voorgestelde productiebeloning redelijk is, kan worden gevonden door te kijken naar het vermogensbeslag: met name in een industriële omgeving kunnen de materiele vaste activa, die samenhangen met de productiefunctie, aanzienlijk zijn. In zo'n situatie kan aansluiting worden gezocht bij een *Return on Assets* benadering, m.a.w. vormt de voorgestelde productiebeloning een redelijk rendement op het voor de productiefunctie geïnvesteerde vermogen.

Tips & Truiks

In voorkomende gevallen kun je bij het zoeken naar aanvullende informatie wellicht gebruik maken van het volgende.

- Indien nodig kan er een beroep worden gedaan op Agentschap.nl, om ofwel informatie in te winnen over ingediende WBSO aanvragen, of bijv. de uitkomsten van een door Agentschap.nl uitgevoerd boekenonderzoek.
- Naast een TP Study, kun je voor een beoordeling van een functionele analyse soms ook te rade gaan bij de collega's voor de Loonheffing. Ingeval van optieplannen of soortgelijke regelingen, zal er immers vaak een beschrijving van het bedrijf, en het belang van de functie van de optieverkrijgers zijn besproken. In vergelijkbare zin kan ingeval van een overname soortgelijke informatie een waardering van het IP onderwerp van aandacht geweest zijn, en de overnemer ten behoeve van zijn commerciële jaarrekening de koopprijs heeft toegerekend aan de verschillende activa. In al deze gevallen zal het uitgangspunt moeten zijn, dat de analyse zoals die in het 12b verzoek zal zijn verwoord, consistent is met de overige documentatie.

**Ingenieursbureaus &
Innovatiebox**

Nederland kent een aanzienlijk aantal grote Ingenieursbureaus, die ook internationaal (bijv. inzake de Waterbouw) een belangrijke rol spelen. Voor de toepassing van art 12b spelen bij ingenieursbureaus spelen veelal twee belangrijke vragen, die toepassing van de innovatiebox lastig maken:

1. *is er een immaterieel actief (IA) ?*
En zo ja,
2. *zijn deze IA voortgekomen uit WBSO ?*

Ad 1:

Over het algemeen kenmerken deze bedrijven zich door "uurtje/factuurkje". Dat wil zeggen, de technische expertise wordt door de klant ingehuurd om een technisch probleem op te lossen. Alsdan is er geen IA, dat voortgekomen is uit WBSO en dat voor eigen rekening en risico is ontwikkeld. Dit blokkeert al voor veel ingenieursbureaus de toegang tot de innovatiebox.

Na een aantal van deze ingenieursbureaus bekeken te hebben moet

de conclusie getrokken worden dat ook deze in branche soms voor eigen rekening en risico IA ontwikkeld worden. Dit is bijvoorbeeld het geval als het bureau voor eigen rekening en risico bepaalde research verricht en dit later gaat licentieren.

Problemen die vervolgens ontstaan betreffen vragen als:
- in hoeverre is dit geen dusdanig ondergeschikt onderdeel van een totaal project dat hier moeilijk winst aan toegerekend kan worden. (bijvoorbeeld een "standaard" brug van 5 km met en een klein, maar wel innovatief dijkje aan het begin) ?
- in hoeverre is voldaan aan het in art 12b lid 1 genoemde criterium "voortgevloeid uit" (ingeval van WBSO), of - als het patentbescherming heeft - in belangrijke mate voortvloeit uit het octrooi/patent ?

Ad 2:

Het komt regelmatig voor dat het aantal WBSO uren relatief gering is. Ook stellen de meeste dat ze veel meer hadden kunnen claimen.

Vraag

Wat te doen met P verzoeken waarbij een groot gedeelte van de winst (bijv. rond 50 % van de EBIT) wordt toegerekend aan de box, terwijl bij doorvragen blijkt dat de vereiste verbanden tussen enerzijds IA en winst, en anderzijds WBSO uren en IA, veel vrij "dun" zijn ?

C

Er heeft ook een gesprek plaatsgevonden met de branchevereniging van ingenieursbureaus (NLIngenieurs). De problematiek is gedeeld maar tot een oplossing voor de branche kon niet worden gekomen vanwege de grote verscheidenheid aan ingenieursbureaus.

Samenvatting

Een eenduidige oplossing is er zeker niet, maar we geven de kans om de aanwezigheid van IA en de verbanden aan te tonen. Boxafspraken zijn dus mogelijk maar vaak niet zo ruim als de adviseur denkt/wil. Neem bij deze problematiek bij twijfel altijd contact op met iemand van de landelijke innovatieboxgroep.

Lopende ontwikkelingen *MKB-methode*

In aansluiting op de vorige Nieuwsbrief staat dit onderwerp nog steeds hoog op de agenda, en zijn de plannen inmiddels verder gevorderd maar is nog niet zeker *of en hoe* de een eenvoudige MKB methode zal worden ingevoerd.

We hopen jullie hierover binnenkort nader te kunnen informeren. Tot dat moment kan hierover niet (extern) gecommuniceerd worden.

Vragen ? Heb je vragen: neem contact op met je contactpersoon van de landelijke innovatieboxgroep.

COLOFON

Dit is een uitgave van
Belastingdienst / CTC /
Innovatiebox
Mei 2012

Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox

[OPMERKING: Veel van de genoemde elementen in deze overeenkomst zijn optioneel en verwijderbaar indien niet van toepassing].

I Inleiding

I.1 Partijen

- Belanghebbende:

##NAAM PARTIJ A#, fiscaalnummer ##### [Opmerking: hier de fiscale eenheid vermelden alsmede ingeval van toepassing van artikel 12b voor een onderdeel daarvan naam/nummer van de betrokken dochtermaatschappij]

gevestigd aan de ##STRAAT / POSTCODE## te ###PLAATS###, hierna te noemen ##NAAM KORT##, te dezen vertegenwoordigd door de heer/mevrouw #####, bijgestaan door gemachtigde en

- de Belastingdienst/##EENHEID##/ kantoor ####, hierna te noemen Belastingdienst of "Partij B", gevestigd aan de ##STRAAT / POSTCODE## te ###PLAATS###, te dezen vertegenwoordigd door de heer/mevrouw #####, bijgestaan door de heer/mevrouw #####,

verklaren hierbij een vaststellingsovereenkomst te hebben gesloten als bedoeld in artikel 7:900 van het Burgerlijk Wetboek.

Bij deze vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.

I.2 Beschrijving van de onzekerheid

Partij A wenst van partij B zekerheid te verkrijgen over de voorwaarden waaraan moet worden voldaan en over de methodiek die kan worden toegepast om invulling te geven aan de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna te noemen: de Innovatiebox).

I.3 Overleg en correspondentie

Tussen ##NAAM KORT## en de Belastingdienst heeft overleg plaatsgevonden met het doel om te bepalen of, en zo ja in welke mate in de jaren 20## t/m 20## behaalde voordelen onder de werking van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 vallen. Aan de totstandkoming van deze overeenkomst is het volgende voorafgegaan:

- Schriftelijke correspondentie en e-mails van partij A met dagtekening: ###
- Schriftelijke correspondentie en e-mails van partij B met dagtekening:###
- Mondeling en telefonisch overleg tussen partijen op: ###

Partijen hebben uiteindelijk overeenstemming bereikt om de toepassing van de Innovatiebox vast te leggen voor de volgende / alle vennootschappen die deel uitmaken van de Nederlandse fiscale eenheid van ##NAAM PARTIJ A###:

- ##INDIEN VAN TOEPASSING: NAAM VENNOOTSCHAP###, fiscaalnummer
- ##INDIEN VAN TOEPASSING: NAAM VENNOOTSCHAP###, fiscaalnummer

II Inhoud van de overeenkomst

II.1 Beschrijving Ondernemingsactiviteiten

#####

Beschrijving van feiten en omstandigheden, o.a.

- *BESCHRIJVINGEN BEDRIJFSACTIVITEITEN, FUNCTIES & AFDELINGEN,*
- *VERDIENMODEL*
- *AANTALLEN MEDEWERKERS*
- *ETC.*

Hier kan ook een korte, zakelijke, samenvatting worden opgenomen met verwijzing naar in een bijlage opgenomen correspondentie met de uitgebreidere informatie.

#####

II.2 Beschrijving Innovatie

#####

Beschrijving van feiten en omstandigheden, o.a.

- *HOOGTE R&D KOSTEN,*
- *AANTAL R&D MEDEWERKERS,*
- *PLAATS R&D FUNCTIE IN ONDERNEMING,*
- *ALGEMENE BESCHRIJVING ZELF VOORTGEBRACHTE IMMATERIËLE ACTIVA (MEER GEDETAILLEERD INGEVAL VAN 1-IVA, COST-PLUS OF START-UP)*
- *HOEVEEL WBSO,*
- *HOEVEEL PATENTEN,*
- *ANDERE EXTERNE VALIDATIE (AWARDS, PUBLICATIES)*
- *ETC.*

#####

II.3 Immateriële activa

##NAAM KORT## heeft de economische eigendom van zelf voortgebrachte immateriële activa als bedoeld in artikel 12b, lid 1 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969, welke voldoen aan de voorwaarden van artikel 12b, lid 2 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969.

Terzake van deze immateriële activa zijn aan ##NAAM KORT## ofwel octrooien verleend, ofwel deze activa zijn voortgevloeid uit werkzaamheden waarvoor S&O-verklaringen zijn afgegeven aan ##NAAM KORT##. De overeengekomen voordelen uit deze immateriële activa kunnen onder de werking van de Innovatiebox gebracht worden. De betreffende immateriële activa vallen niet onder de uitzonderingen opgenomen in artikel 12b, lid 4 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

II.4 Voordelen uit hoofde van immateriële activa

Met betrekking tot de bovengenoemde ##NAAM KORT## entiteiten is er een verdeling gemaakt van de Earnings Before Interest & Tax (hierna: "EBIT", of "operationele winst"), gebaseerd op een relatieve weging van de onderkende functies. Deze operationele winst wordt - indien van toepassing - geschoond voor o.a.

- *resultaten die naar hun aard niet kwalificeren voor toepassing van de Innovatiebox (overige werkzaamheden);*
- *baten en lasten die op grond van de wet zijn vrijgesteld van de heffing van vennootschapsbelasting);*

- buitenlandse winsten of resultaten waarvan de belastingheffing is toegewezen aan het situsland op grond van een belastingverdrag of op grond van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001;
- Indien er op basis van het arm's length beginsel in wat voor vorm dan ook correcties op de Nederlandse winst van Partij A worden aangebracht, dan worden deze meegenomen in de berekening van de Innovatieboxwinst.

#####

- *BESCHRIJVING METHODIEK VAN BEREKENING VOORDEEL (BIJV. AFPELBNADERING OF COST-PLUS),*
- *AANSLUITING TE HANTEREN EBIT OP DE (DOOR ACCOUNTANT GOEDGEKEURDE) JAARREKENING,*
- *NADERE INVULLING UIT EBIT (OPERATIONELE WINST) TE ELIMINEREN ELEMENTEN (BUITENLANDSE WINST, NIET KWALIFICERENDE ACTIVITEITEN ETC., BEHANDELING BUITENGEWONE BATEN & LASTEN),*

C

#####

De vaststelling van het voordeel (het aan de Innovatiebox toerekenbare gedeelte van de operationele winst van ##NAAM KORT##) is ontleend aan het gedachtegoed van de verrekenprijzen en meer in het bijzonder aan een functionele analyse op hoofdlijnen. De genoemde analyse heeft exclusief betekenis voor de toepassing van deze afspraak. In de als Bijlage opgenomen excel-spreadsheet '##NAAM SPREADSHEET##' is de berekening van de drempel, de boxruimte en het belastingvoordeel opgenomen waarin is uitgegaan van de bovenstaande verdeling van de EBIT. Deze excel-spreadsheet maakt onderdeel uit van deze overeenkomst.

II-5 Voortbrengingskosten

Partijen zijn overeengekomen de jaarlijkse voortbrengingskosten als volgt te berekenen:

BESCHRIJVING SYSTEMATIEK BEREKENING

OPMERKING: Alleen bruikbaar bij ideaalcomplex, dus bijv. niet bruikbaar bij 1-IVA benadering, cost-plus en startup

Uitgaande van een *going-concern* situatie, waarbij Partij A op continue basis nieuwe immateriële activa blijft ontwikkelen, dan wel bestaande immateriële activa blijft doorontwikkelen, zullen in ieder jaar immateriële activa worden voortgebracht. Uitgaande van een dergelijk ideaalcomplex zijn partijen overeengekomen dat de jaarlijkse R&D-kosten geacht worden een benadering te zijn van de met deze immateriële activa samenhangende voortbrengingskosten.

Indien in enig jaar uit hoofde van bovenstaande winstoerekening een negatief voordeel toegerekend wordt aan de Innovatiebox (m.a.w. een "R&D-verlies" als bedoeld in artikel 12b, lid 5 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969), dient dit negatieve voordeel in een volgend jaar te worden bijgeteld bij de drempel, doch niet bij de berekening van het bruto voordeel, zodat het negatieve voordeel via de drempelberekening wordt ingelopen alvorens toerekening van latere voordelen aan de Innovatiebox kan plaatsvinden.

Daarnaast zijn terzake van de in de periode voorafgaande aan de inwerkingtreding van deze overeenkomst resterende verrekenbare verliezen, – in afwijking van het hierboven genoemde – voor de toerekening van eventuele voortbrengingskosten de volgende nadere afspraken gemaakt:

##BESCHRIJVING NADERE AFSPRAKEN##

II.6 *Ingroei*

OPMERKING: Alleen bruikbaar bij ideaalcomplex, dus bijv. niet bruikbaar bij 1-IVA benadering, cost-plus en startup

Overeengekomen is **## BESCHRIJVING SYSTEMATIEK VAN INGROEI ##**. Achtergrond van deze ingroei is de aanwezigheid van voordelen welke toerekenbaar zijn aan immateriële activa welke zijn gereedgekomen voor moment van inwerkingtreding van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. De ingroei is een afspiegeling van de mate waarin de gereedgekomen kwalificerende immateriële activa aan de winst gaan bijdragen, en is afgeleid van de levensduur van deze activa.

II.7 *Wijze van verwerking*

##NAAM KORT## zal in haar aangiften vennootschapsbelasting verwijzen naar deze overeenkomst en daarin de Innovatiebox toepassen conform de in deze overeenkomst opgenomen afspraken, met gebruikmaking van de in de Bijlage opgenomen spreadsheet, welke jaarlijks zal worden aangepast naar de actuele cijfers.

III Nadere voorwaarden en afspraken

III.1 Kritische veronderstellingen

- De in Onderdeel II van deze overeenkomst beschreven feiten en omstandigheden ondergaan geen wezenlijke verandering;
- Ingeval van een overdracht of vervreemding van (een deel van) kwalificerende immateriële activa treden partijen in overleg om de eventuele consequenties (waaronder de behandeling van voortbrengingskosten) voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- De financieringsstructuur ondergaat gedurende de looptijd van deze overeenkomst geen wezenlijke verandering. Indien sprake zal zijn van een wezenlijke verandering treden partijen in overleg om de eventuele consequenties voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- De overeengekomen systematiek richt zich op de operationele winsten van ##NAAM KORT##, zoals bepaald in onderdeel II. Indien sprake zal zijn van een wezenlijke wijziging in de bepaling van de operationele winst, als ook in geval van incidentele of bijzondere baten en lasten, treden partijen in overleg om de eventuele consequenties voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- Aan Partij B is en wordt een juist en volledig beeld gegeven van de activiteiten van Partij A.

III.2 Geldigheidsduur van de overeenkomst

Deze overeenkomst heeft een looptijd van vier jaar, en geldt derhalve voor de jaren 20## t/m 20## [OPMERKING; de maximale looptijd van de overeenkomst is het jaar van het sluiten van de overeenkomst, plus drie jaar]. In het laatste jaar van de overeenkomst zal de overeenkomst worden geëvalueerd en zal besproken worden of de overeenkomst verlengd kan worden en zo ja, of er wijzigingen nodig zijn. In geval van een eventuele verlenging zullen eventueel aanpassingen worden gepleegd in verband met voortgeschreden inzichten, gewijzigde feiten en omstandigheden en gewijzigde wet en jurisprudentie.

Deze vaststellingsovereenkomst is gesloten met inachtneming van de geldende fiscale wet- en regelgeving, beleidsregels en jurisprudentie. De afspraak eindigt bij het intreden van één of meer van de volgende situaties:

- bij relevante wetwijziging: zodra de wet in werking is getreden en een eventueel overgangsregime niet (meer) van toepassing is;
- indien de feiten en omstandigheden zoals beschreven in deze afspraak een wezenlijke verandering ondergaan, tenzij partijen in onderling overleg een aanpassing van de afspraak overeenkomen. Belangrijke wijzigingen in het feitencomplex zullen door ##NAAM KORT## zo spoedig mogelijk worden gemeld na het optreden van de wijziging.

III.3 Overige omstandigheden

- De in deze overeenkomst ingenomen standpunten werken uitsluitend voor de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. Er kunnen aan deze overeenkomst geen rechten worden ontleend voor de heffing van vennootschapsbelasting buiten het kader van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 of voor de heffing van andere belastingmiddelen.
- ##NAAM KORT## doet ter zake van de in de overeenkomst inzake de toepassing van de Innovatiebox geregelde onderwerpen afstand van het recht op bezwaar en beroep, behoudens voor zover het bezwaar of beroep nakoming van deze overeenkomst door de Belastingdienst betreft.
- ##NAAM KORT## zal geen beroep doen op één van de uitzonderingsclausules van artikel 13, tweede lid, sub e van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen ten aanzien van de in deze vaststellingsovereenkomst en de daarbij behorende bijlagen begrepen informatie.
- Op deze overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing.
- Partijen verklaren deze overeenkomst te hebben getekend nadat zij voldoende bedenktijd hebben gehad.

IV Ondertekening

Aldus in drievoud opgemaakt te ##PLAATS##,

Voor akkoord

De heer/mevrouw #####
namens ##NAAM PARTIJ A#,

.....

datum en plaats:

.....

Voor akkoord

De heer/mevrouw ##### De heer/mevrouw #####
namens de inspecteur van de Belastingdienst/##EENHEID##/ kantoor ###,

.....

datum en plaats:

.....

[OPMERKING: deze overeenkomst wordt namens de Belastingdienst in beginsel ondertekend door de competente inspecteur / klantcoördinator alsmede door een bij de uitvoering van de Innovatiebox betrokken belastingdienstmedewerker]

Bijlage: spreadsheet Model toepassing Innovatiebox over de jaren 20## t/m 20##

Checklist

C

A large, empty rectangular box with a thin red border occupies the central portion of the page. It is positioned below the 'Checklist' header and above the footer. The box is currently blank, suggesting it is a template for a checklist.

C

C



C

Doc 4



Belastingdienst

Interne verhangning

27 juni 2012



Kenmerken casus

67

•

•

•

•



Vraag:

*Kan de afspraak
verlengd worden ?*





Oplossingsrichting

Behandeling Rente

- 1. is een aftrekbeperking van toepassing (10a, 10d, 13I) ?*
- 2. toerekenen aan normaal belaste activiteiten, tot max. een nihilresultaat op normaal belaste baten.*

*Echter: indien er na toerekening nog steeds een bedrag aan rentekosten resteert, dan **MOET** dat logischerwijs wel zien op de R&D activiteiten, en moet alsdan worden toegerekend aan de box.*

Huidige stand van zaken: lopend vooroverleg

Doc 5



Belastingdienst

Het vastleggen van afspraken

Innovatiebox

27 juni 2012



Workflow Innovatiebox

I

• *Verzoek*

II

• *Vooroverleg*

III

• **Maken & Vastleggen Afspraken**



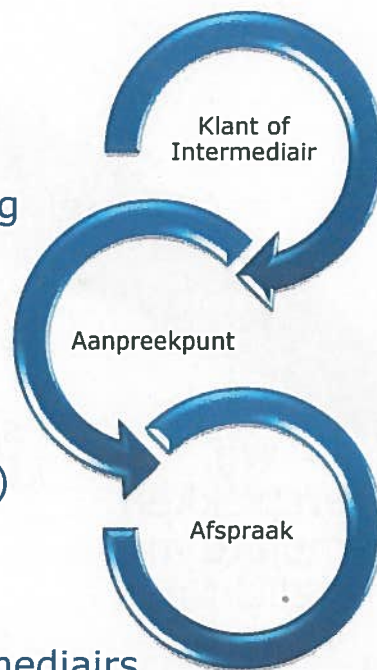
Een Handreiking

Achtergrond:

- Wens van uitvoeringspraktijk
- Bevorderen efficiency vooroverleg
- Uniformiteit vastlegging

Context:

- Vooral gericht op Afpelmethode (zwaartepunt uitvoeringspraktijk)
- *Going concern* situatie
- (Over-)compleet: niet alles is altijd van toepassing !
- Totstandkoming met input Intermediairs





Handreiking: Wie doet wat ?





Opbouw vaststellingsovereenkomst

I. Om wie gaat het ?

II. Wat doet het bedrijf, welk belang heeft Innovatie, en wat doen we daarmee voor de box ?

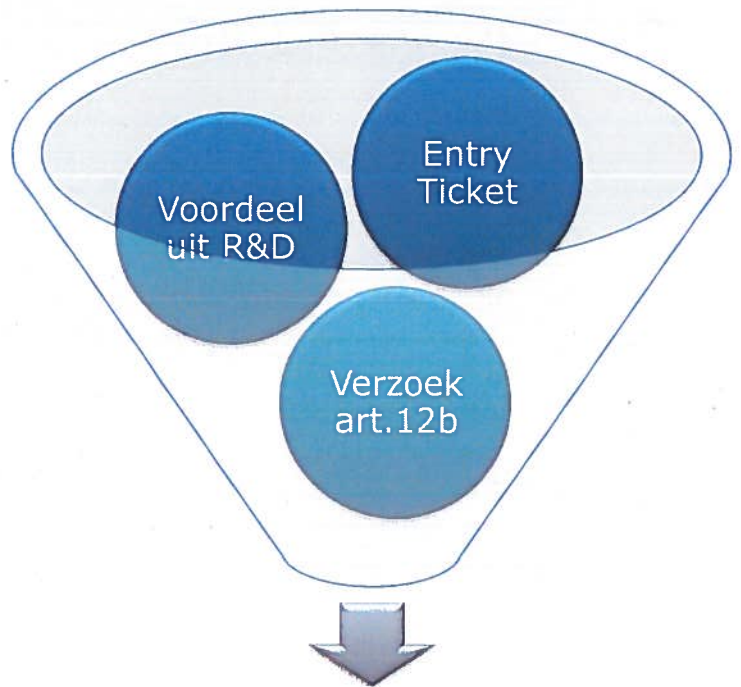
III. Welke kritische veronderstellingen zijn van toepassing ?





Terug naar de Box...

Indien de belastingplichtige een **immaterieel activum** heeft **voortgebracht** ter zake waarvan aan hem een **octrooi** is verleend **of** een immaterieel activum heeft voortgebracht dat is voortgevloeid uit **speur- en ontwikkelingswerk** waarvoor aan hem een **S&O verklaring** is afgegeven als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (S&O activum), **worden**, ingeval hij daarvoor bij de aangifte over een jaar kiest met ingang van dat jaar de **voordelen** uit hoofde van dat activum, met in achtneming van de drempel als geduid in het vijfde lid, **slechts in aanmerking genomen voor 5/H gedeelte.**



Innovatiebox



Handreiking: deel I

Wie ?

- Belanghebbende:

##NAAM PARTIJ A#, fiscaalnummer ##### [Opmerking: hier de fiscale eenheid vermelden alsmede ingeval van toepassing van artikel 12b voor een onderdeel daarvan naam/nummer van de betrokken dochtermaatschappij]

Partijen hebben uiteindelijk overeenstemming bereikt om de toepassing van de Innovatiebox vast te leggen voor de volgende / alle vennootschappen die deel uitmaken van de Nederlandse fiscale eenheid van **##NAAM PARTIJ A###**:

- **##INDIEN VAN TOEPASSING: NAAM VENNOOTSCHAP###, fiscaalnummer**
- **##INDIEN VAN TOEPASSING: NAAM VENNOOTSCHAP###, fiscaalnummer**

Wat ?

Partij A wenst van partij B zekerheid te verkrijgen over de voorwaarden waaraan moet worden voldaan en over de methodiek die kan worden toegepast om invulling te geven aan de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna te noemen: de Innovatiebox).



Handreiking: deel II

*Feiten &
omstandigheden:*

Beschrijving van feiten en omstandigheden, o.a.

- **BESCHRIJVINGEN BEDRIJFSACTIVITEITEN, FUNCTIES & AFDELINGEN,**
- **VERDIENMODEL**
- **AANTALLEN MEDEWERKERS**
- **ETC.**

Onderneming ?

Hier kan ook een korte, zakelijke, samenvatting worden opgenomen met verwijzing naar in een bijlage opgenomen correspondentie met de uitgebreidere informatie.

Beschrijving van feiten en omstandigheden, o.a.

Innovatie ?

- **HOOGTE R&D KOSTEN,**
- **AANTAL R&D MEDEWERKERS,**
- **PLAATS R&D FUNCTIE IN ONDERNEMING,**
- **ALGEMENE BESCHRIJVING ZELF VOORTGEBRACHTE IMMATERIËLE ACTIVA (MEER GEDETAILLEERD INGEVAL VAN 1-IVA, COST-PLUS OF START-UP)**
- **HOEVEEL WBSO,**
- **HOEVEEL PATENTEN,**
- **ANDERE EXTERNE VALIDATIE (AWARDS, PUBLICATIES)**
- **ETC.**



Handreiking: deel II (vervolg)

IVA- eis

##NAAM KORT## heeft de economische eigendom van zelf voortgebrachte immateriële activa als bedoeld in artikel 12b, lid 1 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969, welke voldoen aan de voorwaarden van artikel 12b, lid 2 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969. Terzake van deze immateriële activa zijn aan **##NAAM KORT##** ofwel octrooien verleend, ofwel deze activa zijn voortgevloeid uit werkzaamheden waarvoor S&O-verklaringen zijn afgegeven aan **##NAAM KORT##**. De overeengekomen voordelen uit deze immateriële activa kunnen onder de werking van de Innovatiebox gebracht worden. De betreffende immateriële activa vallen niet onder de uitzonderingen opgenomen in artikel 12b, lid 4 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.



Handreiking: deel II (vervolg)

*Berekening
Voordeel:*

Vast gedeelte

Met betrekking tot de bovengenoemde ##NAAM KORT## entiteiten is er een verdeling gemaakt van de Earnings Before Interest & Tax (hierna: "EBIT", of "operationele winst"), gebaseerd op een relatieve weging van de onderkende functies. Deze operationele winst wordt - indien van toepassing - geschoond voor o.a.

- resultaten die naar hun aard niet kwalificeren voor toepassing van de Innovatiebox (overige werkzaamheden);
- baten en lasten die op grond van de wet zijn vrijgesteld van de heffing van vennootschapsbelasting);
- buitenlandse winsten of resultaten waarvan de belastingheffing is toegewezen aan het situsland op grond van een belastingverdrag of op grond van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001;
- Indien er op basis van het arm's length beginsel in wat voor vorm dan ook correcties op de Nederlandse winst van Partij A worden aangebracht, dan worden deze meegenomen in de berekening van de Innovatieboxwinst.

De vaststelling van het voordeel (het aan de Innovatiebox toerekenbare gedeelte van de de operationele winst van ##NAAM KORT##) is ontleend aan het gedachtegoed van de verrekenprijzen en meer in het bijzonder aan een functionele analyse op hoofdlijnen. De genoemde analyse heeft exclusief betekenis voor de toepassing van deze afspraak. In de als Bijlage opgenomen excel-spreadsheet '##NAAM SPREADSHEET##' is de berekening van de drempel, de boxruimte en het belastingvoordeel opgenomen waarin is uitgegaan van de bovenstaande verdeling van de EBIT. Deze excel-spreadsheet maakt onderdeel uit van deze overeenkomst.



Handreiking: deel II (vervolg)

*Berekening
Voordeel:*

Invulblok

- **BESCHRIJVING METHODIEK VAN BEREKENING VOORDEEL (BIJV. AFPELBERADERING OF COST-PLUS),**
- **AANSLUITING TE HANTEREN EBIT OP DE (DOOR ACCOUNTANT GOEDGEKEURDE) JAARREKENING,**
- **NADERE INVULLING UIT EBIT (OPERATIONELE WINST) TE ELIMINEREN ELEMENTEN (BUITENLANDSE WINST, NIET KWALIFICERENDE ACTIVITEITEN ETC., BEHANDELING BUITENGEWONE BATEN & LASTEN),**
- **ONDERVERDELING KERNFUNCTIES / ROUTINEFUNCTIES & GEHANTEERDE WEGINGSFACTOREN, BIJV. VERWIJZING NAAR BESTAANDE 8B DOCUMENTATIE (CONSISTENTIE DUIDING FEITEN,**
- **ETC.**



Handreiking: deel II (vervolg)

BESCHRIJVING SYSTEEMATIEK BEREKENING

Voortbrengings-
kosten

OPMERKING: Alleen bruikbaar bij ideaalcomplex, dus bijv. niet bruikbaar bij 1-IVA benadering, cost-plus en startup

Uitgaande van een *going-concern* situatie, waarbij Partij A op continue basis nieuwe immateriële activa blijft ontwikkelen, dan wel bestaande immateriële activa blijft doorontwikkelen, zullen in ieder jaar immateriële activa worden voortgebracht. Uitgaande van een dergelijk ideaalcomplex zijn partijen overeengekomen dat de jaarlijkse R&D-kosten geacht worden een benadering te zijn van de met deze immateriële activa samenhangende voortbrengingskosten.

Indien in enig jaar uit hoofde van bovenstaande winsttoerekening een negatief voordeel toegerekend wordt aan de Innovatiebox (m.a.w. een "R&D-verlies" als bedoeld in artikel 12b, lid 5 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969), dient dit negatieve voordeel in een volgend jaar te worden bijgeteld bij de drempel, doch niet bij de berekening van het bruto voordeel, zodat het negatieve voordeel via de drempelberekening wordt ingelopen alvorens toerekening van latere voordelen aan de Innovatiebox kan plaatsvinden.

Daarnaast zijn terzake van de in de periode voorafgaande aan de inwerkingtreding van deze overeenkomst resterende verrekenbare verliezen, – in afwijking van het hierboven genoemde – voor de toerekening van eventuele voortbrengingskosten de volgende nadere afspraken gemaakt:

##BESCHRIJVING NADERE AFSPRAKEN##



Handreiking: deel II (vervolg)

Ingroei

OPMERKING: Alleen bruikbaar bij ideaalcomplex, dus bijv. niet bruikbaar bij 1-IVA benadering, cost-plus en startup

Overeengekomen is ## BESCHRIJVING SYSTEMATIEK VAN INGROEI ##. Achtergrond van deze ingroei is de aanwezigheid van voordelen welke toerekenbaar zijn aan immateriële activa welke zijn gereedgekomen voor moment van inwerkingtreding van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. De ingroei is een afspiegeling van de mate waarin de gereedgekomen kwalificerende immateriële activa aan de winst gaan bijdragen, en is afgeleid van de levensduur van deze activa.

"True up "

##NAAM KORT## zal in haar aangiften vennootschapsbelasting verwijzen naar deze overeenkomst en daarin de Innovatiebox toepassen conform de in deze overeenkomst opgenomen afspraken, met gebruikmaking van de in de Bijlage opgenomen spreadsheet, welke jaarlijks zal worden aangepast naar de actuele cijfers.



Handreiking: deel III

Kritische Veronderstellingen

- De in Onderdeel II van deze overeenkomst beschreven feiten en omstandigheden ondergaan geen wezenlijke verandering;
- Ingeval van een overdracht of vervreemding van (een deel van) kwalificerende immateriële activa treden partijen in overleg om de eventuele consequenties (waaronder de behandeling van voortbrengingskosten) voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- De financieringsstructuur ondergaat gedurende de looptijd van deze overeenkomst geen wezenlijke verandering. Indien sprake zal zijn van een wezenlijke verandering treden partijen in overleg om de eventuele consequenties voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- De overeengekomen systematiek richt zich op de operationele winsten van ##NAAM KORT##, zoals bepaald in onderdeel II. Indien sprake zal zijn van een wezenlijke wijziging in de bepaling van de operationele winst, als ook in geval van incidentele of bijzondere baten en lasten, treden partijen in overleg om de eventuele consequenties voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- Aan Partij B is en wordt een juist en volledig beeld gegeven van de activiteiten van Partij A.



Handreiking: deel III (vervolg)

Geldigheid afpraak

Deze overeenkomst heeft een looptijd van vier jaar, en geldt derhalve voor de jaren 20## t/m 20## [OPMERKING; de maximale looptijd van de overeenkomst is het jaar van het sluiten van de overeenkomst, plus drie jaar]. In het laatste jaar van de overeenkomst zal de overeenkomst worden geëvalueerd en zal besproken worden of de overeenkomst verlengd kan worden en zo ja, of er wijzigingen nodig zijn. In geval van een eventuele verlenging zullen eventueel aanpassingen worden gepleegd in verband met voortgeschreden inzichten, gewijzigde feiten en omstandigheden en gewijzigde wet en jurisprudentie.

Deze vaststellingsovereenkomst is gesloten met inachtneming van de geldende fiscale wet- en regelgeving, beleidsregels en jurisprudentie. De afspraak eindigt bij het intreden van één of meer van de volgende situaties:

- bij relevante wetswijziging: zodra de wet in werking is getreden en een eventueel overgangsregime niet (meer) van toepassing is;
- indien de feiten en omstandigheden zoals beschreven in deze afspraak een wezenlijke verandering ondergaan, tenzij partijen in onderling overleg een aanpassing van de afspraak overeenkomen. Belangrijke wijzigingen in het feitencomplex zullen door ##NAAM KORT## zo spoedig mogelijk worden gemeld na het optreden van de wijziging.



Handreiking: deel III (vervolg)

Overige Opmerkingen

- De in deze overeenkomst ingenomen standpunten werken uitsluitend voor de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. Er kunnen aan deze overeenkomst geen rechten worden ontleend voor de heffing van vennootschapsbelasting buiten het kader van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 of voor de heffing van andere belastingmiddelen.
- **##NAAM KORT##** doet ter zake van de in de overeenkomst inzake de toepassing van de Innovatiebox geregelde onderwerpen afstand van het recht op bezwaar en beroep, behoudens voor zover het bezwaar of beroep nakoming van deze overeenkomst door de Belastingdienst betreft.
- **##NAAM KORT##** zal geen beroep doen op één van de uitzonderingsclausules van artikel 13, tweede lid, sub e van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen ten aanzien van de in deze vaststellingsovereenkomst en de daarbij behorende bijlagen begrepen informatie.
- Op deze overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing.
- Partijen verklaren deze overeenkomst te hebben getekend nadat zij voldoende bedenktijd hebben gehad.



Handreiking: deel IV

Ondertekening

[OPMERKING: deze overeenkomst wordt namens de Belastingdienst in beginsel ondertekend door de competente inspecteur / klantcoördinator alsmede door een bij de uitvoering van de Innovatiebox betrokken belastingdienstmedewerker]

Bijlage

Bijlage: spreadsheet Model toepassing Innovatiebox over de jaren 20## t/m 20##

Tenslotte

[OPMERKING: Veel van de genoemde elementen in deze overeenkomst zijn optioneel en verwijderbaar indien niet van toepassing].



Vragen ?



Doc 6



Belastingdienst

Casus

27 juni 2012



Kenmerken casus

- *Belastingplichtige ontwikkelt en ontwerpt*

-

- *Belastingplichtige is niet de exploitant*
- *Wel veel WBSO*
- *Stelling BD: geen IVA → geen box*



Tegenargument:

- *Er is wel een IVA*
- *IVA is de "Cloud"*

Doc 7



Belastingdienst

Casus

Verkoop onderneming

27 juni 2012



Kenmerken casus

- wil een afspraak maken voor de periode 2007-2011.

-

-

-



Vraag:

*Is dit verzoek
akkoord ?*

67



Oplossingsrichting

- De boekwinst op de activa-passiva transactie is geen operationele jaarwinst: het model is dus niet onverkort toepasbaar !
- **Afwijkingen:**
 - op de boekwinst geen afslag voor routinefuncties
 - verdeling over kernfuncties niet automatisch gelijk aan going concern situatie (blijkt bijv. uit due diligence ?)
 - andere behandeling van voortbrengingskosten: deze worden na 2011 niet meer "ingehaald" uit toekomstige jaarwinsten, en moeten nu derhalve voor het niet ingelopen gedeelte "hard" worden ingehaald !
 - Als benadering van de hard in te lopen voortbrengingskosten kan eventueel aansluiting worden gezocht bij het ult. 2011 niet ingelopen gedeelte uit het model.

Huidige stand van zaken: afgerond

Estimates	2010	2011	2012	2013	2014	Verzoek op basis van WBSO / m.i.v.2010
omzet	150.000	160.000	150.000	175.000	190.000	
af: Integrale kostprijs	-60.000	-70.000	-60.000	-70.000	-75.000	
Bruto Marge	90.000	90.000	90.000	105.000	115.000	Bruto Marge
af: R&D kosten	-25.000	-30.000	-30.000	-35.000	-37.000	
af: Sales kosten	-25.000	-30.000	-25.000	-30.000	-32.000	
af: Overhead / HQ / G&A	-10.000	-10.000	-7.000	-10.000	-10.000	
EBIT	30.000	20.000	28.000	30.000	36.000	
Splitting EBIT (aan de hand van de werkelijk behaalde omzet)						
Beloning routinefuncties	6.000	7.000	6.000	7.000	7.500	beloning productiefunctie stel: obv CP+10%
R&D-kosten (niet leidend tot IVA)	25%	25%	25%	25%	25%	fundamentele research, mislukkingen etc
Routinematige R&D beloning	625	750	750	875	925	beloning functie obv CP+10%
Te verdelen over kernfuncties						
Entreprenersfunctie	23.375	12.250	21.250	22.125	27.575	Splitting obv relatieve verdeling OPEX
Entreprenersfunctie	20%	20%	20%	20%	20%	normaal belast
Sales	40%	40%	40%	40%	40%	normaal belast
toerekenbaar aan R&D	40%	40%	40%	40%	40%	Berekeningbasis 12b
In omzet begrepen IP voor 1-1-10	75,0%	50,0%	25,0%	0,0%	0,0%	stel: Ingroei in 4 Jaar
Omzet IP na 1-1-2010	25,0%	50,0%	75,0%	100,0%	100,0%	
"Vertaling" naar EBIT-splitting:						
IP voor 1-1-2010	30%	20%	10%	0%	0%	normaal belast ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)
IP na 1-1-2010	10%	20%	30%	40%	40%	12b VPB ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)
Splitting in bedragen						
entreprenersfunctie	4.675	2.450	4.250	4.425	5.515	normaal belast
sales	9.350	4.900	8.500	8.850	11.030	normaal belast
IP voor 1-1-2010	7.013	2.450	2.125	0	0	normaal belast ("ingroei")
IP na 1-1-2010	2.338	2.450	6.375	8.850	11.030	Art 12b VPB ("ingroei")
Drempelberekening						
winst IP na 1-1-2010	2.338	2.450	6.375	8.850	11.030	
Relevante R&D kn	4.688	10.313	15.938	22.500	24.750	bijtellend de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)
bruto opbrengst nieuwe IP	7.025	12.763	22.313	31.350	35.780	Bruto voordeel t b v. drempelberekening
af: Voortbrengingskosten / ingroei model						
2010	4.688	4.688	4.688	4.688		stel: Ingroei in 4 Jaar
2011		5.625	5.625	5.625	5.625	18.750
2012			5.625	5.625	5.625	22.500
2013				6.563	6.563	ult. 2014 resteert: 25% van R&D kosten 2012
2014					6.938	ult. 2014 resteert: 50% van R&D kosten 2013
Totaal	4.688	10.313	15.938	22.500	24.750	ult. 2014 resteert: 75% van R&D kosten 2014
Drempel 1/1	4.688	10.313	15.938	22.500	24.750	
bij: restant vorig jaar		0	0	0	0	
Drempel 1/1 totaal	4.688	10.313	15.938	22.500	24.750	
af: bruto opbrengst	-7.025	-12.763	-22.313	-31.350	-35.780	
Drempel 31/12	-2.338	-2.450	-6.375	-8.850	-11.030	
	< 0	< 0	< 0	< 0	< 0	> 0: drempel niet ingelopen / < 0: drempel wel ingelopen
max boxwinstruimte	2.338	2.450	6.375	8.850	11.030	
Octrooiwinst	2.338	2.450	6.375	8.850	11.030	
Boxruimte						
af: gebruikt						m i v. 2010 vervalt boxruimtebeperking
Resteert						
Recap						
Belast vlg 12b	2.338	2.450	6.375	8.850	11.030	
af: grondslagvermindering	-1.879	-1.960	-5.100	-7.080	-8.824	2008/2009: x - (15,5/25,5%) / 2010 e.v. 'x - (20,5/25,5%)
Herkende belastb. winst	458	490	1.275	1.770	2.206	= (10%/25,5%) x belast volgens art 12b
bij: normaal belast	27.663	17.550	21.625	21.150	24.970	
Totale belastbare winst	28.121	18.040	22.900	22.920	27.176	
te betalen belasting (geschat)	7.171	4.510	5.725	5.730	6.794	
Voordeel belastb. Winst	1.879	1.960	5.100	7.080	8.824	
voordeel in belasting EUR	479	490	1.275	1.770	2.206	
Totaal					6.220	
AANNAMES						
1 Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend						
2 Alle IP is gepatenteerd c q van WBSO verklaring voorzien, octrooi is aangevraagd & verkregen na 1 januari 2007						
3 Patenten relevante IP zijn verkregen voor einde boekjaar -> zo niet dan doorontwikkeling, mits te onderbouwen						
4 Consequentie doorontwikkeling: reële beloning oude IP						
5 Sales, R&D en Entrepreneurial functie zijn kernfuncties, productie is routinematige functie (blijkt bijv. uit bestaande TP Study)						
6 Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare baten/vasten						
7 Bepaling voortbrengingskosten & ingroei regeling obv vooroverleg						
8 Sanity check: Profit Split obv OPEX verhoudingsgetallen						
	R&D	25.000	42%			
	Sales	25.000	42%			
	G&A	10.000	17%			
		60.000	Totaal			
9 cost-plus beloning voor R&D die niet leidt tot IVA						
10 in de "bruteringsberekening" worden alleen de jaarlijks ingelopen voortbrengingskosten bijgeplust ("A-A")						
11 de voortbrengingskosten worden eveneens via een ingroei model behandeld, indien mogelijk parallel lopend met ingroei in voordelen						
12 wetwijzigingen miv 2010 verwerkt (tarief, boxruimte)						
13 Dit model is alleen toepasbaar bij bedrijven waarbij R&D een kernfunctie is en jaarlijks nieuwe IVA worden gegenereerd ("ideaalcomplex")						
14 Negatieve boxresultaten en startup verliezen worden eerst via de drempelberekening goedge maakt						
15 Dit model is alleen toepasbaar op operationele winsten						

<u>Cijfervoorbeeld</u>	2007	2008	2009	2010	2011	Verzoek Kwekersrechten (en WBSO in 2010)
omzet	150.000	160.000	150.000	175.000	190.000	
af: COGS	-60.000	-70.000	-60.000	-70.000	-75.000	Cost of Goods Sold (Inkoop)
Gross Margin	90.000	90.000	90.000	105.000	115.000	Bruto Marge
af: R&D kosten	-25.000	-30.000	-30.000	-35.000	-35.000	
af: Sales kosten	-20.000	-25.000	-20.000	-25.000	-30.000	
af: Overhead / HQ / G&A	-10.000	-10.000	-7.000	-10.000	-10.000	
EBIT	35.000	25.000	33.000	35.000	40.000	
Splitting EBIT (aan de hand van de werkelijk behaalde omzet).						
Beloning productie	6.000	7.000	6.000	7.000	7.500	beloning productiefunctie stel: obv CP+10%
R&D-kosten (niet leidend tot IVA)	25%	25%	25%	25%	25%	fundamentele research, mistukingen etc.
Routinematige R&D beloning	625	750	750	875	875	beloning functie obv CP+10%
Te verdelen over kernfuncties						
Entreprenersfunctie	28.375	17.250	26.250	27.125	31.625	Splitting obv relatieve verdeling OPEX
Sales	20%	20%	20%	20%	20%	normaal belast
toerekenbaar aan R&D	35%	35%	35%	35%	35%	normaal belast
	45%	45%	45%	45%	45%	Berekeningbasis 12b
In omzet begrepen IP voor 1-1-07	90,0%	80,0%	70,0%	50,0%	40,0%	Kwekersrecht: Ingroei adhv gerealiseerde omzet nieuwe IP
Omzet IP na 1-1-2007	10,0%	20,0%	30,0%	50,0%	60,0%	
"Vertaling" naar EBIT-splitting						
IP voor 1-1-2007	41%	36%	32%	23%	18%	normaal belast ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)
IP na 1-1-2007	5%	9%	14%	23%	27%	12b VPB ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)
Splitting in bedragen						
Entreprenersfunctie	5.675	3.450	5.250	5.425	6.325	normaal belast
Sales	9.931	6.038	9.188	9.494	11.069	normaal belast
IP voor 1-1-2007	11.492	6.210	8.269	6.103	5.693	normaal belast ("ingroei")
IP na 1-1-2007	1.277	1.553	3.544	6.103	8.539	Art 12b VPB ("ingroei")
Drempelberekening						
winst IP na 1-1-2007	1.277	1.553	3.544	6.103	8.539	
Relevante R&D kn.	3.750	8.250	12.750	18.000	23.250	bijstelling de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)
bruto opbrengst nieuwe IP	5.027	9.803	16.294	24.103	31.789	Bruto voordeel t.b.v. drempelberekening
af: Voortbrengingskosten / ingroei model						
2007	3.750					15.000
2008		4.500				ult. 2011 resteert: 20% van R&D kosten 2009
2009			4.500			ult. 2011 resteert: 40% van R&D kosten 2010
2010				5.250		ult. 2011 resteert: 60% van R&D kosten 2011
2011					5.250	ult. 2011 resteert: 80% van R&D kosten 2011
Totaal	3.750	8.250	12.750	18.000	23.250	
Drempel 1/1	3.750	8.250	12.750	18.000	23.250	
bij: restant vorig jaar		0	0	0	0	
Drempel 1/1 totaal	3.750	8.250	12.750	18.000	23.250	
af: bruto opbrengst	-5.027	-9.803	-16.294	-24.103	-31.789	
Drempel 31/12	-1.277	-1.553	-3.544	-6.103	-8.539	
	< 0	< 0	< 0	< 0	< 0	> 0 : drempel niet ingelopen / < 0 : drempel wel ingelopen
max. boxwinruimte	1.277	1.553	3.544	6.103	8.539	
Octrooi-/Innovatieboxwinst	1.277	1.553	3.544	6.103	8.539	
Boxruimte						
af: gebruikt	-1.277	-1.553	-3.544			m i.v. 2010 vervalt boxruimtebeperking
Resteert	13.723	45.171	92.627			
Recap						
Belast vlg 12b	1.277	1.553	3.544	6.103	8.539	
af: grondslagvermindering	-776	-944	-2.154	-4.906	-6.831	2008/2009: x - (15,5/25,5%) / 2010 e.v. 'x - (20,5/25,5%)
Herrekenende belastb. winst	501	609	1.390	1.197	1.708	= (10%/25,5%) x belast volgens art 12b
bij: normaal belast	33.723	23.448	29.456	28.897	31.461	
Totale belastbare winst	34.224	24.056	30.846	30.094	33.169	
te betalen belasting	8.727	6.134	7.866	7.674	8.292	
Voordeel belastb. Winst	776	944	2.154	4.906	6.831	
voordeel in belasting EUR	198	241	549	1.251	1.708	
Totaal					3.749	

AANNAMES

- Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend!
- Alle IP is beschermd, kwekersrecht is aangevraagd & verkregen na 1 januari 2007, en het ras niet voor 1 januari 2007 vermarkt
- kwekersrecht relevante IP (kwekersrecht, WBSO miv 2010) zijn verkregen voor einde boekjaar -> zo niet dan doorontwikkeling (bijv. hybriden), mits te onderbouwen
- Consequente "doorontwikkeling", reele beloning oude IP
- Sales R&D en Entrepreneurial functie zijn kernfuncties, productie is routinematige functie (blijkt bijv. uit bestaande TP Study)
- Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare baten/lasten
- Bepaling voortbrengingskosten & ingroei regeling obv vooroverleg
- Sanity check: splitsing restwinst obv OPEX verhoudingsgetallen:

R&D	25.000	45%
Sales	20.000	36%
G&A	10.000	18%
	55.000	Totaal
- cost-plus beloning voor R&D die niet leidt tot kwekersrecht-IVA
- in de "bruteringsberekening" worden alleen de jaarlijks ingelopen voortbrengingskosten bijgeplust ("x-A"), alsmede (R&D-)verlezen
- de voortbrengingskosten worden (uitgaande van een ideaalcomplex) eveneens via een ingroei model behandeld, parallel lopend met terugverdienperiode voordelen
- het model is alleen bruikbaar voor operationele winsten
- ingroei aan de hand van daadwerkelijk met kwalificerende nieuwe rassen behaalde omzet

Estimates	2012	2013	2014	2015	2016	2013-2016 CAGR	5%
Omzet	30 000 000	31 500 000	33 075 000	34 728 750	36 465 188		
af: Integrale kostprijs	-15 000 000	-15 750 000	-16 537 500	-17 364 375	-18 232 594	COGS (Cost of Goods Sold / integrale kostprijs)	
Bruto Marge	15 000 000	15 750 000	16 537 500	17 364 375	18 232 594	Bruto Marge	
af: R&D kosten	-3 000 000	-3 150 000	-3 307 500	-3 472 875	-3 646 519		
af: Sales & Marketing kosten	-2 500 000	-2 625 000	-2 756 250	-2 894 063	-3 038 766		
af: Overhead / HQ / G&A	-5 000 000	-5 250 000	-5 512 500	-5 788 125	-6 077 531		
EBIT	4.500.000	4.725.000	4.961.250	5.209.313	5.469.778		
Splitsing EBIT (aan de hand van de werkelijk behaalde omzet)							
Beloning Productie	1.500.000	1.575.000	1.653.750	1.736.438	1.823.259	beloning routinematige productiefunctie stel. obv COGS + x %	5%
Beloning routinematige Sales	600.000	630.000	661.500	694.575	729.304	beloning routinematige salesfunctie ROS + x %	2%
R&D-kosten (niet leidend tot IVA)	25%	25%	25%	25%	25%	fundamentele research, mislukkingen etc.	
Routinematige R&D beloning	75.000	78.750	82.688	86.822	91.163	beloning functie obv CP+10%	10%
Te verdelen over kernfuncties							
Entrepreneursfunctie	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%	normaal belast	
Marketing & Sales (strategisch)	35,00%	35,00%	35,00%	35,00%	35,00%	normaal belast	
toerekenbaar aan R&D	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	Berekeningbaza 12b	
In omzet begrepen IP voor 1-1-07							
Omzet IP na 1-1-2007	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	stel. ingroei in 5 jaar vanaf 2007 (derhalve ingetroerd m.l.v. 2011)	
"Vertaling" naar EBIT-splitsing							
IP voor 1-1-2007	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	normaal belast ("ingroei" o b v werkelijk behaalde omzet)	
IP na 1-1-2007	100%	100%	100%	100%	100%	12b VPB ("ingroei" o b v werkelijk behaalde omzet)	
Splitsing in bedragen							
Entrepreneursfunctie	581.250	610.313	640.828	672.870	672.870	normaal belast	
Marketing & Sales (strategisch)	813.750	854.438	897.159	942.017	942.017	normaal belast	
IP voor 1-1-2007	0	0	0	0	0	normaal belast ("ingroei")	
IP na 1-1-2007	930.000	976.500	1.025.325	1.076.591	1.076.591	Art 12b VPB ("ingroei")	
Drempelberekening							
winst IP na 1-1-2010	930.000	976.500	1.025.325	1.076.591	1.076.591		
Relevante R&D kn	2.250.000	2.272.500	2.318.625	2.389.556	2.486.534	bijtelling de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)	
bruto opbrengst nieuwe IP	3.180.000	3.249.000	3.343.950	3.466.148	3.563.125	Bruto voordeel t b v drempelberekening	
af: Voortbrengingskosten / ingroei model							
2008	450.000					stel. ingroei in 5 jaar	
2009	450.000	450.000				Actuals invullen uit evaluatie t/m 2012	
2010	450.000	450.000	450.000			Actuals invullen uit evaluatie t/m 2012	
2011	450.000	450.000	450.000	450.000		Actuals invullen uit evaluatie t/m 2012	
2012	450.000	450.000	450.000	450.000	450.000	Actuals invullen uit evaluatie t/m 2012	
2013		472.500	472.500	472.500	472.500	uit 2016 resteert 1/5 van R&D kosten 2013	
2014			496.125	496.125	496.125	uit 2016 resteert 2/5 van R&D kosten 2014	
2015				520.931	520.931	uit 2016 resteert 3/5 van R&D kosten 2015	
2016					546.978	uit 2016 resteert 4/5 van R&D kosten 2016	
Totaal	2.250.000	2.272.500	2.318.625	2.389.556	2.486.534		
Drempel 1/1	2.250.000	2.272.500	2.318.625	2.389.556	2.486.534		
bij restant vorig jaar		0	0	0	0		
Drempel 1/1 totaal	2.250.000	2.272.500	2.318.625	2.389.556	2.486.534		
af: bruto opbrengst	-3.180.000	-3.249.000	-3.343.950	-3.466.148	-3.563.125		
Drempel 31/12	-930.000	-976.500	-1.025.325	-1.076.591	-1.076.591		
*	< 0	< 0	< 0	< 0	< 0	> 0 drempel niet ingelopen / < 0 drempel wel ingelopen	
max boxwinstruimte	930.000	976.500	1.025.325	1.076.591	1.076.591		
Octrooiboxwinst	930.000	976.500	1.025.325	1.076.591	1.076.591		
Boxruimte							
af gebruikt						Alleen nog van belang voor mogelijke WBSO active 2008 en 2009	
Resteert							
Recap							
Belast vlg 12b	930.000	976.500	1.025.325	1.076.591	1.076.591		
af: grondslagvermindering	-744.000	-781.200	-820.260	-861.273	-861.273	x - (20/25/5%)	
Herkende belastb. winst	186.000	195.300	205.065	215.318	215.318	= (10%/25/5%) x belast volgens art 12b	
bij normaal belast	3.570.000	3.748.500	3.935.925	4.132.721	4.393.187		
Totale belastbare winst	3.756.000	3.943.800	4.140.990	4.348.040	4.608.505		
te betalen belasting (geschat)	939.000	985.950	1.035.248	1.087.010	1.152.126		
Voordeel belastb. Winst	744.000	781.200	820.260	861.273	861.273		
voordeel in belasting EUR	186.000	195.300	205.065	215.318	215.318		
Totaal 2013-2016					831.002		
AANNAMES							
1 Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend!							
2 Alle IP is gepatenteerd c.q. van WBSO verklaring voorzien, octrooi is aangevraagd & verkregen na 1 januari 2007							
3 Patenten relevante IP zijn verkregen voor einde boekjaar -> zo niet dan doorontwikkeling, mits te onderhouden							
4 Consequentie doorontwikkeling reële beloning oude IP							
5 Sales, R&D en Entrepreneurial functie zijn kernfuncties, productie is routinematige functie (blijkt bij uit bestaande TP Study)							
6 Geen post EBIT aan 12b IP toerekenbare baten/lasten							
7 Bepaling voortbrengingskosten & ingroei op basis van vooroverleg							
8 Sanity check: Profit Split obv OPEX verhoudingsgetallen							
	R&D	3 000 000	29%				
	S&M	2 500 000	24%				
	G&A	5 000 000	48%				
		10 500 000	Totaal				
9 cost-plus beloning voor R&D die niet leidt tot IVA							
10 in de "bruteringsberekening" worden alleen de jaarlijks ingelopen voortbrengingskosten bijgeplust ("A -A")							
11 de voortbrengingskosten worden eveneens via een ingroei model behandeld, indien mogelijk parallel lopend met ingroei in voordelen							
12 Dit model is alleen toepasbaar bij bedrijven waarbij R&D een kernfunctie is en jaarlijks nieuwe IVA worden gegenereerd (Ideaalcomplex)							
13 Negatieve boxresultaten en startup verliezen worden eerst via de drempelberekening goedgekeurd							
14 Dit model is alleen toepasbaar op operationele winsten							

<u>Fictieve Cijfers</u>	2010	2011	2012	2013	2014	WBSO verzoek m i v 2010 / max 400K alsnog in aanmerking te nemen
omzet	125.000	120.000	130.000	140.000	150.000	
af: kostprijs	-70.000	-70.000	-75.000	-80.000	-85.000	
Bruto Marge	55.000	50.000	55.000	60.000	65.000	Bruto Marge
stel: R&D kosten	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000	
Saleskosten	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000	
Engeneeringkosten	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000	
Overige kosten	-23.000	-19.500	-23.000	-20.000	-23.000	
EBIT	2.000	500	2.000	10.000	12.000	
Routinefuncties	0	0	0	0	0	Geen routinefuncties onderkend
<u>Te verdelen over kernfuncties</u>	2.000	500	2.000	10.000	12.000	
Entrepreneursfunctie	25%	25%	25%	25%	25%	normaal belast
Assemblage / Inkoop / niet-WBSO Engeneer	25%	25%	25%	25%	25%	normaal belast
Sales & Service	25%	25%	25%	25%	25%	normaal belast
toerekenbaar aan R&D	25%	25%	25%	25%	25%	Berekeningbasis 12b
In omzet begrepen IP voor 1-1-10	80,0%	60,0%	40,0%	20,0%	0,0%	stel: Ingroei in 5 jaar
Omzet IP na 1-1-2010	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	
"Vertaling" naar EBIT-splitsing:						
IP voor 1-1-2010	20%	15%	10%	5%	0%	normaal belast ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)
IP na 1-1-2010	5%	10%	15%	20%	25%	12b VPB ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)
	50%	50%	50%	50%	50%	
<u>Splitsing in bedragen</u>						
Entrepreneursfunctie	500	125	500	2.500	3.000	normaal belast
Assemblage / Inkoop / niet-WBSO Engeneer	500	125	500	2.500	3.000	normaal belast
Sales & Service	500	125	500	2.500	3.000	normaal belast
IP voor 1-1-2010	400	75	200	500	0	normaal belast ("ingroei")
IP na 1-1-2010	100	50	300	2.000	3.000	Art 12b VPB ("ingroei")
	500	125	500	2.500	3.000	
<u>Drempelberekening</u>						
winst IP na 1-1-2010	100	50	300	2.000	3.000	
Relevante R&D kn.	2.000	4.000	6.000	8.000	10.000	bijtelling de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)
bruto opbrengst nieuwe IP	2.100	4.050	6.300	10.000	13.000	Bruto voordeel t.b.v. drempelberekening
af: Voortbrengingskosten / ingroei model						stel: Ingroei in 5 jaar / 10 mlo R&D-kn p/jr
2010	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	ingegroeid
2011		2.000	2.000	2.000	2.000	uit 2014 resteert: 1/5 van R&D kosten 2011
2012			2.000	2.000	2.000	uit 2014 resteert: 2/5 van R&D kosten 2012
2013				2.000	2.000	uit 2014 resteert: 3/5 van R&D kosten 2013
2014					2.000	uit 2014 resteert: 4/5 van R&D kosten 2014
Totaal	2.000	4.000	6.000	8.000	10.000	
Drempel 1/1	2.000	4.000	6.000	8.000	10.000	
bij: restant vorig jaar		0	0	0	0	
Drempel 1/1 totaal	2.000	4.000	6.000	8.000	10.000	
af: bruto opbrengst	-2.100	-4.050	-6.300	-10.000	-13.000	
Drempel 31/12	-100	-50	-300	-2.000	-3.000	
	< 0	< 0	< 0	< 0	< 0	> 0 : drempel niet ingelopen / < 0 : drempel wel ingelopen
max. boxwinstruimte	100	50	300	2.000	3.000	
innovatieboxwinst	100	50	300	2.000	3.000	
	2008	100	25	100		225
	2009	100	25	100	175	400
						max
<u>Recap</u>						
Belast vlgs 12b	300	100	500	2.175	3.000	
af: grondslagvermindering	-241	-80	-400	-1.740	-2.400	2010 'x' - (20,5/25,5%), 2011 e.v. 'x' - (20/25%)
Herrekenende belastb. winst	59	20	100	435	600	= (5%) x belast volgens art 12b
bij: normaal belast	1.700	400	1.500	7.825	9.000	
Totale belastbare winst	1.759	420	1.600	8.260	9.600	
te betalen belasting	449	105	400	2.065	2.400	
check	0	0	0	0	0	
Voordeel belastb. Winst	241	80	400	1.740	2.400	
voordeel in belasting EUR (geschat)	62	20	100	435	600	
Totaal					1.277	
AANNAMES						
- Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend !						
- Alle IP is gepatenteerd c.q. van WBSO verklaring voorzien, octrooi is aangevraagd & verkregen na 1 januari 2007						
- in casu zijn alleen kernfuncties te onderkennen,						
- Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare baten/lasten						
- Bepaling voortbrengingskosten & ingroei regeling obv vooroverleg						
- in de "bruteringsberekening" worden alleen de jaarlijks ingelopen voortbrengingskosten bijgeplust ("A - A")						
- de voortbrengingskosten worden eveneens via een ingroei model behandeld, parallel lopend met ingroei in voordelen						
- voorgestelde wijzigingen miv 2010 verwerkt (tarief, boxruimte)						
- Dit model is alleen toepasbaar bij bedrijven waarbij R&D een kernfunctie is en jaarlijks nieuwe IVA worden gegenereerd ("ideaalcomplex")						
- negatieve boxresultaten en startup verliezen worden eerst via de drempelberekening goedge maakt						
- het model is alleen bruikbaar voor verdeling operationele winsten						
- Gelet op ingroei in winst uit IVA gereedgekomen in 2008 en 2009 logisch te veronderstellen in latere jaren, a.l.s dan voor deze winsten wel een max van € 400 000						
- LET OP: de cellen in rij 61 en 62 rekenen niet automatisch het maximum van 400K door !						

Jaarrekening	2010	2011	2012	2013	2014	
omzet	150.000	160.000	140.000	175.000	190.000	
af. COGS	-60.000	-70.000	-60.000	-70.000	-75.000	Cost of Goods Sold (inkoop)
Gross Margin	90.000	90.000	80.000	105.000	115.000	Bruto Marge
af. R&D kosten	-8.000	-9.000	-10.000	-11.000	-12.000	(Inclusief subsidies, zoals WBSO afdrachtvermindering)
af. Sales kosten	-25.000	-30.000	-25.000	-30.000	-32.000	
af. Overhead / HQ / G&A	-30.000	-40.000	-50.000	-50.000	-50.000	
EBIT	27.000	11.000	-5.000	14.000	21.000	
Berekening boxwinst obv costolus						
Netto R&D kosten (direct en indirect)	8.000	9.000	10.000	11.000	12.000	(inclusief subsidies, zoals WBSO afdrachtvermindering)
Af: geen bedrijfsmiddel / WBSO / octrooi	-2.000	-2.250	-2.500	-2.750	-3.000	25%
Kostenbasis voordeelberekening	6.000	6.750	7.500	8.250	9.000	
Cost-plus beloning (boxwinst)	900	1.013	1.125	1.238	1.350	15%
Levensduur technologie (in jaar)	300	300	300			3
		338		338		
			375	375	375	
				413	413	
					450	
12b winst per jaar	300	638	1.013	1.125	1.238	
Normal belaste restwinst	26.700	10.363	-6.013	12.875	19.763	normaal belast
Drempelberekening						
winst IP na 1-1-2007	300	638	1.013	1.125	1.238	
Relevante R&D kn.	6.000	6.750	7.500	8.250	9.000	bijtellend de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)
bruto opbrengst nieuwe IP	6.300	7.388	8.513	9.375	10.238	Bruto voordeel t b v drempelberekening
Voortbrengingskosten	6.000	6.750	7.500	8.250	9.000	
Drempel 1/1	6.000	6.750	7.500	8.250	9.000	
bij: restant vorig jaar		0	0	0	0	
Drempel 1/1 totaal	6.000	6.750	7.500	8.250	9.000	
af: bruto opbrengst	-6.300	-7.388	-8.513	-9.375	-10.238	
Drempel 31/12	-300	-638	-1.013	-1.125	-1.238	drempelbedrag is puur cijfermatig, een drempel kan eigenlijk niet negatief zijn
	< 0	< 0	< 0	< 0	< 0	> 0 : drempel niet ingelopen / < 0: drempel wel ingelopen
max. boxwinstruimte	300	638	1.013	1.125	1.238	
Innovatieboxwinst	300	638	1.013	1.125	1.238	
Recap						
Belast vlg 12b	300	638	1.013	1.125	1.238	
af: grondslagvermindering	-241	-510	-810	-900	-990	2008/2009: $x - (15,5/25,5\%) / 2010$ e.v. $x - (20,5/25,5\%)$
Herrekenende belastb. winst	59	128	203	225	248	$= (10\%/25,5\%) \times$ belast volgens art 12b
bij: normaal belast	26.700	10.363	-6.013	12.875	19.763	
Totale belastbare winst	26.759	10.490	-5.810	13.100	20.010	
te betalen belasting (geschat)	6.824	2.623	-1.453	3.275	5.003	
Voordeel belastb. Winst	241	510	810	900	990	
voordeel in belasting EUR	61	128	203	225	248	
Totaal					803	
	0	0	0	0	0	
AANNAMES						
1 Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden; het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend !						
2 Alle immateriele activa zijn gepatenteerd c.q. voorzien van WBSO verklaring						
3 Patenten relevante IP c.q. WBSO verklaringen zijn verkregen voor einde boekjaar c.q. doorontwikkeling (mits te onderbouwen)						
4 R&D is geen kernfunctie; IVA brengen meerdere jaren voordeel op						
5 Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare baten/lasten						
6 Voortbrengingskosten zijn netto (dus inclusief subsidies)						
7 Afslag voor R&D kosten die niet hebben geleid tot een bedrijfsmiddel & de situatie waarin geen WBSO of octrooi is verkregen						

Fictieve cijfers (x € 1.000)	2010	2011	2012	2013	2014	Startup, start exploitatie IVA 2011												
omzet	0	4.500	13.500	35.000	50.000													
af COGS	0	-1.000	-3.000	-9.000	-18.000	Cost of Goods Sold (inkoop)												
Gross Margin	0	3.500	10.500	26.000	32.000	Bruto Marge												
af R&D kosten	-3.000	-1.000	-1.500	-1.500	-8.000													
af Sales kosten	-1.500	-1.500	-2.000	-4.500	-5.000													
af Overhead / HQ / G&A	-1.500	-1.500	-2.000	-4.000	-4.000													
EBIT	-6.000	-500	5.000	10.000	15.000													
Splitting EBIT (aan de hand van de werkelijk behaalde omzet)																		
routinematige functies	0	100	300	900	1.800	nader te benoemen, bijv beloning productiefunctie stel obv CP+10%												
R&D-kosten (niet leidend tot IVA)	25%	25%	25%	25%	25%	fundamentele research, mislukkingen etc												
Routinematige R&D beloning	75	25	38	188	200	beloning functie obv CP+10%												
Te verdelen over kernfuncties																		
Entreprenersfunctie	20%	20%	20%	20%	20%	normaal belast												
Sales	30%	30%	30%	30%	30%	normaal belast												
toerekenbaar aan R&D	50%	50%	50%	50%	50%	Berekeningbasis 12b												
In omzet begrepen IP voor 1-1-10	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	stel: gereedkoming IVA na 1 januari 2010, dus geen ingroei												
Omzet IP na 1-1-2010	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%													
"Vertaling" naar EBIT-splitting																		
IP voor 1-1-2010	0%	0%	0%	0%	0%	normaal belast ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)												
IP na 1-1-2010	50%	50%	50%	50%	50%	12b VPB ("ingroei" o.b.v. werkelijk behaalde omzet)												
Splitting in bedragen																		
entreprenersfunctie	-1.215	-125	933	1.783	2.600	normaal belast												
sales	-1.823	-188	1.399	2.674	3.900	normaal belast												
IP voor 1-1-2010	0	0	0	0	0	normaal belast ("ingroei")												
IP na 1-1-2010	-3.038	-313	2.331	4.458	6.500	Art 12b VPB ("ingroei")												
Drempelberekening																		
winst IP na 1-1-2010	-3.038	-313	2.331	4.458	6.500													
Relevante R&D kn.	750	1.000	1.375	2.500	4.250	bijstelling de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)												
bruto opbrengst nieuwe IP	-2.288	688	3.706	6.956	10.750	Bruto voordeel t.b.v. drempelberekening												
Start-up																		
Opstartverliezen ontwikkeling IVA																		
Stand totale verliezen 1-1-2010	2.000																	
Percentage gerelateerd aan IVA	50%																	
In te lopen via drempelberekening	1.000																	
af: Voortbrengingskosten / ingroeiemodel																		
	2010	750	750	750		stel: ingroei in 3 jaar												
	2011		250	250		2.250												
	2012			375	375	750												
	2013				1.875	1.125												
	2014				2.000	1.875												
Totaal	750	1.000	1.375	2.500	4.250	ult 2014 resteert 33% van R&D kosten 2010 ult 2014 resteert 66% van R&D kosten 2011												
Drempel 1/1	750	1.000	1.375	2.500	4.250													
Opstartverliezen	1.000	4.038	4.350	2.019	0													
Drempel 1/1 totaal	1.750	5.038	5.725	4.519	4.250													
af: bruto opbrengst	2.288	-688	-3.706	-6.956	-10.750													
Drempel 31/12	4.038	4.350	2.019	-2.438	-6.500													
	> 0	> 0	> 0	< 0	< 0	> 0 drempel niet ingelopen / < 0 drempel wel ingelopen												
max. boxwinstruimte	0	0	0	2.438	6.500													
Innovatieboxwinst	0	0	0	2.438	6.500													
Recap																		
Belast vlg 12b	0	0	0	2.438	6.500													
af: grondslagvermindering	0	0	0	-1.950	-5.200	2008/2009: x - (15,5/25,5%) / 2010 e.v. 'x' - (20,5/25,5%)												
Herrekenende belastb. winst	0	0	0	488	1.300	= (10%/25,5%) x belast volgens art 12b												
bij: normaal belast	-8.000	-500	5.000	7.563	8.500													
Totale belastbare winst	-6.000	-500	5.000	8.050	9.800													
verrekening verliezen	0	0	-5.000	-3.500														
belastbaar bedrag	-6.000	-500	0	4.550	9.800													
te betalen belasting	-1.530	-125	0	1.138	2.450													
Totaal compensabel verlies (incl lfm '09)	-8.000	-8.500	-3.500	0	0	in dit voorbeeld wordt geen rekening gehouden met mogelijke verliesverdamping												
Voordeel belastb. Winst	0	0	0	1.950	5.200													
voordeel in belasting EUR	0	0	0	488	1.300													
Totaal					1.788													
AANNAMES																		
1 Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend! 2 Alle IP is gepatenteerd, octrooi is aangevraagd & verkregen na 1 januari 2007 3 Patenten relevante IP zijn verkregen voor einde boekjaar -> zo niet dan doorontwikkeling, mits te onderbouwen 4 Consequentie doorontwikkeling: reële beloning oude IP 5 Sales, R&D en Entrepreneurial functie zijn kernfuncties, productie is routinematige functie (blijft bijv. uit bestaande TP Study) 6 Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare batens/lasten 7 Bepaling voortbrengingskosten & ingroei-regeling obv vooroverleg 8 Sanity check: Profit Split obv OPEX verhoudingsgetallen <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>R&D</td> <td>3.000</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>Sales</td> <td>1.500</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>SG&A</td> <td>1.500</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>6.000</td> <td></td> </tr> </table> 9 cost-plus beloning voor R&D die niet leidt tot IVA 10 In de "bruteringsberekening" worden alleen de jaarlijks ingelopen voortbrengingskosten bijgeplust ("A -A") 11 de voortbrengingskosten worden eveneens via een ingroei-model behandeld, indien mogelijk parallel lopend met ingroei in voordelen 12 In de voortbrengingskosten wordt (een gedeelte van) het aanloopverlies verwerkt via een ingroei-model 13 Additioneel aandachtspunt: de functionele analyse kan veranderen op moment van vermarkting, misschien aanpassing winstverdeling! 14 Model is alleen bruikbaar voor operationele winsten 15 LET OP: sommige cellen (bijv. inzake verliesverrekening) rekenen niet automatisch door!							R&D	3.000	50%	Sales	1.500	25%	SG&A	1.500	25%	Totaal	6.000	
R&D	3.000	50%																
Sales	1.500	25%																
SG&A	1.500	25%																
Totaal	6.000																	

cijfervoorbeeld verkoop IP

Cijfervoorbeeld (fictieve cijfers)	2007	2008	2009	2010	2011	Goodwill bij activa/passiva transactie ult. 2011	
omzet	340.000.000	340.000.000	290.000.000	260.000.000	290.000.000	100.000.000	
af: outsourced work	-200.000.000	-200.000.000	-160.000.000	-160.000.000	-165.000.000		
af: raw materials	-85.000.000	-85.000.000	-70.000.000	-65.000.000	-60.000.000		
Gross Margin	55.000.000	55.000.000	60.000.000	35.000.000	65.000.000	100.000.000	Bruto Marge
af: R&D kosten	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000		
af: Sales kosten	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000		
af: Engeneering	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000		
af: Procurement	-5.000.000	-5.000.000	-5.000.000	-5.000.000	-5.000.000		
af: Project Management	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000	-7.500.000		
af: Overhead / HQ / G&A	-8.000.000	-8.000.000	-8.000.000	-8.000.000	-8.000.000		
Correctie: winst vaste inrichtingen	-2.500.000	-2.500.000	-2.500.000	-2.500.000	-2.500.000		
EBIT	9.500.000	9.500.000	14.500.000	-10.500.000	19.500.000	100.000.000	
Spplitsing EBIT							
Beloning Project Management	750.000	750.000	750.000	750.000	750.000	0	beloning functie stel: obv CP+10%
Beloning Procurement	500.000	500.000	500.000	500.000	500.000	0	beloning functie stel: obv CP+10%
R&D-kosten (niet leidend tot IVA)	25%	25%	25%	25%	25%	25%	fundamentele research, mislukkingen (niet leidend tot IA etc.)
Routinematige R&D beloning	187.500	187.500	187.500	187.500	187.500	0	beloning functie obv CP+10%
Te verdelen over kernfuncties							
Entrepreneursfunctie	8.062.500	8.062.500	13.062.500	-11.937.500	18.062.500	100.000.000	Spplitsing obv relatieve verdeling OPEX
Marketing&Sales	25%	25%	25%	25%	25%	25%	normaal belast
Engeneering (niet-WBSO/patent)	25%	25%	25%	25%	25%	25%	normaal belast
toerekenbaar aan R&D	25%	25%	25%	25%	25%	25%	normaal belast / zwaardere weging
							Berekeningbasis 12b
In omzet begrepen IP voor 1-1-07	80,0%	60,0%	40,0%	20,0%	0,0%		Immateriële Activa: Ingeool levensduur technologie (5 Jaar)
Omzet IP na 1-1-2007	20,0%	40,0%	60,0%	80,0%	100,0%	100,0%	
"Vertaling" naar EBIT-splitsing:							
IP voor 1-1-2007	20%	15%	10%	5%	0%	0%	normaal belast ("ingroei" o b v. werkelijk behaalde omzet)
IP na 1-1-2007	5%	10%	15%	20%	25%	25%	12b VPB ("ingroei" o b v. werkelijk behaalde omzet)
Spplitsing in bedragen							
Entrepreneursfunctie	2.015.625	2.015.625	3.265.625	-2.984.375	4.515.625	25.000.000	normaal belast
Marketing&Sales	2.015.625	2.015.625	3.265.625	-2.984.375	4.515.625	25.000.000	normaal belast
Engeneering (niet-WBSO/patent)	2.015.625	2.015.625	3.265.625	-2.984.375	4.515.625	25.000.000	normaal belast
IP voor 1-1-2007	1.612.500	1.209.375	1.306.250	-596.875	0	0	normaal belast ("ingroei")
IP na 1-1-2007	403.125	806.250	1.959.375	-2.387.500	4.515.625	25.000.000	Art 12b VPB ("ingroei")
Drempelberekening							
winst IP na 1-1-2007	403.125	806.250	1.959.375	-2.387.500	4.515.625	25.000.000	
Relevante R&D kn	1.125.000	2.250.000	3.375.000	4.500.000	5.625.000	0	bijlating de facto ingelopen voortbrengingskosten (+A -A)
bruto opbrengst nieuwe IP	1.528.125	3.056.250	5.334.375	2.112.500	10.140.625	25.000.000	bruto voordeel t b v. drempelberekening
af: Voortbrengingskosten / ingroei model							
2007	1.125.000	1.125.000	1.125.000	1.125.000	1.125.000		stel: terugverdienperiode in 5 jaar
2008		1.125.000	1.125.000	1.125.000	1.125.000		geheel terugverdiend
2009			1.125.000	1.125.000	1.125.000		ult. 2011 resteert: 1/5 van R&D kosten 2008
2010				1.125.000	1.125.000		ult. 2011 resteert: 2/5 van R&D kosten 2009
2011					1.125.000		ult. 2011 resteert: 3/5 van R&D kosten 2010
							ult. 2011 resteert: 4/5 van R&D kosten 2011
Totaal	1.125.000	2.250.000	3.375.000	4.500.000	5.625.000		
Drempel 1/1	1.125.000	2.250.000	3.375.000	4.500.000	5.625.000	0	
bij: restant vorig jaar			0	0	2.387.500	11.250.000	
Drempel 1/1 totaal	1.125.000	2.250.000	3.375.000	4.500.000	8.012.500	11.250.000	
af: bruto opbrengst	-1.528.125	-3.056.250	-5.334.375	-2.112.500	-10.140.625	-25.000.000	
Drempel 31/12	-403.125	-806.250	-1.959.375	-2.387.500	-2.128.125	-13.750.000	
	< 0	< 0	< 0	> 0	< 0	< 0	> 0: drempel niet ingelopen / < 0: drempel wel ingelopen
max. boxwinstruimte	403.125	806.250	1.959.375	0	2.128.125	13.750.000	
Octrooi-/Innovatieboxwinst	403.125	806.250	1.959.375	0	2.128.125	13.750.000	
Boxruimte							
af: gebruikt	4.500.000	9.000.000	13.500.000				m i v. 2010 vervalt boxruimtebeperking
Resteert	-403.125	-806.250	-1.959.375				
	4.096.875	8.193.750	11.540.625				
Recap							
Belast vigs 12b	403.125	806.250	1.959.375	0	2.128.125	13.750.000	
af: grondslagvermindering	-245.037	-490.074	-1.190.993	0	-1.702.500	-11.000.000	2008/2009 x - (15,5/25,5%) / 2010: x - (20,5/25,5%) / 2011 e.v. x - (20,25%)
Herrekenende belastb. winst	158.088	316.176	768.382	0	425.625	2.750.000	= winst - grondslagvermindering belast volgens art 12b
bij: normaal belast	9.096.875	8.693.750	12.540.625	-10.500.000	17.371.875	86.250.000	
Totale belastbare winst	9.254.963	9.009.926	13.309.007	-10.500.000	17.797.500	89.000.000	
te betalen belasting	2.360.016	2.297.531	3.393.797	-2.677.500	4.449.375	22.250.000	
controletoelag	0	0	0	0	0	0	
Voordeel belastb. Winst	245.037	490.074	1.190.993	0	1.702.500	11.000.000	
voordeel in belasting EUR	62.484	124.969	303.703	0	425.625	2.750.000	3.668.781

AANNAMES

- Alle aannames moeten onderbouwd kunnen worden, het verkrijgen van wederzijds "comfort" is leidend!
- Alle IP is beschermd, octrooi is aangevraagd & verkregen na 1 januari 2007 en verleend uiterlijk ultimo 12b-boekjaar
- octrooi en WBSO relevante IP zijn verkregen voor einde boekjaar -> zo niet dan doorontwikkeling, mits te onderbouwen
- Consequentie "doorontwikkeling" reële beloning oude IP
- Sales, R&D Engeneering en Entrepreneurial functie zijn kernfuncties, productie is routinematige functie (blijkt bij uit bestaande TP Study)
- Geen post-EBIT aan 12b IP toerekenbare baten/vlasten
- Bepaling voortbrengingskosten & ingroeiwijze obv vooroverleg
- Sanity check, splitsing restwinst obv OPEX verhoudingsgetallen

R&D	7.500.000	25%
Sales	7.500.000	25%
Engeneering	7.500.000	25%
G&A	8.000.000	26%
	30.500.000	Totaal
- Het berekeningsmodel (voor wat betreft de operationele winsten t/m 2011 - en derhalve niet de activa/passiva transactie) is gebaseerd op een going concern situatie
- cost plus beloning voor R&D die niet leidt tot octrooi-/S&O-IVA
- in de "bruteringsberekening" worden alleen de jaarlijks ingelopen voortbrengingskosten bijgeplust ("A-A")
- de voortbrengingskosten worden (uitgaande van een ideaalcomplex) eveneens via een ingroei model behandeld, parallel lopend met terugverdienperiode voordelen
- R&D verliezen zijn hiervan qua behandeling uitgezonderd
- Op de boekwinst van de activa-passiva transactie komen de nog niet ingelopen voortbrengingskosten in mindering

Opmerking

Raadpleeg bij verkoop IP een lid van de Kennisgroep!

Nieuwsbrief *nr. 5*



Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

CTC / Innovatiebox

In deze vijfde nieuwsbrief ten behoeve van de aanspreekpunten Innovatiebox wordt – naast de actualiteiten - ingegaan op de nieuwe forfaitaire regeling voor het MKB.

Van de Voorzitter

C

voldoende aanleiding voor een nieuwe nieuwsbrief. Juist het "eigen" karakter van de Innovatiebox, met een zware nadruk op maatwerk als gevolg van het belang van een individueel feitencomplex, zorgt ervoor dat vragen rond de box blijven opkomen. In dat kader wil ik ook alvast graag wijzen op de de jaarlijkse aanspreekpuntendag, die dit jaar waarschijnlijk zal plaatsvinden in de tweede helft van het jaar. Nadere details volgen.

P

Varia

C

Literatuur / Recent verschenen

Recentelijk is een tweede druk verschenen van het boek van M.L.B. van der Lande, "Innovatiebox en RDA". Voor de begenadigde spitters onder ons schijnt het boek raadpleegbaar te zijn via de Kluwer site.

MKB, first impressions Zoals bekend kan belastingplichtige er vanaf 2013 voor kiezen bij de berekening van het in aanmerking te nemen bedrag voor de Innovatiebox uit te gaan van een forfait (artikel 7aa Uitvoeringsbesluit vennootschapsbelasting 1969). Dit forfait betreft het saldo van de in het jaar genoten voordelen uit immateriële activa dat uitgaat boven de drempel, bedoeld in artikel 12b, vijfde lid, van de wet en bedraagt 25% van de winst vóór toepassing van artikel 12b van de wet, met een maximum van € 25 000 en vindt slechts toepassing indien de bedoelde winst positief is. Inmiddels zijn de eerste reacties binnen, en blijkt de regeling goed ontvangen te zijn. De tot dusver gerezen vragen, en betreffen o.a.:

- Moet er nog steeds worden voldaan aan de toegangscriteria van art 12b lid 1 ? Antwoord: Ja, de forfaitaire regeling brengt daarin geen wijziging.
- Geldt het maximum van € 25.000 per immaterieel activum of per jaar ? Antwoord: Per jaar
- Geldt het maximum van € 25.000 per jaar, of over een periode van 3 jaar ? Antwoord: idem.
- Is 25% van de winst nu het geaccepteerde nieuwe minimum in vooroverleg ? Antwoord: Nee, dat hangt af van functionele analyse.
- Hoe verhoudt de MKB regeling zich tot lopende afspraken, waarvoor een vaststellingsovereenkomst is afgesloten ? Antwoord: Veelal biedt de vaststellingsovereenkomst daarvoor wel ruimte, nu daarin meestal een bepaling zal zijn opgenomen over beëindiging van de afspraak bij relevante wetwijziging.
- Kan de forfaitaire regeling zo worden begrepen dat er geen sprake hoeft te zijn van winst uit hoofde van het kwalificerende immateriële activum ? Antwoord: Nee, er moet sprake zijn van een voordeel.

Methode & Techniek Met enige regelmaat wordt de vraag gesteld of en in hoeverre er bij een ingroei regeling in de box rekening gehouden moet worden met toepassing naar tijdsgelang van zo'n ingroei, nu beide varianten (met en zonder tijdsgelang) in de praktijk voorkomen.

Beide varianten kunnen als volgt geïllustreerd worden. Stel er is sprake van een ingroei met ingang van 2010, met een termijn van 4 jaar. Dat kan dan op twee manieren worden ingevuld:

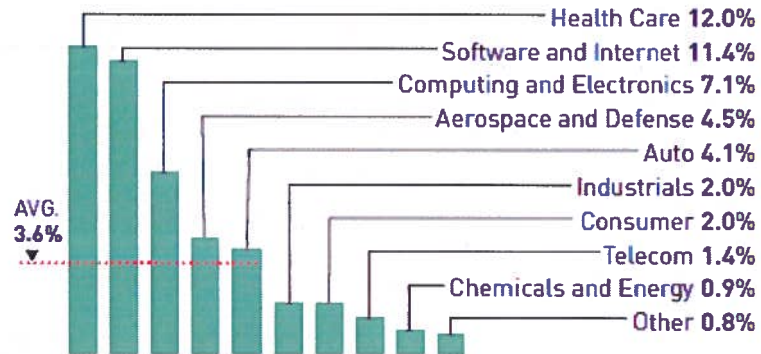
	2010	2011	2012	2013	2014
variant 1	25%	50%	75%	100%	100%
variant 2	12,5%	37,5%	62,5%	87,5%	100%

Nu afspraken over ingroei zijn gebaseerd een specifiek feitencomplex, en bovendien vaak – bij uitstek – het voorwerp zijn van compromissaire oplossingen, zijn vanuit perspectief van de kennisgroep beide varianten toegestaan, en is er dus geen sprake van een voorkeursvariant.

Tips & Truiks Weging van Innovatie is een van de lastigste onderdelen van het maken van een boxafpraak. Voor het vaststellen van het belang van innovatie voor een specifieke onderneming zijn er verschillende ankers te bedenken, waaronder het gebruik van kencijfers. Het voordeel van het gebruik van kengetallen is dat het een eenvoudige manier vormt om een beeld te krijgen bij een verzoek. Zoals al

C

Een van de externe partijen die zich bezighoudt met onderzoek naar innovatie is het adviesbureau Booz & Company, dat jaarlijks een rapport uitbrengt over de wereldwijde ontwikkelingen rond R&D. In een rapport uit 2009 wordt daarbij aandacht besteed aan R&D intensiteit. Dat blijkt uit te drukken als het percentage operationele R&D-kosten / omzet, en varieert sterk per branche.



Dit overzicht is gebaseerd op de 1000 meest innovatieve bedrijven wereldwijd. Wat daarbij opvalt is dat de gemiddelde R&D kosten ongeveer 3,6% van de omzet bedragen, terwijl het "normale" niveau bij bijv. software een factor 3 hoger is, met andere woorden: pas boven de 11,4% van omzet is sprake van een bovengemiddelde R&D-spender, welk gegeven wellicht dienstbaar kan zijn om een verzoek in perspectief te plaatsen. Hierbij past wel de kanttekening dat het bovenstaande slechts kan dienen als indicatie, oftewel een van de instrumenten in de toolbox om het belang van innovatie is een specifiek verzoek in te schatten: minder R&D uitgaven dan het gemiddelde betekent niet automatisch dat R&D of innovatie voor dat bedrijf niet belangrijk is !

Toepassing hardheidsclausule

Inzake de toepassing van de Innovatiebox wordt in voorkomende gevallen een verzoek om toepassing van de hardheidsclausule gedaan. Zo'n verzoek betreft nagenoeg altijd de toegang tot de box, ofwel omdat sprake is van een mismatch tussen enerzijds eigendom en exploitatie van het immateriële activum (bijv. met een octrooi in een niet gevoegde houdstermaatschappij), zodat niet wordt voldaan aan de eis dat er een octrooi of WBSO verklaring moet zijn verleend aan de belastingplichtige die het immaterieel activum heeft voortgebracht. Het onderstaande is ontleend aan een recent verzoek, waarin de argumenten die in zo'n casus een rol spelen, nog eens duidelijk de revue passeren..

De wet staat toepassing van de hardheidsclausule uitsluitend toe in zeer uitzonderlijke gevallen. De hardheidsclausule kan alleen worden toegepast bij een 'onbillijkheid van overwegende aard'. Daarvan is slechts sprake als het gaat om een gevolg dat de wetgever had voorkomen als hij dat bij het maken van de wet had voorzien. Dit is niet het geval in de bovenstaande situatie, die immers wel degelijk door de wetgever is onderkend: in de memorie van toelichting bij de Wet werken aan winst wordt opgemerkt dat: "De eerste voorwaarde is dat de belastingplichtige een immaterieel actief heeft voortgebracht, met betrekking waartoe tevens aan hem een of meer octrooien zijn verleend." (Kamerstukken II 2005/06, nr. 30 572, nr. 3, blz. 51).

Dit valt ook af te leiden uit de memorie van toelichting bij het Belastingplan 2010 bij het afschaffen van het plafond van de Innovatiebox (Kamerstukken II 2008/09, nr. 32 128, nr. 3, blz. 13). De wetgever stelt: "Door het maximum voor S&O-activa af te schaffen verwacht het kabinet tevens een oplossing te hebben gevonden voor twee als beperking ervaren gevolgen van het

octrooivereiste. (...). Ten tweede gaat het om het vereiste van de juridische eigendom van het octrooi. Bedrijven die de economische eigendom van een octrooi hebben, maar niet de juridische eigendom, kunnen geen gebruik maken van de Innovatiebox via de weg van de octrooi-activa. Wanneer deze activa ook in aanmerking komen voor een S&O-verklaring, kan via deze weg de Innovatiebox toch worden toegepast." Uit deze passage blijkt dat de wetgever het juridische (en economische) eigendomsvereiste van het octrooi van wezenlijk belang acht voor de toepassing van de Innovatiebox in geval van octrooi-activa.

Tevens blijkt voorgaande passage dat de wetgever toepassing van de Innovatiebox nog mogelijk maakt via de weg van een S&O-verklaring waar de juridische en economische eigendom zich om welke reden dan ook niet in een hand bevinden. Tijdens de parlementaire behandeling (Kamerstukken II 2009/2010, nr. 32 128, nr. 52, blz. 11) heeft de staatssecretaris op de vraag waarom wordt aangesloten bij de 'WBSO' het volgende geantwoord: "De Belastingdienst heeft die S&O-verklaring al nodig in verband met de WBSO. Door die koppeling hoeven wij dus geen extra dingen te doen, en de ondernemer eigenlijk ook niet, om toch die koppeling te maken. De reden voor de koppeling is dat je anders de sluisen veel te wijd open zet. De reden waarom wij die verklaring nemen, is dat zij er toch al lag. Ik realiseer me dat dit natuurlijk een bepaalde inperking is. Je moet echter ergens een inperking doen om te zorgen dat het geld goed terecht komt."

Resumerend komt het er op neer dat de wettekst duidelijk is en dat uit de parlementaire geschiedenis volgt dat de Innovatiebox ook bewust beperkt is tot immateriële activa waarvoor aan belastingplichtige een octrooi is verleend of een S&O-verklaring is afgegeven. Een adequate afbakening werd nodig geacht om de regeling uitvoerbaar en budgettair beheersbaar te houden.

Het zal niet als een verrassing komen dat dit verzoek niet is gehonoreerd.

Lopende ontwikkelingen *Bronheffingen*

We hopen jullie hierover binnenkort nader te kunnen informeren. Tot dat moment kan hierover niet (extern) gecommuniceerd worden. Dat betekent ook dat we voorlopig vanuit de Innovatieboxgroep geen afspraken maken over de toepassing van art 36 en 36a BVDB, en lopende afspraken na beëindiging vooralsnog niet verlengen.

Bezwaar en Beroep

Tot dusver zijn er nog geen lopende beroepsprocedures rond de Innovatiebox. Het is echter niet uit te sluiten dat dat binnenkort wel gebeurt, hetgeen vanzelfsprekend consequenties kan hebben voor de uitvoeringscoördinatie. Vanuit de CTC willen we – wellicht ten overvloede – graag nog eens onder de aandacht brengen dat wij ten allen tijde op de hoogte gebracht willen worden van (mogelijke) beroepsprocedures. Dus sluit jouw contactpersoon van de landelijke Innovatieboxgroep aan op zo'n casus, als je voornemens bent om een bezwaar af te wijzen.

Vragen ? Heb je overigens nog vragen ? Neem dan contact op met je contactpersoon van de landelijke Innovatieboxgroep.

COLOFON

Dit is een uitgave van
Belastingdienst / CTC /
Innovatiebox

Vaststellingsovereenkomst Innovatiebox

[OPMERKING: Veel van de genoemde elementen in deze overeenkomst zijn optioneel en verwijderbaar indien niet van toepassing].

I Inleiding

I.1 Partijen

- Belanghebbende:

##NAAM PARTIJ A#, fiscaalnummer ##### [Opmerking: hier de fiscale eenheid vermelden alsmede ingeval van toepassing van artikel 12b voor een onderdeel daarvan naam/nummer van de betrokken dochtermaatschappij]

gevestigd aan de ##STRAAT / POSTCODE## te ###PLAATS###, hierna te noemen ##NAAM KORT##, te dezen vertegenwoordigd door de heer/mevrouw #####, bijgestaan door gemachtigde en

- de Belastingdienst/##EENHEID##/ kantoor ####, hierna te noemen Belastingdienst of "Partij B", gevestigd aan de ##STRAAT / POSTCODE## te ###PLAATS###, te dezen vertegenwoordigd door de heer/mevrouw #####, bijgestaan door de heer/mevrouw #####,

verklaren hierbij een vaststellingsovereenkomst te hebben gesloten als bedoeld in artikel 7:900 van het Burgerlijk Wetboek.

Bij deze vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.

I.2 Beschrijving van de onzekerheid

Partij A wenst van partij B zekerheid te verkrijgen over de voorwaarden waaraan moet worden voldaan en over de methodiek die kan worden toegepast om invulling te geven aan de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna te noemen: de Innovatiebox).

I.3 Overleg en correspondentie

Tussen ##NAAM KORT## en de Belastingdienst heeft overleg plaatsgevonden met het doel om te bepalen of, en zo ja in welke mate in de jaren 20## t/m 20## behaalde voordelen onder de werking van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 vallen. Aan de totstandkoming van deze overeenkomst is het volgende voorafgegaan:

- Schriftelijke correspondentie en e-mails van partij A met dagtekening: ###
- Schriftelijke correspondentie en e-mails van partij B met dagtekening:###
- Mondeling en telefonisch overleg tussen partijen op: ###

Partijen hebben overeenstemming bereikt om de toepassing van de Innovatiebox vast te leggen voor de volgende / alle vennootschappen die deel uitmaken van de Nederlandse fiscale eenheid van ##NAAM PARTIJ A##:

- ##INDIEN VAN TOEPASSING: NAAM VENNOOTSCHAP###, fiscaalnummer
- ##INDIEN VAN TOEPASSING: NAAM VENNOOTSCHAP###, fiscaalnummer

II Inhoud van de overeenkomst

II.1 Beschrijving Ondernemingsactiviteiten

#####

Beschrijving van feiten en omstandigheden, o.a.

- *BESCHRIJVINGEN BEDRIJFSACTIVITEITEN, FUNCTIES & AFDELINGEN,*
- *VERDIENMODEL*
- *AANTALLEN MEDEWERKERS*
- *ETC.*

Hier kan ook een korte, zakelijke, samenvatting worden opgenomen met verwijzing naar in een bijlage opgenomen correspondentie met de uitgebreidere informatie.

#####

II.2 Beschrijving Innovatie

#####

Beschrijving van feiten en omstandigheden, o.a.

- *HOOGTE R&D KOSTEN,*
- *AANTAL R&D MEDEWERKERS,*
- *PLAATS R&D FUNCTIE IN ONDERNEMING,*
- *ALGEMENE BESCHRIJVING ZELF VOORTGEBRACHTE IMMATERIËLE ACTIVA (MEER GEDETAILLEERD INGEVAL VAN 1-IVA, COST-PLUS OF START-UP)*
- *HOEVEEL WBSO,*
- *HOEVEEL PATENTEN,*
- *ANDERE EXTERNE VALIDATIE (AWARDS, PUBLICATIES)*
- *ETC.*

#####

II.3 Immateriële activa

##NAAM KORT## heeft de economische eigendom van zelf voortgebrachte immateriële activa als bedoeld in artikel 12b, lid 1 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969, welke voldoen aan de voorwaarden van artikel 12b, lid 2 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969.

Terzake van deze immateriële activa zijn aan ##NAAM KORT## ofwel octrooien verleend, ofwel deze activa zijn voortgevloeid uit werkzaamheden waarvoor S&O-verklaringen zijn afgegeven aan ##NAAM KORT##. De overeengekomen voordelen uit deze immateriële activa kunnen onder de werking van de Innovatiebox gebracht worden. De betreffende immateriële activa vallen niet onder de uitzonderingen opgenomen in artikel 12b, lid 4 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

II.4 Voordelen uit hoofde van immateriële activa

Met betrekking tot de bovengenoemde ##NAAM KORT## entiteiten is er een verdeling gemaakt van de Earnings Before Interest & Tax (hierna: "EBIT", of "operationele winst"), gebaseerd op een relatieve weging van de onderkende functies. Deze operationele winst wordt - indien van toepassing - geschoond voor o.a.

- *resultaten die naar hun aard niet kwalificeren voor toepassing van de Innovatiebox (overige werkzaamheden);*
- *baten en lasten die op grond van de wet zijn vrijgesteld van de heffing van vennootschapsbelasting);*

- buitenlandse winsten of resultaten waarvan de belastingheffing is toegewezen aan het situsland op grond van een belastingverdrag of op grond van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001;
- Indien er op basis van het arm's length beginsel in wat voor vorm dan ook correcties op de Nederlandse winst van Partij A worden aangebracht, dan worden deze meegenomen in de berekening van de Innovatieboxwinst.

#####

- **BESCHRIJVING METHODIEK VAN BEREKENING VOORDEEL (BIJV. AFPELBNADERING OF COST-PLUS),**
- **AANSLUITING TE HANTEREN EBIT OP DE (DOOR ACCOUNTANT GOEDGEKEURDE) JAARREKENING,**
- **NADERE INVULLING UIT EBIT (OPERATIONELE WINST) TE ELIMINEREN ELEMENTEN (BUITENLANDSE WINST, NIET KWALIFICERENDE ACTIVITEITEN ETC., BEHANDELING BUITENGEWONE BATEN & LASTEN),**
- **ONDERVERDELING KERNFUNCTIES / ROUTINEFUNCTIES & GEHANTEERDE WEGINGSFACTOREN, BIJV. VERWIJZING NAAR BESTAANDE 8B DOCUMENTATIE (CONSISTENTIE DUIDING FEITEN,**
- **ETC.**

#####

De vaststelling van het voordeel (het aan de Innovatiebox toerekenbare gedeelte van de operationele winst van ##NAAM KORT##) is ontleend aan het gedachtegoed van de verrekenprijzen en meer in het bijzonder aan een functionele analyse op hoofdlijnen. De genoemde analyse heeft exclusief betekenis voor de toepassing van deze afspraak. In de als Bijlage opgenomen excel-spreadsheet '##NAAM SPREADSHEET##' is de berekening van de drempel, de boxruimte en het belastingvoordeel opgenomen waarin is uitgegaan van de bovenstaande verdeling van de EBIT. Deze excel-spreadsheet maakt onderdeel uit van deze overeenkomst.

II-5 Voortbrengingskosten

Partijen zijn overeengekomen de jaarlijkse voortbrengingskosten als volgt te berekenen:

BESCHRIJVING SYSTEEMATIEK BEREKENING

OPMERKING: Alleen bruikbaar bij ideaalcomplex, dus bijv. niet bruikbaar bij 1-IVA benadering, cost-plus en startup

Uitgaande van een *going-concern* situatie, waarbij Partij A op continue basis nieuwe immateriële activa blijft ontwikkelen, dan wel bestaande immateriële activa blijft doorontwikkelen, zullen in ieder jaar immateriële activa worden voortgebracht. Uitgaande van een dergelijk ideaalcomplex zijn partijen overeengekomen dat de jaarlijkse R&D-kosten geacht worden een benadering te zijn van de met deze immateriële activa samenhangende voortbrengingskosten.

Indien in enig jaar uit hoofde van bovenstaande winsttoerekening een negatief voordeel toegerekend wordt aan de Innovatiebox (m.a.w. een "R&D-verlies" als bedoeld in artikel 12b, lid 5 van de Wet op vennootschapsbelasting 1969), dient dit negatieve voordeel in een volgend jaar te worden bijgeteld bij de drempel, doch niet bij de berekening van het bruto voordeel, zodat het negatieve voordeel via de drempelberekening wordt ingelopen alvorens toerekening van latere voordelen aan de Innovatiebox kan plaatsvinden.

Daarnaast zijn terzake van de in de periode voorafgaande aan de inwerkingtreding van deze overeenkomst resterende verrekenbare verliezen, – in afwijking van het hierboven genoemde – voor de toerekening van eventuele voortbrengingskosten de volgende nadere afspraken gemaakt:

##BESCHRIJVING NADERE AFSPRAKEN##

II.6 Ingroei

OPMERKING: Alleen bruikbaar bij ideaalcomplex, dus bijv. niet bruikbaar bij 1-IVA benadering, cost-plus en startup

Overeengekomen is **## BESCHRIJVING SYSTEMATIEK VAN INGROEI ##**. Achtergrond van deze ingroei is de aanwezigheid van voordelen welke toerekenbaar zijn aan immateriële activa welke zijn gereedgekomen voor moment van inwerkingtreding van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. De ingroei is een afspiegeling van de mate waarin de gereedgekomen kwalificerende immateriële activa aan de winst gaan bijdragen, en is afgeleid van de levensduur van deze activa.

II.7 Wijze van verwerking

##NAAM KORT## zal in haar aangiften vennootschapsbelasting verwijzen naar deze overeenkomst en daarin de Innovatiebox toepassen conform de in deze overeenkomst opgenomen afspraken, met gebruikmaking van de in de Bijlage opgenomen spreadsheet, welke jaarlijks zal worden aangepast naar de actuele cijfers.

III Nadere voorwaarden en afspraken

III.1 Kritische veronderstellingen

- De in Onderdeel II van deze overeenkomst beschreven feiten en omstandigheden ondergaan geen wezenlijke verandering;
- Ingeval van een overdracht of vervreemding van (een deel van) kwalificerende immateriële activa treden partijen in overleg om de eventuele consequenties (waaronder de behandeling van voortbrengingskosten) voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- De financieringsstructuur ondergaat gedurende de looptijd van deze overeenkomst geen wezenlijke verandering. Indien sprake zal zijn van een wezenlijke verandering treden partijen in overleg om de eventuele consequenties voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- De overeengekomen systematiek richt zich op de operationele winsten van ##NAAM KORT##, zoals bepaald in onderdeel II. Indien sprake zal zijn van een wezenlijke wijziging in de bepaling van de operationele winst, als ook in geval van incidentele of bijzondere baten en lasten, treden partijen in overleg om de eventuele consequenties voor toepassing van de Innovatiebox te bespreken;
- Aan Partij B is en wordt een juist en volledig beeld gegeven van de activiteiten van Partij A.

III.2 Geldigheidsduur van de overeenkomst

Deze overeenkomst heeft een looptijd van vier jaar, en geldt derhalve voor de jaren 20## t/m 20## [OPMERKING; de maximale looptijd van de overeenkomst is het jaar van het sluiten van de overeenkomst, plus drie jaar]. In het laatste jaar van de overeenkomst zal de overeenkomst worden geëvalueerd en zal besproken worden of de overeenkomst verlengd kan worden en zo ja, of er wijzigingen nodig zijn. In geval van een eventuele verlenging zullen eventueel aanpassingen worden gepleegd in verband met voortgeschreden inzichten, gewijzigde feiten en omstandigheden en gewijzigde wet en jurisprudentie.

Deze vaststellingsovereenkomst is gesloten met inachtneming van de geldende fiscale wet- en regelgeving, beleidsregels en jurisprudentie. De afspraak eindigt bij het intreden van één of meer van de volgende situaties:

- bij relevante wetwijziging: zodra de wet in werking is getreden en een eventueel overgangsregime niet (meer) van toepassing is;
- indien de feiten en omstandigheden zoals beschreven in deze afspraak een wezenlijke verandering ondergaan, tenzij partijen in onderling overleg een aanpassing van de afspraak overeenkomen. Belangrijke wijzigingen in het feitencomplex zullen door ##NAAM KORT## zo spoedig mogelijk worden gemeld na het optreden van de wijziging.

III.3 Overige omstandigheden

- De in deze overeenkomst ingenomen standpunten werken uitsluitend voor de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969. Er kunnen aan deze overeenkomst geen rechten worden ontleend voor de heffing van vennootschapsbelasting buiten het kader van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 of voor de heffing van andere belastingmiddelen.
- ##NAAM KORT## doet ter zake van de in de overeenkomst inzake de toepassing van de Innovatiebox geregelde onderwerpen afstand van het recht op bezwaar en beroep, behoudens voor zover het bezwaar of beroep nakoming van deze overeenkomst door de Belastingdienst betreft.
- ##NAAM KORT## zal geen beroep doen op één van de uitzonderingsclausules van artikel 14, tweede lid, sub e van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen ten aanzien van de in deze vaststellingsovereenkomst en de daarbij behorende bijlagen begrepen informatie.
- Op deze overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing.
- Partijen verklaren deze overeenkomst te hebben getekend nadat zij voldoende bedenktijd hebben gehad.

IV Ondertekening

Aldus in drievoud opgemaakt te ##PLAATS##,

Voor akkoord

De heer/mevrouw #####
namens ##NAAM PARTIJ A#,

.....

datum en plaats:

.....

Voor akkoord

De heer/mevrouw ##### De heer/mevrouw #####
namens de inspecteur van de Belastingdienst/##EENHEID##/ kantoor ####,

.....

datum en plaats:

.....

[OPMERKING: deze overeenkomst wordt namens de Belastingdienst in beginsel ondertekend door de competente inspecteur / klantcoördinator alsmede door een bij de uitvoering van de Innovatiebox betrokken belastingdienstmedewerker]

Biilage: spreadsheet Model toepassing Innovatiebox over de jaren 20## t/m 20##

Doc 11



Belastingdienst

Innovatiebox

14 mei 2013



Introductie

Contact:



Wat is innovatiebox

Voordelen uit hoofde van een door de vennootschap zelf voortgebracht octrooi-activum of S&O-activum wordt effectief belast met 5% vennootschapsbelasting

Invoering 2007, aanpassing 2010



Algemeen overzicht

- Toegang tot de box
 - › Vpb plichtige
 - › Zelf voortgebracht IVA
 - › Octrooi/WBSO/Kwekersrecht
 - › Door keuze in aangifte vpb
- Bepaling boxvoordeel
 - › Algemeen
 - › Afpelmethode
 - › Cost Plus



Toegang tot de box – octrooi/WBSO

- Zonder “toegangsticket” geen box
 - › Octrooi, kwekersrecht of WBSO
 - › Meer dan “vinkje”, ook kwantitatieve relatie met voordelen (“voortvloeiën uit”)
- “Aan hem verleend”, “aan hem (...) is afgegeven”
 - › Toegangsproblematiek
 - › Fiscale eenheid



Toegang tot de box - IVA

- Alleen voordelen uit zelf voortgebracht immaterieel activum (IVA)
 - › Uitbesteden mag
 - » Wel toegangsticket op niveau belastingplichtige
 - › Toeleveranciersproblematiek/IR bureau
 - » Geen eigen IVA dus geen box!?
 - › Aanschaf en doorontwikkeling
 - » IVA kopen en toch box?
 - › Substance eisen
 - » IP naar Nederland brengen



Bepaling boxvoordeel- algemeen

- 1) Bepalen voordelen
- 2) Voordelen pas in de box als drempel ingelopen
- 3) Tegen 5/H in grondslag



Bepaling boxvoordeel- algemeen

- Voordelen uit kwalificerende IVA
 - › Per IVA?
 - › Bij grotere belastingplichtigen lastig
 - › Methoden in praktijk
- Geen verplicht sjabloon voor bepalen boxvoordeel
 - › In praktijk vaak afpelmethode of cost plusmethode



Bepaling boxvoordeel- algemeen

- Rudimentaire functionele analyse
 - › Wat zijn de kernfuncties?
 - › Routinefuncties
 - › Hulpmiddelen
- Rol transfer pricing



Bepaling boxvoordeel- afpelmethode

- Alleen als R&D kernfunctie
 - › Verondersteld ideaalcomplex
 - › Aandachtspunten
 - » Belonen routinefuncties
 - » Bepalen % restwinst



Bepaling boxvoordeel- cost plus

- Als R&D ondersteunend
 - › Kostengerelateerde winst
 - › Aandachtspunten
 - » Bepalen grondslag en cost plus %
 - » Verdeling over jaren



Praktijk van de box

- Afspraken, model vso
- Wie zijn de boxgebruikers?
- Belang voor vestigingsklimaat
 - > Offensief
 - > Defensief
- Opstelling Belastingdienst

Doc 12



Belastingdienst

Innovatiebox

5 september 2013



Overzicht

- Verschil in uitkomst
- Hoe kan dit? Aandachtspunten
- Dilemma 's
- Een oplossing?



De uitkomst

- Range tussen 10 % en 35%
- Gemiddeld 25%



Hoe kan dit? (1)

Aandachtspunten in deze casus:

- Onderscheid eigen R&D (12.000 S&O uren) en uitbestede R&D (buitenlandse derde). Aansturing? Is er een zelf voortgebracht IA?
- IA in met standaardcomponenten?
- Welke functies en hoe belangrijk: inkoop, verkoop, servicenetwerk, bestaande marktkennis/afnemerskring, aansturing assemblage, R&D, ce



Hoe kan dit? (2)

Aandachtspunten in deze casus:

- Eén activum of ideaalcomplex, voortbrengingskosten
- Ingroei?
- Methode: afpel, costplus, anders?
- Nog meer(regio, adviseur)?



Dilemma's

- Soort belastingplichtige, rol behandelteam
- Ontwikkeling R&D functie?
- Groot verschil tussen afpelmethode en costplus,
 $\text{€ } 2 \text{ mio grondslag} * 15\% = \text{€ } 300.000 \text{ boxwinst,}$
 $\text{ebit € } 35 \text{ mio} * 25\% = \text{€ } 8.750.000$
- Deel omzet uitsluiten niet goed mogelijk.



Een oplossing? (1)

- Eigen R&D inspanning beperkt, coördinatie en regisserende functie lastig
- Eigen IA in
- Kostprijs China deel 38%, standaardcomponenten 62%
- M&S 35%, R&D 35%, CE+ 30%
- $38\% * 35\% = 13,3\%$ van ebit



Een oplossing? (2)

- Compromis op 15% van ebit
- Geen ideaalcomplex, voortbrengingskosten van € 2 mio goedmaken
- Afspraak 2011 – 2015
- In 2015 kijken naar uitgroei, afh van R&D activiteit

Verlenging 12b VSO

1. Inleiding
2. Tijdgeest en voortschrijdend inzicht.
3. Verlenging
4. Hoe pak je het aan?
5. Uiteindelijk nieuwe afspraak
6. Naschrift

Belastingdienst

1. Inleiding

Bedrijf A ontwerp + ontwikkeling keuken-apparatuur.

Na aantal besprekingen VSO (medio 2010):

- routine beloning assemblage
- routine beloning sales 2%
- routine beloning after sales 5% bepaalde kosten
- restwinst 65% R&D.

Reden om sales routine te noemen is dat de verkoop via de tussenhandel gaat.

Belastingdienst

2. Tijdgeest en voortschrijdend inzicht.

Spread sheet leek toch een soort keuze
(sales als routine- of sales als kernfunctie)
te impliceren.

Percentage restwinst R&D

Belastingdienst

3. Verlenging

Belangrijk verschil met bestaande situatie is een forse toename aantal WBSO-uren.

Verzoek van de adviseur was verrassend simpel

*Jaartallen aanpassen
en
Rechtsonder tekenen*

Wij willen sales als kernfunctie en daarmee samenhangend % R&D omlaag.

Belastingdienst

4. Hoe pak je het aan?

1. Verwachtingsmanagement; bel eerst de adviseur.
2. Als ik het vorige verzoek nu had gekregen was dit niet de uitkomst geworden.
3. Het doel is niet per se om een lagere uitkomst te krijgen. Als sales naar kernfuncties gaat is de restwinst wel hoger en kan de boxwinst ook hoger zijn.
4. Of als sales naar kernfuncties gaat is de restwinst opeens positief.
5. Als laatste (en niet te snel), voor een VSO zijn wel 2 partijen nodig.

Belastingdienst

4. Hoe pak je het aan? (2)

Veelgehoorde reacties adviseurs:

- O, het moet dus allemaal wat minder.
- Wordt de box soms afgeschaft?

Mogelijke reacties hierop:

- het hoeft niet per sé minder te worden, maar sales is toch geen routinefunctie,
- geen enkele indicatie dat de box wordt afgeschaft.

Belastingdienst

5. Uiteindelijk nieuwe afspraak

- routine assemblage enigszins aangepast
- sales is kernfunctie
- R&D 45%

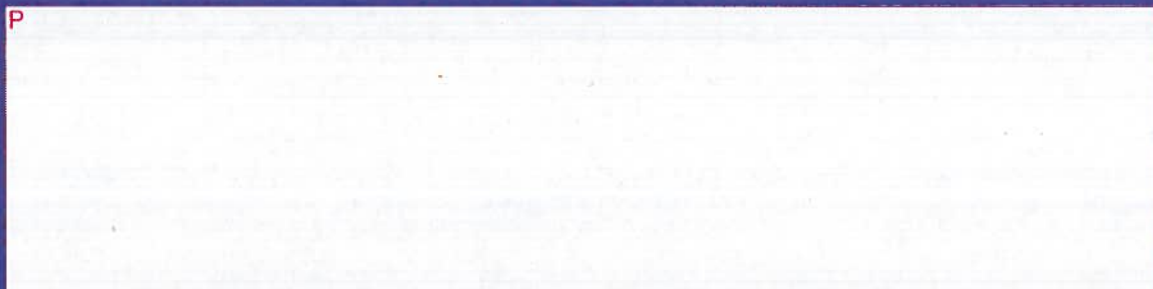
Vergelijking:

- oude afspraak R&D = 37% EBIT
- nieuwe afspraak R&D = 32% EBIT

Belastingdienst

6. Naschrift

P



Belastingdienst



Nieuwsprijs

Belastingdienst

2018

Belastingdienst
Belastingdienst
Belastingdienst

Einde

Belastingdienst

Nieuwsbrief nr. 6



CTC / Innovatiebox

Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

In deze zesde nieuwsbrief ten behoeve van de aanspreekpunten Innovatiebox wordt een update gegeven van enkele lopende discussies omtrent de Innovatiebox.

Van de Voorzitter

C

de geplande evaluatie van de Innovatiebox - beperkt, maar toch is er voldoende aanleiding voor een nieuwe nieuwsbrief. Het belangrijkste nieuws lijkt vooral ons "eigen huis" te betreffen: door de implementatie van de recente reorganisatie lijkt het voor sommige aanspreekpunten steeds lastiger te worden om over de eigen interne muren heen te mogen kijken. Waar voorheen bij boxverzoeken van bijv. een MKB onderneming desgewenst de boxexpertise van een in hetzelfde kantoor werkzame MGO medewerker kon worden aangesproken, lijkt dat in toenemende mate lastiger te worden. Gevolg is een sterke stijging van het aantal aanspreekpunten, waarvan je je kan afvragen of dat efficiency bevorderend werkt...

Op zeer korte termijn zal overigens de al eerder aangekondigde Special over bronheffingen en de Innovatiebox verschijnen.

Intern Memo

Varia

C

Themadag 5 september 2013

We kijken terug een op een geslaagde Themadag, met enerzijds een verdieping van onze kennis van octrooien en verrekenprijzen, en anderzijds een toelichting op casuïstiek en de vastlegging van afspraken. Verdere verdieping is mogelijk, bijv. in de vorm van een korte cursus zoeken in Esp@cenet, dan wel contact met je "eigen" CGVP-er om te kijken wat de cursusmogelijkheden inzake verrekenprijzen zijn.

MKB, more first impressions

Hoewel er nog weinig concrete ervaringen zijn met de forfaitaire MKB regeling (artikel 7aa Uitvoeringsbesluit vennootschapsbelasting 1969), komen er al wel regelmatig vragen over mogelijke knelpunten op. Eén van die mogelijke knelpunten betreft de verwerking van voortbrengingskosten in samenloop met de toepassing van het forfait, ingeval een belastingplichtige er in enig jaar voor kiest om niet langer gebruik te maken van de forfaitaire regeling, en over wil gaan naar de reguliere toepassing van art 12b.

P

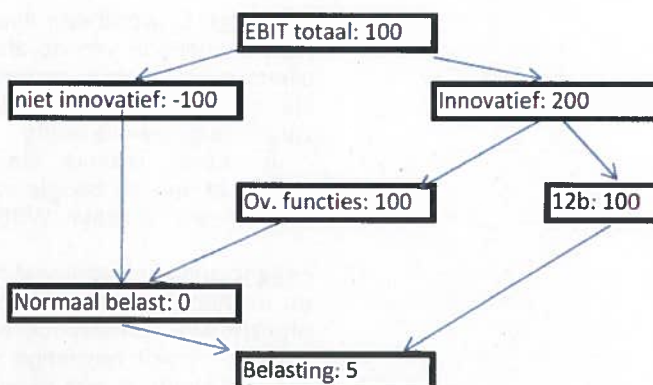
maar gelet op de bedoeling van de wetgever worden – in overeenstemming met de wettelijke regeling - de voortbrengingskosten vastgesteld, voorafgaand aan het jaar van het eerste gebruik van het forfait. Tijdens de "forfaitjaren" wordt de

ART 12b VPB

winst weliswaar forfaitair bepaald zonder verrekening van voortbrengingskosten, doch de voortbrengingskosten die gemaakt worden in de forfaitjaren moeten wel extracomptabel worden bijgehouden, en zal er jaarlijks een beschikking in te lopen voortbrengingskosten worden afgegeven. Deze wordt echter eerst relevant, als een belastingplichtige er in enig jaar voor kiest *niet langer gebruik* te maken van de forfaitaire regeling. Op dat moment herleven deze voortbrengingskosten, en zullen deze eerst moeten worden ingelopen alvorens er voor 12b vatbare winst in aanmerking genomen kan worden.

C/P

Methode & Techniek Als een onderneming zowel innovatieve als niet-innovatieve omzet behaalt, wordt in voorkomende gevallen afgesproken om de V&W te splitsen in een 12b gedeelte, en een niet-12b gedeelte door toerekening van de respectievelijke omzet en kosten. Een risico dat hierbij ontstaat, is dat de niet-innovatieve (normaal belaste) EBIT negatief wordt, hetgeen de totaaluitkomst van de 12b berekening verstoort. Een voorbeeld in cijfers: stel een onderneming maakt 100 winst, en presenteert enerzijds een boxwinst van 200, en een normaal belast "niet-innovatief" verlies van 100. Stel dat de innovatieve EBIT voor 50% kan worden toegerekend aan de box, oftewel van de 200 winst wordt 100 toegerekend aan 12b. Dan ontstaat het volgende plaatje:



Zo'n uitkomst kan structureel alléén bestaan bij onjuiste toerekening van baten en lasten aan beide omzetcategorieën. Het is natuurlijk lastig voorstelbaar dat een ondernemer er voor kiest om structureel negatieve resultaten met de niet-innovatieve omzet te maken: het zou dan immers voor de hand liggen deze kennelijk structureel verlieslatende activiteiten zo snel mogelijk te staken.

En hoewel wellicht overwogen kan worden dat het voor de onderneming waardevol is om bijv. een breed assortiment te voeren (inclusief de verlieslatende producten), is een allocatie waardoor er dan de facto meer winst wordt toegerekend aan de innovatieve producten niet juist. De voordelen van het brede assortiment indiceren eerder een verbondenheid tussen beide omzet categorieën, zodat dat een splitsing op EBIT niveau (pro rata de omzetverhoudingen) meer voor de hand ligt. Dat voorkomt ook de onwenselijke situatie van naast elkaar bestaande boxwinsten, en normaal belaste verliezen.

Mocht zo'n verbondenheid niet bestaan, dan nog lijkt het niet voor de hand te liggen een lager structureel resultaat te accepteren dan nihil, en bijv. op dat punt een *cap* af te spreken (bijv. "de EBIT met betrekking tot de niet-innovatieve omzet zal tenminste nihil bedragen").

Tips & Truuks, het Merkenregister Immateriële activa zijn van cruciaal belang voor de bedrijven die gebruik maken van de Innovatiebox. Daarbij vormt de aard van die activa, en de consequenties daarvan voor de toerekening van winst, soms een complicerende factor. Naast de kwalificerende activa (octrooien, S&O activa en kwekersrechten) is in voorkomende gevallen ook sprake van niet kwalificerende activa.

Van die niet kwalificerende IP spelen merkenrechten en logo's (die expliciet zijn uitgezonderd in art 12b lid), een belangrijke rol, daar ze, zowel in business-to-consumer, als ook in business-to-business situaties, een indicatie kunnen zijn voor het belang van bijv. de (strategische) Marketing- & Salesfunctie. Deze IP kun je terugvinden in een gratis raadpleegbaar openbaar register, het Merkenregister Benelux:

<https://register.boip.int/bmbonline/intro/show.do>

Verlenging van afspraken De aanwas van nieuwe verzoeken lijkt weliswaar af te nemen, daarvoor komt een nieuwe werkstroom in de plaats: de verzoeken om verlenging van een afspraak.

Hierbij gelden de volgende aandachtspunten (desgewenst ook als tekstblok te gebruiken richting een adviseur of belastingplichtige):

Stappenplan verlenging

1. **Evaluatie:** Er wordt een financiële evaluatie gedaan over de lopende periode van de afspraak (incl. een *true up* van de cijfers over de afgelopen periode, aan de hand van de 12b spreadsheet). Als onderdeel daarvan is inzicht in de volgende gegevens nuttig:
 - de meest recente jaarrekening, aangevuld met een overzicht van de hoogte van de R&D kosten over dat jaar
 - de meest recente WBSO aanvragen en verklaringen.
2. **Feitencomplex:** Daarnaast moet worden beoordeeld of feiten en omstandigheden nog steeds in lijn zijn met de destijds afgesproken winstallocatie. Als dat zo is (hetgeen bij voorkeur wordt bevestigd door een brief die is opgesteld door de klant), is een verlenging langs dezelfde lijnen goed denkbaar, waarbij overigens wel sprake kan zijn van voortschrijdend inzicht (bijv. uit hoofde van behandeling van routinefuncties, of de verwerking van voortbrengingskosten)
3. **Vastlegging.** Bij de vastlegging van de verlenging wordt gebruikgemaakt van de *template*, die is opgenomen in de Handreiking, met als bijlage een spreadsheet over de nieuwe looptijd. Aangezien de oudere afspraken vaak op andere wijze zijn vastgelegd, vergt dit wat extra aandacht, zij het dat bij voortzetting zonder majeure aanpassingen voor de onderdelen II 1 en II,2 (omschrijving bedrijf en innovatie) desgewenst kan worden volstaan met een verwijzing naar de eerdere vastlegging.

Daarnaast wordt incidenteel verzocht om aanpassing van een bestaande afspraak, waarbij de looptijd van de gemaakte afspraak nog niet is verstreken. Daarvoor geldt *mutatis mutandis* hetzelfde: indien sprake is van materieel gewijzigde omstandigheden is aanpassing van een afspraak mogelijk, waarbij het bovengenoemde stappenplan een rol kan spelen. Als echter de achtergrond van het openbreken van de afspraak is gelegen is bijv. andere (tegenvallende) marktomstandigheden, dan is dat nadrukkelijk niet het geval. In zo'n geval geldt: "afspraak is afspraak" !

Lopende ontwikkelingen *Fusies, Fiscale eenheden, Liquidatie etc.*

Rechtsvormwijzigingen kunnen consequenties hebben voor toepassing van de Innovatiebox, en leiden met regelmaat tot vragen uit de praktijk. We hopen jullie hierover binnenkort een uitgebreide handreiking te kunnen overleggen, waarin aan de hand van een cases wordt ingegaan op de duiding van de meest voorkomende situaties.

Bezwaar en Beroep (herhaalde oproep)

Er is inmiddels een eerste beroepsprocedure rond de Innovatiebox aangekondigd. Kort samengevat betreft dit een situatie waarbij het voordeel uit het immateriële activum en het "toegangsticket" tot de box (een octrooi) in verschillende handen zijn (de moedermaatschappij heeft het octrooi, en de niet gevoegde dochtermaatschappij het immateriële activum en daarmee het voordeel).

Vanzelfsprekend hebben beroepszaken consequenties voor de uitvoeringscoördinatie. Vanuit de CTC willen we – wellicht ten overvloede – graag nog eens onder de aandacht brengen dat wij ten allen tijde op de hoogte gebracht willen worden van (mogelijke) beroepsprocedures.

Dus sluit jouw contactpersoon van de landelijke Innovatieboxgroep aan op zo'n casus, als je voornemens bent om een bezwaar af te wijzen.

Vragen ? Heb je overigens nog vragen ? Neem dan contact op met je contactpersoon van de landelijke Innovatieboxgroep.

COLOFON

**Dit is een uitgave van
Belastingdienst / CTC /
Innovatiebox**



Nieuwsbrief *special*

CTC / Innovatiebox

Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox
Verrekening van bronbelasting & Innovatiebox
(september 2013)

Inleiding

In de praktijk stuiten behandelaars geregeld op de vraag op welke wijze de verrekening van bronbelastingen op royalty's plaatsvindt ingeval belastingplichtige de faciliteit van de innovatiebox artikel 12b toepast. Daarnaast wordt de vraag gesteld op welke wijze niet verrekende bronbelasting op royalty's bij beschikking dienen te worden vastgesteld ex. artikel 37 en 44 van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 (Bvdb 2001).

Deze nieuwsbrief heeft niet de intentie om een uitputtende opsomming te geven van alle 'ins-and-outs' van de problematiek van de wijze van het verrekenen van bronheffingen op royalty's ingeval belastingplichtige tegelijkertijd de faciliteit van de innovatiebox ex. artikel 12b Wet VpB 1969 toepast. In de literatuur (o.a. WFR 2009/6795, pag. 57-63, Bender en Hamers) zijn bij dit onderwerp ook al diverse knelpunten opgesomd. Het voert te ver om die hier allemaal te bespreken. Deze handreiking is dus meer bedoeld om artikelsgewijs een eerste, globale indruk te krijgen van de richting waarin de coördinatiegroep innovatiebox en de kennisgroep IBR uitvoering geven aan de wijze van de verrekening van bronheffingen.

De wijze waarop de verrekening van buitenlandse belasting op royalty's plaatsvindt, is in beginsel neergelegd in artikel 36 en 36a van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 (Bvdb 2001). Het merendeel van de belastingverdragen verwijst voor de methode van de verrekening naar de in het Bvdb 2001 opgenomen systematiek. Met ingang van 2012 is de regeling van artikel 36 en 36a van het Besluit voorkoming dubbele belasting 2001 (Bvdb 2001) gewijzigd. Om die reden wordt in dit schrijven een tweedeling aangebracht, de periode 2007-2011 en de periode 2012 en daarna.

Art. 36 en 36a Bvdb 2001: Periode 2007-2011

In het tweede lid van artikel 36 is bepaald dat het bedrag van de vermindering is *het laagste* van de volgende bedragen:

- a. het bedrag van de in het desbetreffende jaar geheven (bron)belasting (eerste limiet);
- b. het bedrag dat tot de belasting ... in dezelfde verhouding staat als het bedrag van de in dat jaar ... in aanmerking te nemen ... royalty staat tot de noemerwinst (tweede limiet).

In het vierde lid van artikel 36 van het Bvdb 2001 wordt vervolgens bepaald dat bij b. de (bruto)royalty wordt verminderd met de daarop *rechtstreeks* drukkende kosten (= halfnetto-methode itt. de netto-methode voor interest en dividenden). Wat onder rechtstreeks drukkende, of directe kosten kan worden verstaan, blijft in deze beschouwing buiten behandeling. Die vraag kan namelijk bij iedere belastingplichtige worden gesteld, ongeacht of al dan niet de faciliteit van de innovatiebox wordt toegepast.

Royalty's

-/- rechtstreeks drukkende kosten (directe kosten)

Bedrag voor de teller(winst)

Bij de introductie van de faciliteit van de innovatiebox per 1 januari 2007 werd artikel 36a in het Bvdb 2001 opgenomen. De bedoeling van de wetgever was dat dit artikel volledig zelfstandig naast artikel 36 van het Bvdb 2001 zou bestaan.



Dit is omdat de wetgever veronderstelde dat een royalty geheel voor de innovatiebox zou kwalificeren (toepassing artikel 36a van het Bvdb 2001) of geheel niet (dan toepassing artikel 36 van het Bvdb 2001). Echter in de afspraken die wij in het algemeen met belastingplichtigen maken, is die tweedeling niet overduidelijk. De meeste afspraken over de toepassing van 12b van de Wet VpB zijn immers gebaseerd op de afpelmethode (van de EBIT). Het saldobedrag van opbrengsten (w.o. royalty-inkomen) minus kosten (= EBIT) wordt over de in de onderneming aanwezige (routine- en kern)functies verdeeld. Een royalty heeft daarmee dus een min of meer hybride karakter gekregen. Deels dient het ter beloning van de innovatieve functie (R&D) maar deels ook ter beloning van de niet-innovatieve, overige functies in de onderneming.

Wat bepaalt nu artikel 36a van het Bvdb 2001? In feite wijkt dit artikel in haar methodiek niet veel af van dat van artikel 36 van het Bvdb 2001. Ook hier worden twee limieten vermeld.

- a. het bedrag van de in het desbetreffende jaar geheven (bron)belasting (eerste limiet);
- b. het bedrag dat tot de belasting ... in dezelfde verhouding staat als 10/H deel (vanaf het jaar 2010 moet dat zijn 5/H) van het bedrag van de in dat jaar ... in aanmerking te nemen ... voordelen (royalty) staat tot de noemerwinst (tweede limiet).

En in het derde lid van artikel 36a van het Bvdb 2001, gelijk aan het vierde lid van artikel 36 van het Bvdb 2001, staat dat de (bruto)royalty wordt verminderd met de daarop *rechtstreeks* drukkende kosten.

De eerste conclusie is dat de eerste limiet in artikel 36a van het Bvdb 2001 door de toepassing van 12b van de Wet VpB *niet* wordt ingeperkt. De bronheffingen (op royalty's) komen in beginsel dus volledig voor verrekening in aanmerking (evenals het geval is onder de toepassing van artikel 36 van het Bvdb 2001). Hier zit dus geen verschil.

De tweede limiet is echter wel gewijzigd. Waar bij artikel 36 van het Bvdb 2001 de tellerwinst wordt bepaald door de (innovatie)royalty's minus de daarop rechtstreeks drukkende kosten te nemen, wordt in artikel 36a van het Bvdb 2001 de tellerwinst bepaald door te nemen de royalty's minus de daarop rechtstreeks drukkende kosten én minus het daaraan toe te rekenen deel van de grondslagvermindering die uit hoofde van artikel 12b van de Wet VpB 1969 wordt toegepast. Dit kan het beste worden gevisualiseerd door het bedrag van de grondslagvermindering te zien als 'fictieve' kosten die toe te rekenen is aan de royalty. Vergelijk: in de aangifte vennootschapsbelasting wordt ter bepaling van de winst via de vermogensvergelijking een additionele aftrekpost (= 'fictieve' kostenpost) verantwoord uit hoofde van de toepassing van artikel 12b van de Wet VpB.

(Innovatie)royalty's

-/- rechtstreeks drukkende kosten (directe kosten)

-/- bedrag van de grondslagvermindering toerekenbaar aan de royalty's ('fictieve' kosten)

Bedrag voor de teller(winst)

De kernvraag voor ons en belastingplichtige is dan ook: welk deel van de grondslagvermindering ('fictieve' kosten) kan en moet nu aan de (innovatie)royalty worden toegerekend ter bepaling van de tweede limiet (= verdeelsleutel)? Het antwoord op die belangrijke vraag hangt volledig af van de methode die is gekozen ter bepaling van de innovatieboxwinst en op welke veronderstellingen die is gegrond! Stel nu eens dat met belastingplichtige de afspraak is gemaakt dat alleen de inkomsten uit de (buitenlandse) royalty's voor de berekening van de grondslagvermindering in aanmerking komen, binnenlandse, overige inkomsten geheel niet. Dan kan het niet anders zijn dan dat het bedrag van de grondslagvermindering ('fictieve' kosten) geheel en al samenhangt met de buitenlandse royalty en dat om die reden het gehele bedrag van de grondslagvermindering moet worden meegenomen ter berekening van de tellerwinst bij de tweede limiet. Als de royalty geheel niet in aanmerking is gekomen ter vaststelling van de grondslagvermindering (het betreft bijvoorbeeld een royalty die ontvangen wordt voor een niet kwalificerend immaterieel activum, een beeldmerk of de merknaam), dan wordt voor de verrekening van de bronheffingen op die royalty's geheel geen rekening gehouden met een (gedeeltelijke) toerekening van een grondslagvermindering.



In de praktijk echter is in meeste gevallen sprake van een mix. Inkomen dat in Nederland is verdiend alsmede inkomen uit het buitenland afkomstig (royalty) tellen mee ter bepaling van de innovatieboxwinst. Dat doet zich het duidelijkst voor bij de afpelmethode. Welke deel van de grondslagvermindering is in dat geval toerekenbaar aan de buitenlandse royalty? Is hiervoor een eerlijke verdeelsleutel te vinden? Hoewel dit vraagstuk niet per se op het terrein van de Innovatiebox ligt, is het - ter voorkoming van latere discussies - wel aan te raden om hierover, samen met de competente inspecteur, na te denken bij het maken van een afspraak over de toepassing van de innovatiebox de verdeelsleutel, en wellicht alvast mee te nemen in de afspraak, als sprake is van buitenlandse royalty's of wanneer voorzien wordt dat die gaan opkomen.

Welke (verdeel)sleutel van toerekening komt hiervoor in aanmerking (= geen limitatieve opsomming)?

C

In een aantal belastingverdragen is bepaald dat het bronland een bronbelasting mag inhouden op vergoedingen voor technische know-how (royalty). Met name dienstverleners (ingenieurs) worden hiermee geconfronteerd. In dat geval kan de EBIT van het project een correcte verdeelsleutel zijn. Pleitbaar is in dat geval als verdeelsleutel te hanteren de EBIT (van het desbetreffende project waar de bronheffing is ingehouden)/totale EBIT van de onderneming * grondslagvermindering = bedrag van de grondslagvermindering dat toerekenbaar is aan de buitenlandse royalty's ('fictieve' kosten).

De tweede conclusie luidt derhalve dat er geen vast, éénduidig antwoord is te geven op welk deel van de grondslagvermindering aan de (buitenlandse) royalty toerekenbaar is. Dat moet per afspraak, dus per belastingplichtige worden bepaald en vastgesteld. Het is daarom verstandig om daar met belastingplichtige of diens adviseur vroegtijdig overleg te zoeken, of beter nog die - in samenwerking met de competente inspecteur van de klant - in de afspraak zelf vast te leggen.

De derde conclusie is dat de coördinatiegroep innovatiebox en de kennisgroep IBR een beperking in de verrekening toepast als gevolg van het feit dat er twee verrekeningsartikelen zijn opgenomen, artikel 36 en artikel 36a van het Bvdb 2001. Dat kan het beste duidelijk worden gemaakt aan de hand van een voorbeeld.

Voorbeeld:

NB. In dit voorbeeld zijn er geen NL-inkomsten, alleen een (buitenlandse) royalty. De grondslagvermindering is in dit voorbeeld dus geheel en al toerekenbaar aan de (buitenlandse) royalty.

Royaltyontvangsten (bruto)	300	
Bronheffingen (15%)	-/-	<u>45</u>
Royaltyontvangsten (netto)		255
Royaltyontvangsten (bruto)	300	
-/- rechtstreeks toerekenbare kosten	-/-	<u>60</u>
EBIT		240 (= 300 -/- 60)

EBIT te verdelen over de volgende functies:

Kernfunctie R&D, 25%	60	(EBIT die wel voor 12b in aanmerking komt)
Overige (kern- of routine) functies, 75%	180	(EBIT die niet voor 12b in aanmerking komt)
Bedrag van de grondslagvermindering	48	(= (25-5)/25 * 60)



EBIT (totaal)	240	
-/- grondslagvermindering	-/- 48	
Belastbaar bedrag (in de aangifte)	192	
VpB (bruto)	48	(= 25% van 192)

A. Deel van de royalty dat kwalificeert voor de toepassing van artikel 36 van het Bvdb 2001:

Royalty (bruto)	225	(75% van de royalty 300 is voor overige kernfuncties)
-/- rechtstreeks toerekenbare kosten	-/- 45	(75% van de rechtstreeks drukkende kosten van 60)
-/- grondslagvermindering	-/- 0	(geen toepassing 12b grondslagvermindering)
Tellerwinst	180	
VpB (bruto)	45	(VpB = 25% van 180)

(Toerekenbaar deel) bronbelasting 33,75(75% van totaal is 45), voldoende verrekeningsruimte

B. Deel van de royalty dat kwalificeert voor de toepassing artikel 36a van het Bvdb 2001:

Royalty (bruto)	75	(25% van de royalty is beloning voor R&D functie)
-/- rechtstreeks toerekenbare kosten	-/- 15	(25% van de rechtstreeks drukkende kosten van 60)
-/- grondslagvermindering	-/- 48	(wel toepassing 12b grondslagvermindering)
Tellerwinst	12	
VpB (bruto)	3	(VpB = 25% van 12)

(Toerekenbaar deel) bronbelasting 11,25(25% van 45), beperkte verrekeningsruimte, nl. 3

De verrekenbare bronheffing in het betreffende jaar is dus 'slechts' 36,75 (= 33,75 + 3) en het overige, niet verrekenbare deel is 8,25 (= 45 -/- 36,75) en wordt doorgeschoven naar een volgend jaar. Per saldo is de (netto) verschuldigde VpB dan 11,25 (= 48 -/- 33,75 -/- 3).

Om duidelijk te maken welke verrekeningssystematiek **niet** door ons wordt toegepast, wordt ook nog het volgende cijfervoorbeeld uitgewerkt.

Als grondslag voor de verrekening komt dus (**nb: niet**) in aanmerking:

Royalty	300	
-/- rechtstreeks toerekenbare kosten	-/- 60	
-/- grondslagvermindering	-/- 48	
Tellerwinst	192	
VpB (bruto)	48	(VpB = 25% van 192)
Verrekenbare bronbelasting	45	
VpB (netto)	3	

De verrekenbare bronheffing in het jaar zou dan 45 zijn. De verschuldigde VpB zou in dat geval per saldo 3 zijn en niet 11,25, een verschil van 8,25 ten opzichte van de juiste, door ons gehanteerde methodiek.

Art. 36 en 36a Bvdb 2001: Periode 2012 en verder

Met ingang van 2012 is de wijze van verrekening van bronheffingen op dividenden, interest en royalty's gelijkgetrokken. Vanaf dat jaar wordt ook voor royalty's de nettomethode in plaats van de halfnetto methode toegepast, zodat ook voor royalty's alle daarmee verband houdende kosten moeten worden meegeteld en niet de slechts rechtstreeks daarmee verband houdende kosten. Voor royalty's die als voordeel voortvloeiende uit immateriële activa worden aangemerkt, betekent dit:



Royalty's

-/- *alle* daarmee verband houdende kosten

-/- bedrag van de grondslagvermindering toerekenbaar aan de royalty's ('fictieve' kosten)

Bedrag voor de teller(winst)

Bij de verrekeningsmethode is de hoogte van de (jaar)kosten die aan een royalty's toerekenbaar zijn van betekenis (netto-methode). De (voortbrengings)kosten van het IP (de oorzaak van de royalty-ontvangst) zijn echter door de toepassing van artikel 3.30, lid 1 van de Wet op de inkomstenbelasting 2001 al in een eerder jaar ten laste van de winst gebracht. Hierdoor ontstaat een 'mismatch' tussen het tijdstip van het verantwoorden van de kosten en de opbrengsten uit IP hetgeen voor de belastingplichtige een gunstig gevolg heeft (meer verrekeningsruimte).

Voor het overige wijzigt er dus niets ten opzichte van hetgeen er bij de periode 2007-2011 is beschreven.

Art. 38 Bvdb 2001: Overige opmerkingen

Het verzoek om kostenafrek zoals genoemd in artikel 38 van het Bvdb 2001 lijkt alleen van toepassing te kunnen zijn op een artikel 36-royalty, niet voor een artikel 36a-royalty. Mocht deze situatie zich voordoen, neem dan contact met een lid van de kennisgroep IBR.

Art. 44 Bvdb 2001: Beschikking

Uit den lande is aan de coördinatiegroep Innovatiebox 12b de vraag gesteld of er nu één of twee beschikkingen artikel 44 Bvdb 2001 moeten worden vastgesteld, één voor het over te brengen bedrag aan niet-verrekende bronheffingen ex. artikel 36 van het Bvdb 2001 (in het bovenstaand cijfervoorbeeld is dat niet het geval, maar onder omstandigheden zou dat wel eens zo kunnen zijn) en één voor het over te brengen bedrag aan niet-verrekende bronheffingen ex. artikel 36a van het Bvdb 2001. Het belang van de vraag zit in het (*mogelijke*) gevolg dat het van één (gezamenlijk) bedrag vermelden op de beschikking ex. artikel 44 kan hebben, namelijk dat daarmee gesteld zou kunnen worden dat in een volgend jaar de voortgewentelde bronheffing ook met de inkomsten uit gewone royalty's verrekend kunnen worden, dus ook de bronheffingen die in een eerder jaar verband hielden met de toepassing van artikel 36a van het Bvdb 2001.

De tekst van het Bvdb 2001 is hierover niet helemaal duidelijk, de bedoelingen van de wetgever echter wel. Ook voor latere jaren blijft het onderscheid in de kwalificatie van de niet-verrekende bronheffing, bestaan. Ter wille van de rechtszekerheid is door ons besloten om toch één beschikking artikel 44 Bvdb 2011 af te geven (één brief), waarin de volgende opsomming word vermeld:

1. het bedrag per land aan over te brengen niet-verrekende bronheffingen ex. artikel 36 van het Bvdb 2001 én;
2. het bedrag per land aan over te brengen niet-verrekende bronheffingen ex. artikel 36a van het Bvdb 2001 én;
3. het totaal van de beide over te brengen bedragen aan niet-verrekende bronheffingen.

Tot Slot

Als de verrekening van bronheffingen tot een probleem of zelfs tot een geschil leidt, neemt u dan contact op met uw eigen aanspreekpunt IBR of – voor meer algemene problemen - met één van de leden van de coördinatiegroep innovatiebox (die dan de kennisgroep IBR zal aansluiten).

COLOFON

Dit is een uitgave van
de Belastingdienst / CTC / Innovatiebox



Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

CTC / Innovatiebox

Deze zevende - korte - nieuwsbrief gaat in op enkele recente ontwikkelingen.

Van de (waarnemend) Voorzitter Inmiddels is bekend dat [redacted] per 1 januari a.s. [redacted] op zal volgen als voorzitter van de CTC. Wij zijn [redacted] dankbaar voor zijn grote inspanningen voor de Innovatiebox, en heten [redacted] van harte welkom in de dynamische wereld van de Innovatiebox.

Tot slot, we naderen tenslotte het jaareinde, wil ik iedereen die betrokken is bij de Innovatiebox prettige feestdagen, en een innovatief 2014 toewensen !

Stappenplan verlenging Part II In aanvulling op de in de vorige nieuwsbrief (zie Nieuwsbrief nr. 6, september 2013, pag.3) geschetste stappen die genomen kunnen worden ingeval van een overigens ongewijzigde verlenging van een afspraak is inmiddels een nadere invulling gegeven aan de brief die in zo'n geval door de klant moet worden opgesteld (stap 2). Desgewenst kan hiervoor de volgende tekst worden gebruikt:

"Hierbij verklaar ik, ##NAAM##, namens ##NAAM FE##, dat de feiten en omstandigheden, die ten grondslag hebben gelegen aan de gemaakte afspraak over de toepassing van art. 12b VPB (de Innovatiebox) over de jaren 20## t/m 20##, sedert de ondertekening van die afspraak niet materieel zijn veranderd, en dat de bij de vorige afspraak gehanteerde uitgangspunten en aannames derhalve ook voor een verlenging van de afspraak voor de jaren 20## t/m 20## kunnen worden gehanteerd."

Uitspraak Rechtbank Gelderland 14 november 2013 Inmiddels is de eerste beroepszaak een feit. Recentelijk heeft de Rechtbank Gelderland op 15 november jl. uitspraak gedaan in een situatie waarbij het voordeel uit het immateriële activum en het "toegangsticket" tot de box (een octrooi) in verschillende handen zijn (met dank aan [redacted] voor het doorzenden van de uitspraak).

Uit de feiten: De aandelen van eiseres (C BV) zijn voor 60% in handen van A BV, en voor 40% in handen van B BV. De activiteiten van eiseres C BV bestaan uit het uitgeven van licenties en/of sub-licenties van octrooien, waaronder het octrooi 'Brandwerende deur'. Dit octrooi is in 2008 verleend aan A BV en ook op naam van deze vennootschap gesteld. Teneinde dit octrooi te kunnen exploiteren heeft A BV aan eiseres C BV een exclusieve licentie verleend.

In **geschi** is of eiseres C BV in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 12b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

De rechtbank is hier snel mee klaar, en overweegt dat :

*"4.1 Artikel 12b. eerste lid, van de Wet Vpb luidt als volgt:
Indien de belastingplichtige een immaterieel activum heeft voortgebracht ter zake waarvan aan hem een octrooi is verleend of een immaterieel activum heeft voortgebracht dat is voortgevloeid uit spoor en ontwikkelingswerk waarvoor aan hem een S&O-verklaring is afgegeven als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (S&O-activum), worden, ingeval hij daarvoor bij de aangifte over een jaar kiest met*

ingang van dat jaar de voordelen uit hoofde van dat activum, met in achtname van de drempel als geduid in het vijfde lid en het maximum als geduid in het zesde lid, slechts in aanmerking genomen voor 10/H (voor 2010: 5/H) gedeelte. Daarbij staat H voor het percentage van het hoogste tarief bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar waarin het voordeel is genoten.

4.2 Uit de feiten volgt dat het octrooi aan A BV is verleend en derhalve niet aan eiseres C BV. Eiseres heeft niet een immaterieel actief voortgebracht, waarvoor een octrooi is verleend. Hierdoor wordt niet voldaan aan een van de voorwaarden om in aanmerking te komen voor toepassing van artikel 12b, eerste lid, van de Wet Vpb. De beweegredenen van eiseres voor de gekozen constructie maken dat niet anders."

Bezwaar en Beroep Vanzelfsprekend hebben beroepszaken consequenties voor de uitvoeringscoördinatie. Vanuit de CTC heeft dit onze blijvende aandacht, en willen we er met nadruk op wijzen dat wij ten allen tijde op de hoogte gebracht willen worden van (mogelijke) beroepsprocedures.

Neem dus contact op met iemand de landelijke Innovatieboxgroep aan op zo'n casus, als je van plan bent om een bezwaar af te wijzen !

Cursus TP & Economisch denken Met regelmaat bereikt ons de vraag of het mogelijk is om voor bijvoorbeeld de nieuwe aanspreekpunten of medewerkers van bezwarenunits, die werkzaam zijn in een MKB omgeving, een cursus bedrijfseconomie te geven, die speciaal is toegespitst op de box. Vooroverleg voor de Innovatiebox gaat immers vaak over bedrijfseconomische begrippen en functionele analyse, die niet voor iedereen bekende kost zijn.

Om daaraan tegemoet te komen, zal er in het voorjaar van 2014 een één-daagse cursus worden gegeven, speciaal voor aanspreekpunten en overige bij de Innovatiebox betrokken medewerkers. In die cursus wordt vooral ingegaan op Nederlandse situaties, en wordt transfer pricing op hoofdlijnen behandeld. De cursus gaat in op vragen en discussies waar aanspreekpunten in het vooroverleg regelmatig tegen aan lopen, zoals:

- hoe kijk je aan tegen functionele analyse en risico's ?
- hoe werkt het verdienmodel van de onderneming ?
- hoe gebruik je de bestaande TP documentatie voor 12b doeleinden ?
- hoe maak je het onderscheid tussen kernfuncties en routinematige functies ?
- hoe kun je functies "wegen", uitgaande van het feitencomplex van de klant, en "vertalen" naar een 12b model ?

De cursus gaat in op basisbegrippen uit de Transfer Pricing, en zal gegeven worden door

Datum en plaats: **31 maart 2014**, in gebouw De Wereld in Utrecht. Heb je belangstelling ? Meld je dan **voor 1 maart 2014** aan bij

Update overzicht afspraken

**Intermediairsconvenant
& Innovatiebox**

Met name in MKB en (in mindere mate) MGO worden aangiften ingediend onder een met de intermediair afgesloten convenant. Hierbij zijn er specifieke afspraken gemaakt over de wijze waarop de verdere behandeling van deze aangiften zal plaatsvinden bij de Belastingdienst.

Als er in die aangiften gebruik wordt gemaakt van de Innovatiebox, zal er in de meeste gevallen vooroverleg hebben plaatsgevonden over de invulling van art 12b VPB. En dat is ook logisch, omdat de bepaling van het Innovatiebox voordeel maar zelden op voorhand éénduidig is, en dit juist het soort gevallen zijn waarin een beroep wordt gedaan op het signalerend vermogen van de intermediair.

Heeft dat vooroverleg echter niet plaatsgevonden (en ook dat is inmiddels in enkele gevallen geconstateerd), kan worden aangenomen dat het beheersingssysteem bij de consulent op dit punt niet goed heeft gefunctioneerd, en kan de aangifte derhalve op dit punt niet zonder nader overleg gevolgd worden.

C/P

■ Intern Memo

Vragen ? Heb je overigens nog vragen ? Neem dan contact op met je contactpersoon van de landelijke Innovatieboxgroep.

COLOFON
Dit is een uitgave van
Belastingdienst / CTC /
Innovatiebox

Doc 17

De verdeling van de taart

N

Basiscursus verrekenprijzen

Ben ik gek?

Waarom betaalde ik 50 euro meer voor de ?

- Ben ik gek?
- Zo nee, waarom niet?
- Welk deel van de onderneming dient die 50 euro in zijn aangifte aan te geven?

- N.B. Naast de hogere prijs is er ook sprake van een hoog verkoopvolume.



Transfer pricing: hoe moet de taart verdeeld worden?

Criteria om de taart te verdelen

- ???
- ???

Criteria om de taart te verdelen

- Kosten
 - Aantal medewerkers
 - Activa
 - Risico's
 - Waarde
-
- Hoe zouden ongelieerde partijen dat doen?

Functionele analyse

- Ontwikkeling product (R en D)
- Fabricage
- Marketing (strategisch en lokaal)
- Logistiek (transport e.d.)
- Raad van Bestuur

Intangible?



Let's Go Digital

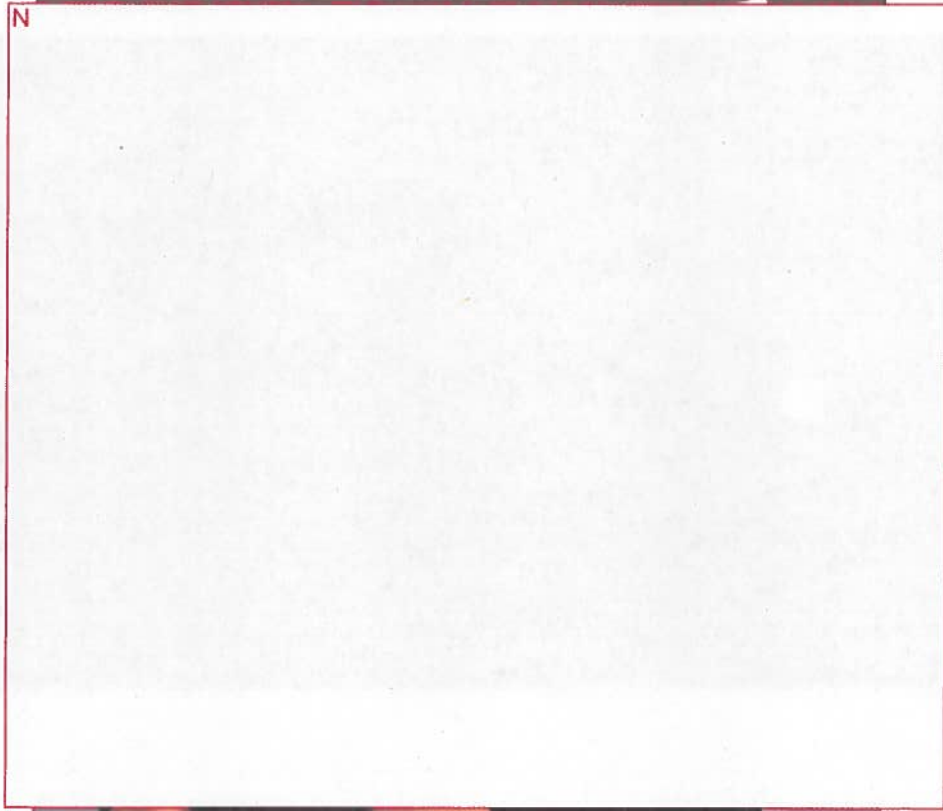
Intangible?



Intangible?



Intangible?



Intangible?

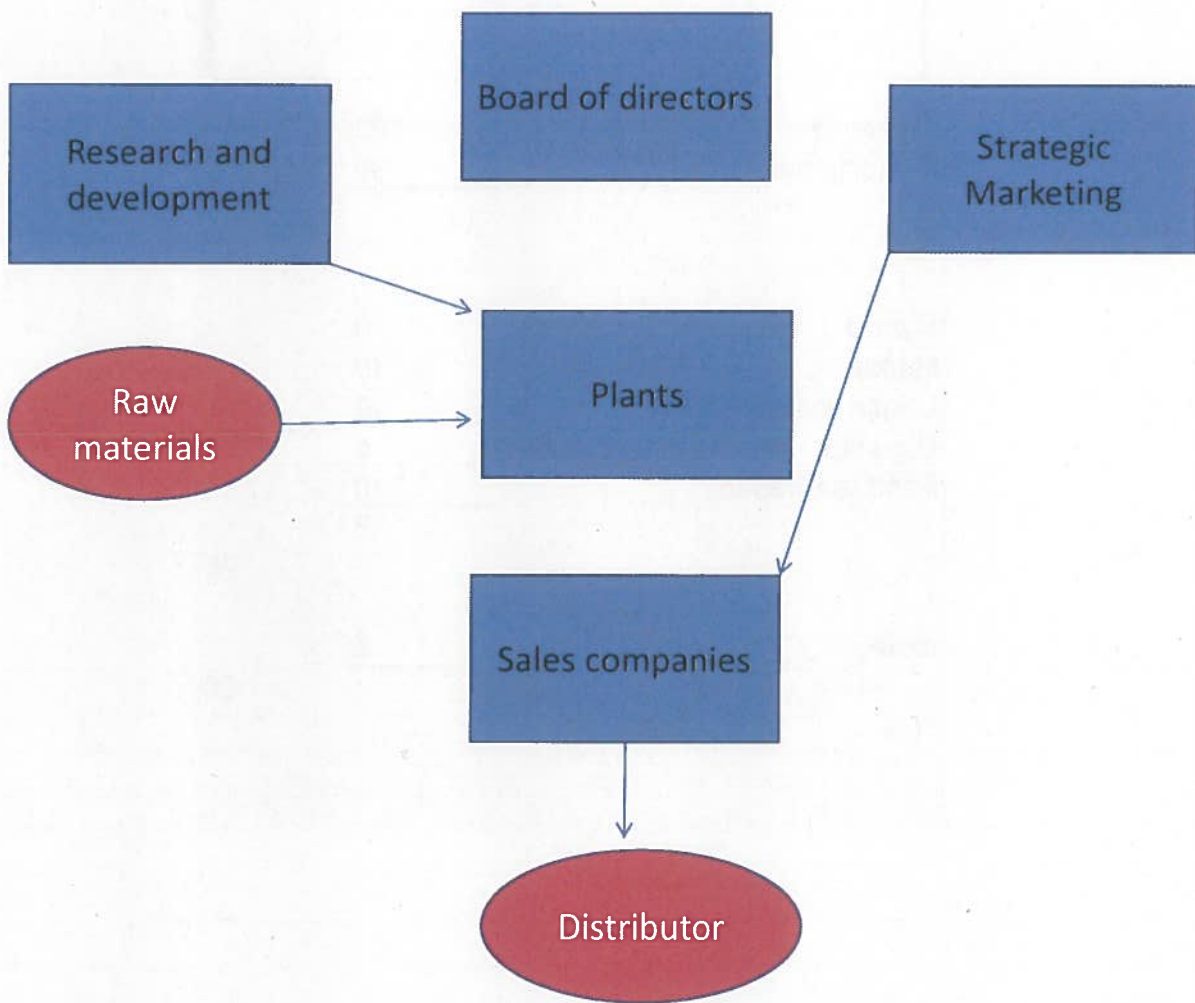


Intangible?



Intangible?





N

Omzet	100	
Kostprijs product	<u>30</u>	70
R en D	10	
Marketing	10	
Lokale verkoopkantoren	10	
Logistiek	5	
Raad van Bestuur	<u>10</u>	25
	45	
rente	<u>5</u>	20

Arm's length beginsel

- Kern ALP
 - Gelieerden vergelijken met ongelieerden
 - Voorwaarden
 - Winst
 - Beloning voor functie (assets / risks)
- Beloning van de functies op basis van economische beginselen

Kern is verdeling van de taart

- Functionele analyse geeft antwoord op de vraag wie wat doet, welke risico's daarbij horen en welke beloningstructuur passend is.
- De taart staat niet ter discussie
- Welke transactie, groep van transacties, functie, vennootschap, land ontvangt welk deel van de taart (en wie de slagroom)

Verrekenprijssysteem

- Elk verrekenprijssysteem moet gebaseerd zijn op de activiteiten binnen een onderneming en de risico's die passen (en beïnvloed kunnen worden) door de verschillende vennootschappen
- Een passend verrekenprijssysteem moet leiden tot een juiste verdeling van de taart

De basis voor ons verhaal

- Oeso modelverdrag artikel 9
 - basis Nederlandse bilaterale verdragen
- Oeso rapporten
 - Oeso richtlijnen voor verrekenprijzen 1995
- Wet VPB artikel 8b
- Verrekenprijsbesluiten 2001, 2004, 2011
- Het gezonde verstand!!

Arm's length beginsel

- Als tussen de beide gelieerde ondernemingen in de handelsbetrekkingen of financiële betrekkingen voorwaarden worden overeengekomen of opgelegd, die afwijken van die welke zouden worden overeengekomen tussen onafhankelijke ondernemingen, mogen alle voordelen die een van de ondernemingen zonder deze voorwaarden zou hebben behaald, maar ten gevolge van die voorwaarden niet heeft behaald, worden begrepen in de voordelen van die onderneming en dienovereenkomstig worden belast

Kernbegrippen

- Gelieerdheid
- Zelfstandheidsfictie
- Voorwaarden en prijzen
- Functionele analyse
- Vergelijking met ongelieerde transacties

Thema's

- Functionele analyse
- Vergelijkbaarheidsanalyse
- Verrekenprijsmethoden
- Database studies
- Intangibles
- Concerndiensten
- Financiering
- Business restructuring
- Overlegprocedures
- APA's
- Documentatie

Doc 18

Functionele analyse

Introductiecursus verrekenprijzen
2012

Belastingdienst

- 1. Plaats theorie**
- 2. Achtergrond**

Belastingdienst

Plaats theorie: OESO RL

- **Zelfstandigheidsfictie (Inl. art. 5 e.a. TPG)**
- **arm's length beginsel (1.6 TPG, 9 OMV)**
 - voorwaarden onafhankelijke partijen
 - onder vergelijkbare omstandigheden
 - vergelijkbaarheidsanalyse nodig
 - kern daarvan is functionele analyse
 - functionele analyse beide partijen
- **arm's length beloning:**
 - weerspiegeling van functies (1.20/42 TPG)
 - rekening houdend met activa en risico's

Belastingdienst

Vergelijkbaarheidsanalyse

- **Vergelijkbaarheid is de kurk van een TP vraagstuk**
- **Factoren (par 1.19/38 – 1.35/63 OESO RL):**
 - kenmerken goederen en diensten
 - functionele analyse
 - contractuele voorwaarden
 - economische omstandigheden
 - ondernemingsstrategieën

Belastingdienst

2. Achtergrond functionele analyse

- Doel: beschrijving uitgeoefende functie's (incl. veronderstelde risico's en gebruikte activa)
- Reden: bij transactie's tussen onafhankelijke partijen wordt beloning gebaseerd op functie's/risico's (?)
- FA is sterk (?) bepalend voor meest geëigende verrekenprijsmethode en de hoogte van de beloning

Belastingdienst

Belang functionele analyse

- **Nogmaals: basis van elk TP vraagstuk**
- **Bij zowel nationale als internationale discussies is de functionele analyse essentieel**

Belastingdienst

Functie's

- **Welke functie's worden waar uitgeoefend?**
 - Ontwerp/design
 - Research en development
 - Inkoop en inkoopmanagement
 - Productie
 - Marketing
 - Verkoop/distributie
 - Administratie
 - Management

Belastingdienst

Benadering

- **Welke activiteiten zijn de winstmakers? (R&D, merk, productie kosten) (?)**
- **Waar en door wie (functies) vinden in het bedrijfsproces deze waardetoevoegingen plaats?**
- **Welke activiteiten en functies zijn meer ondersteunend?**
- **Is dit in overeenstemming met het concern TP-systeem?**

Belastingdienst



Proces analyse

- ***Wat* zijn de kritische succesfactoren van de onderneming?**
- ***Welke* activiteiten leiden tot waardetoevoeging?**
- ***Waar* in het proces vindt die waardetoevoeging plaats?**

Belastingdienst

Risico's

- **Marktrisico**
- **Vorraadrisico**
- **Debiteurenrisico**
- **Valutarisico**
- **Milieurisico**
- **Efficiency**
- **Bezetting**
- **Sluiting**
- **Garantierisico**

NB: allocatievraagstuk

Belastingdienst

Allocatie risico's

- **Aandacht voor:**
 - par. 1.25/47 RL functies → risico's (?)
 - par. 1.27/49 RL risico's → controle (?)
 - risico's vloeien voort uit functies
 - behoren derhalve bij functies
 - dienen dus in beginsel functies te volgen
 - risico's zijn ondergeschikt aan functies
 - daarom geformuleerd in par 1.20/47 RL
“met inachtneming van ... veronderstelde risico's”
- **Geen willekeur!**

Belastingdienst

Totaalbeeld

I functies/activiteiten → risico's (?)

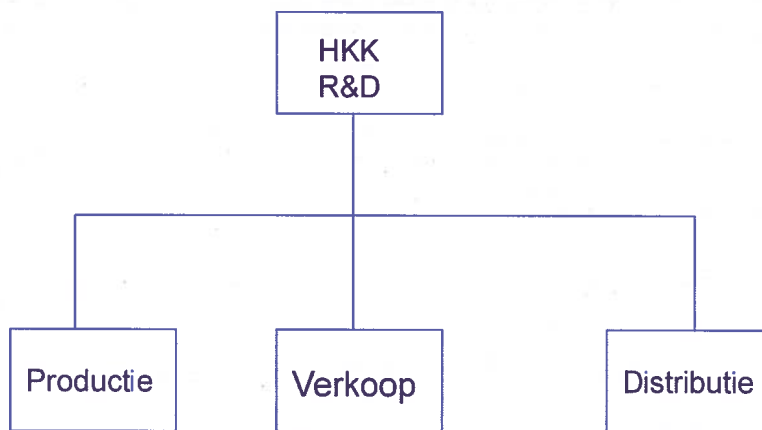
II doelstellingen/PLI's → TP-methode
(?)

III "TP-methode" + risico's = functionele
beloning (?)

IV Is functionele beloning at arm's length
(?)

Belastingdienst

Voorbeeld



Belastingdienst

Afsluiting

“Functionele analyse geeft een oordeel over de functionele beloning”

Vragen?

Belastingdienst

De Uitdaging

*Objectivering van winsttoerekening
aan immateriële activa*

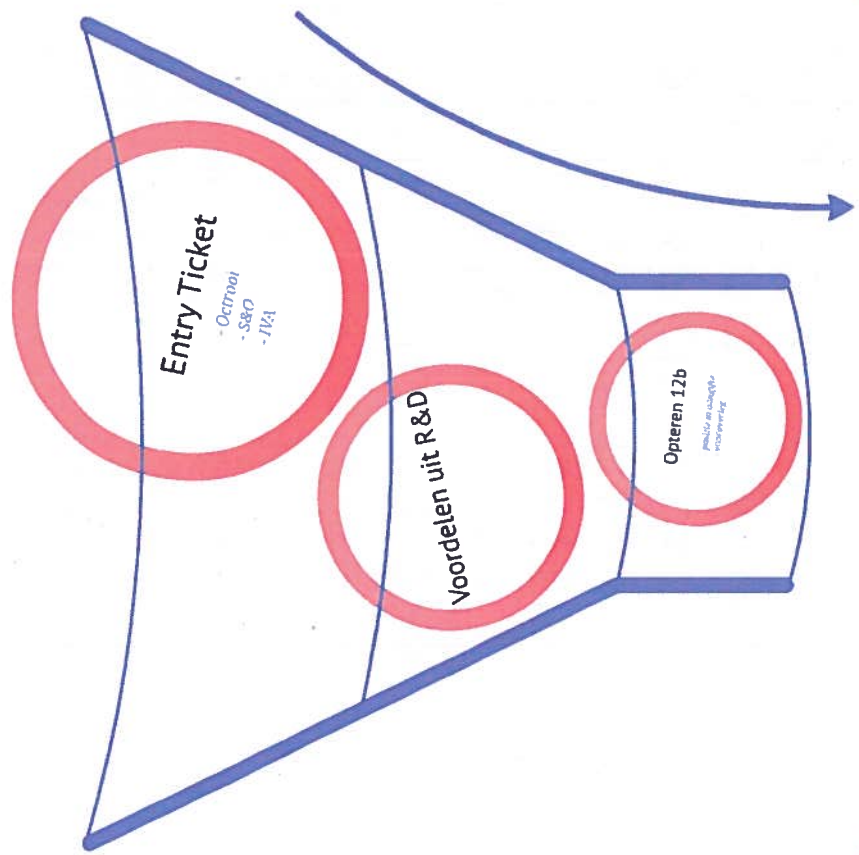
Welke methode voor welke situatie?

Welke parameters te hanteren?

Artikel 12b

1. Indien de belastingplichtige een immaterieel activum heeft voortgebracht ter zake waarvan aan hem een octrooi is verleend (octrooi-activum) of een **immaterieel activum** heeft voortgebracht dat is voortgevloeid uit speur- en ontwikkelingswerk waarvoor aan hem een S&O-verklaring is afgegeven als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (S&O-activum), worden, ingeval hij daarvoor bij de aangifte over een jaar **kies**t met ingang van dat jaar **de voordelen uit hoofde van dat activum**, met inachtneming van de drempel als geduid in het vijfde lid, slechts in aanmerking genomen voor 5/H gedeelte. Daarbij staat H voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar waarin het voordeel is genoten. De eerste volzin vindt slechts toepassing voor zover het saldo van de voordelen positief is.

Artikel 12b Wet Vpb



*Voordelen uit hoofde van
het immaterieel activum*

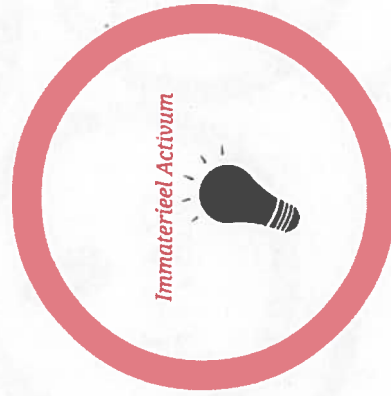
16

Startpunt?

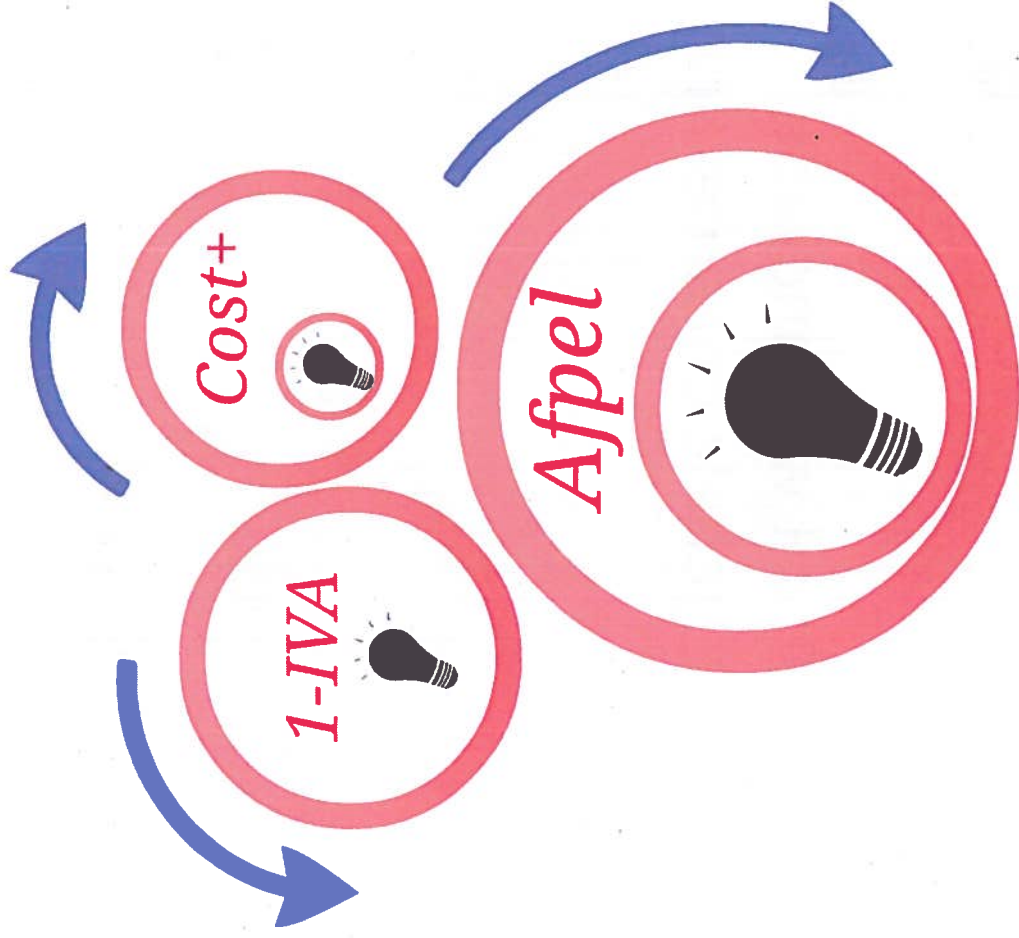
Immaterieel Actívum



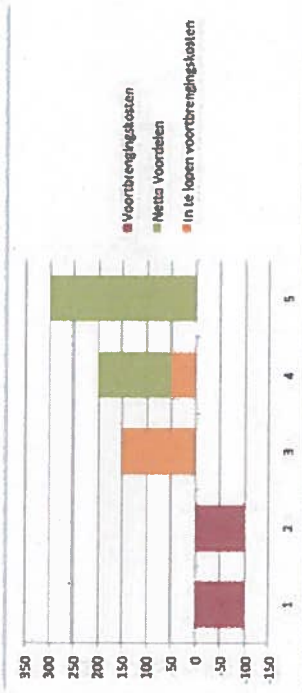
De rol van innovatie in de gehele onderneming



Drie methoden



Immaterieel Activum als uitgangspunt





Geschikt voor:

- **Voordeel** afzonderlijk bepaalbaar
 - > royalties
 - > besparingen
- **Kosten** identificeerbaar
 - > toerekenbaar
 - > per project
- **Afgerond geheel**
 - > geen doorontwikkeling
 - > incidentele proces- of productinnovatie

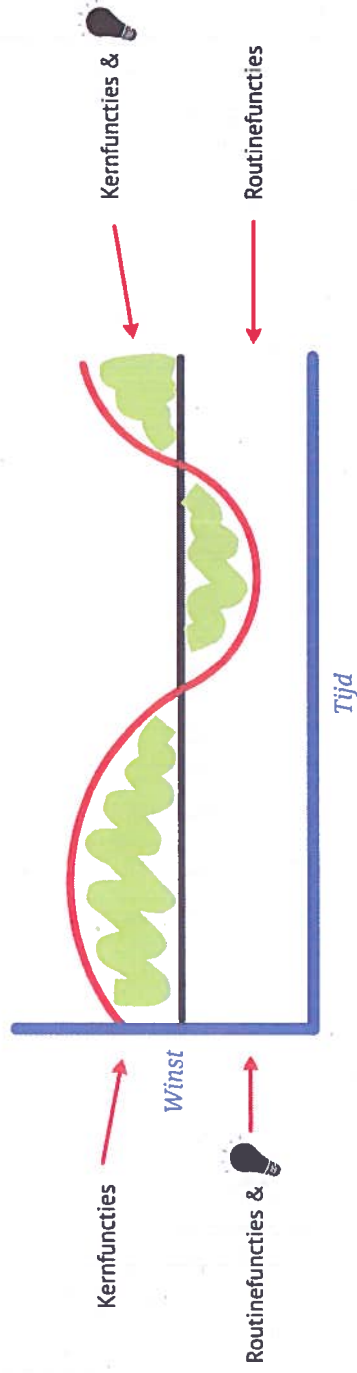
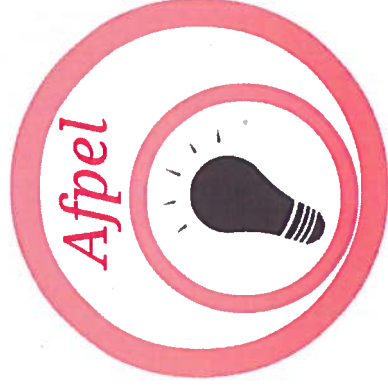
Conclusie:



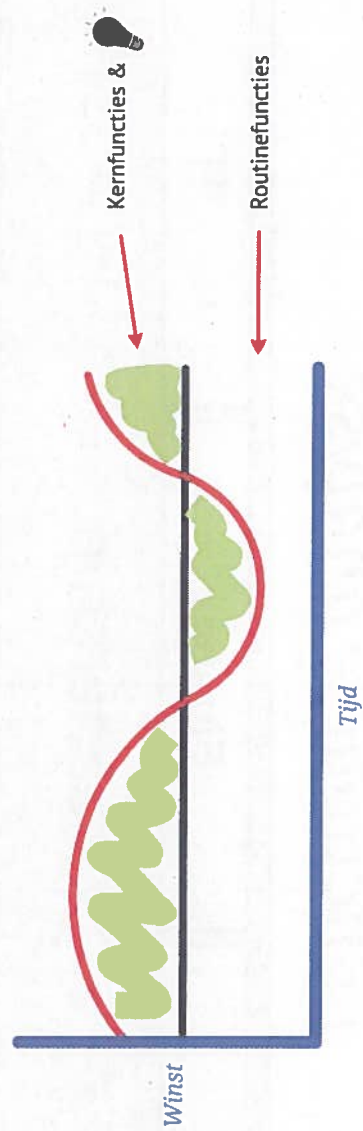
Veelal ongeschikt

Alternatieven

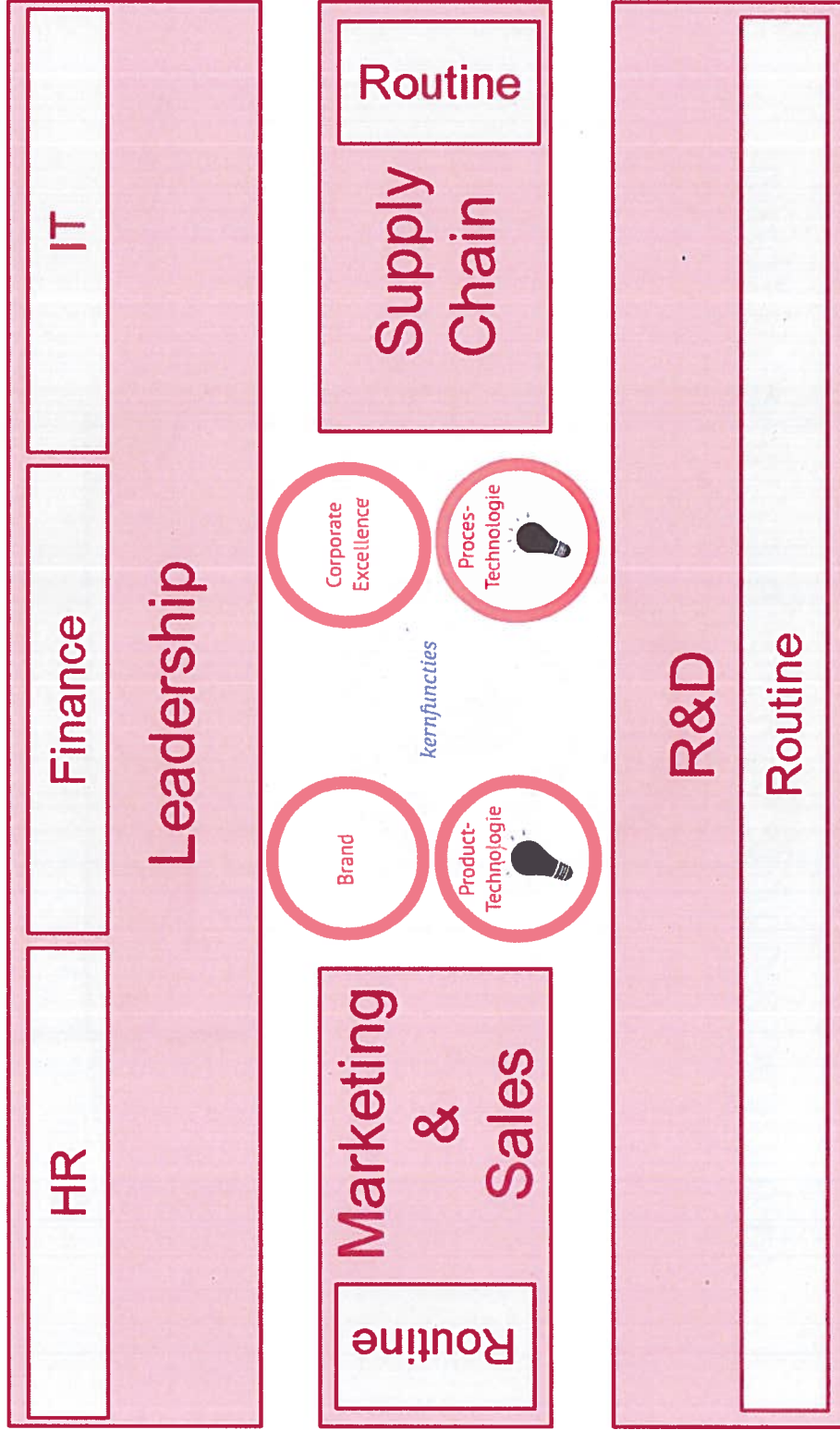
Relatieve waarde van Immaterieel Activum



Relatieve waarde van Immaterieel Activum



Functionele analyse



Objectiveren belang R&D

- WBSO werknemers vs totaal FTE
- WBSO werknemers vs R&D FTE
- R&D OPEX vs totaal OPEX
- R&D OPEX vs industrie
- Balans (Invested Capital)
- Purchase Price Allocation
- Bedrijfspresentatie (www)
- Transfer Pricing:

- > Functionele analyse
- > Beloning routine
- > Beloning IP

WBSO omvang

WBSO is een voordeel van de Wet op de Innovatie (WvI) dat bedoeld is om de innovatiekosten van kleine en middelgrote ondernemingen te verlagen. Het is een aftrekpost op de O&M-uitgaven die voortvloeit uit de innovatie van nieuwe producten, diensten of processen.

WBSO is van toepassing op de O&M-uitgaven die voortvloeit uit de innovatie van nieuwe producten, diensten of processen. Het is een aftrekpost op de O&M-uitgaven die voortvloeit uit de innovatie van nieuwe producten, diensten of processen.

WBSO is van toepassing op de O&M-uitgaven die voortvloeit uit de innovatie van nieuwe producten, diensten of processen. Het is een aftrekpost op de O&M-uitgaven die voortvloeit uit de innovatie van nieuwe producten, diensten of processen.

Consolidated Statement of Income

Year ended	2008	2007	2006
Revenue	1,234,567	1,123,456	1,012,345
Cost of sales	(345,678)	(312,345)	(289,012)
Gross profit	888,889	811,111	723,333
Operating expenses	(234,567)	(212,345)	(190,123)
Operating income	654,321	598,765	533,210
Other income	12,345	11,234	10,123
Income before taxes	666,666	609,999	543,333
Income tax expense	(123,456)	(112,345)	(101,234)
Net income	543,210	497,654	442,100



Financial Statement

Item	2008	2007	2006
Revenue	1,234,567	1,123,456	1,012,345
Operating Income	654,321	598,765	533,210
Net Income	543,210	497,654	442,100
Operating Expenses	(234,567)	(212,345)	(190,123)
Capital Expenditures	(123,456)	(112,345)	(101,234)
Dividends Paid	(50,000)	(45,000)	(40,000)
Free Cash Flow	(100,000)	(90,000)	(80,000)



Uitwerking

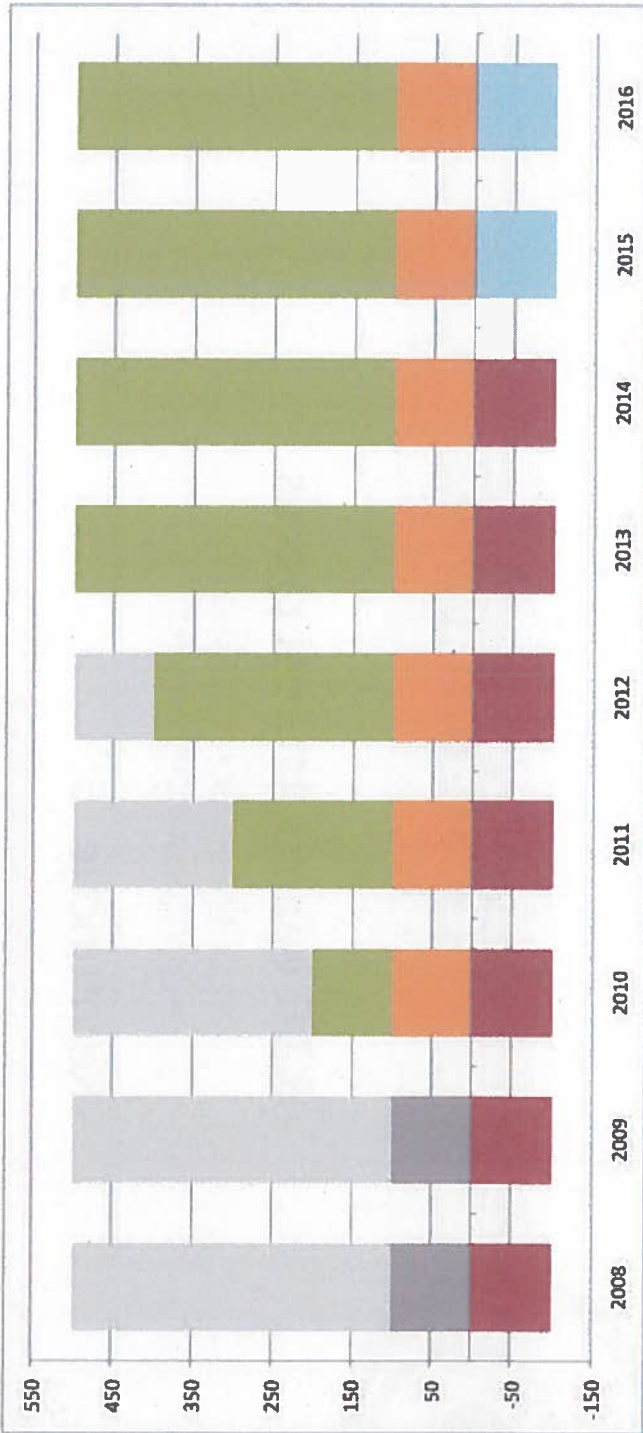


<i>x EUR 1.000</i>	2010	2011	2012
omzet	150,000	160,000	150,000
af: Integrale kostprijs	-60,000	-70,000	-60,000
Bruto Marge	90,000	90,000	90,000
af: R&D kosten	-25,000	-30,000	-30,000
af: Sales kosten	-25,000	-30,000	-25,000
af: Overhead / HQ / G&A	-10,000	-10,000	-7,000
EBIT	30,000	20,000	28,000
Beloning routinefuncties	6,000	7,000	6,000
<u>Te verdelen over kernfuncties</u>	24,000	13,000	22,000
Entrepreneursfunctie	20%	20%	20%
Sales	40%	40%	40%
toerekenbaar aan R&D	40%	40%	40%
In innovatiebox	9,600	5,200	8,800

40% restwinst =

25-30% EBIT

Voortbrengingskosten & Ingroei





Geschikt voor:

- R&D een structureel proces

- > continue doorontwikkeling
- > going concern situatie

- Kernfunctie

- > competitive edge
- > product- en procesinnovatie

Conclusie:

- Breed toepasbaar
- Meest gebruikte methode

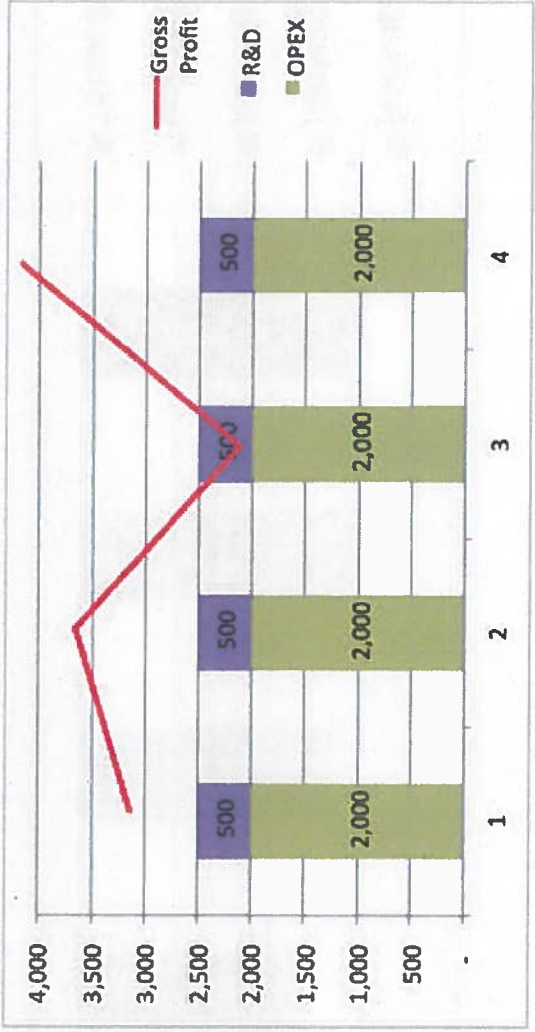
Maar ook geschikt voor:

- niet unieke IP?
- ondersteunende IP?

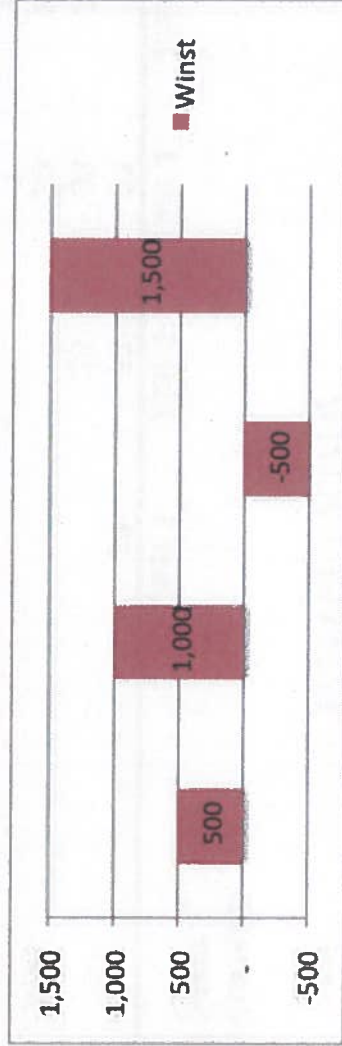
Relatieve waarde van Immaterieel Activum



P&L



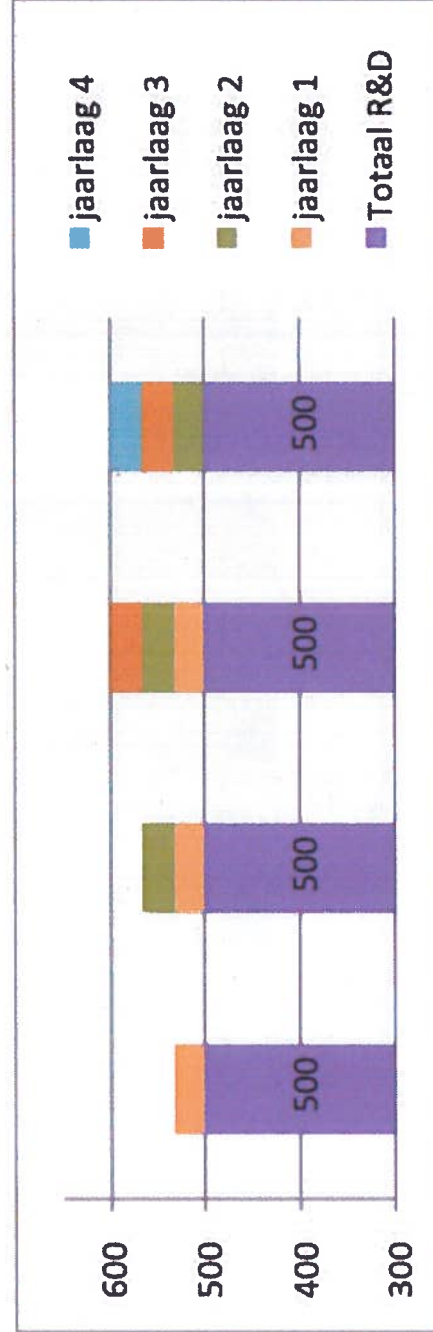
EBIT 500 1.000 1.500
 Berry ratio 1.20 1.40 1.60 (AVG 1.25)
 (500)



Uitwerking

Cost+ 20% voor R&D Levensduur 3 jaar

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Jaar 4
jaarlaag 1	33	33	33	
jaarlaag 2		33	33	33
jaarlaag 3			33	33
jaarlaag 4				33
Totaal innovatiebox	33	67	100	100





Geschikt voor:

- R&D een structureel proces
 - > regelmatige doorontwikkeling
 - > jaarlijkse R&D budgetten
- Ondersteunend karakter
 - > back-office oplossingen
 - > procesinnovatie
- Niet-unieke innovatie
 - > hoge mate van uitbesteding
 - > aanhaken bij concurrentie

Geen succes?

Last Resort

Individueel maatwerk
- Zeer incidenteel

Or: no deal

- Albreken vooroverleg

FAQ-lijst 7aa

1. Gereedkomen immaterieel actief

1.1 Geniet het de voorkeur om vooraf ter toetsing aan de Belastingdienst voor te leggen wat het kwalificerend immaterieel actief is? Dit om te voorkomen dat er achteraf discussie ontstaat over welk immaterieel actief in enig jaar tot stand is gekomen.

Antw.: dit is primair verantwoordelijkheid van bedrijf en adviseur. In het kader van adm. lastenverlichting heeft het niet de voorkeur en is het niet de bedoeling alles voor te leggen.

1.2 Belastingplichtige heeft in 2010/2011 met S&O een actief ontwikkeld (een immaterieel activum voortgebracht). Klopt het dan dat belastingplichtige grond van dit ontwikkelde actief in 2013 gebruik kan maken van de forfaitregeling?

Antw.: ja, voorzover het iva maar gereed is gekomen in 2011.

1.3 Wanneer bovengenoemde belastingplichtige in 2012, 2013 en 2014 vervolgens geen S&O-verklaring heeft verkregen of verkrijgt, klopt het dan dat de belastingplichtige vanaf 2014 niet meer kan kiezen voor de forfaitregeling?

Antw.: ja

1.4 Stel dat bovengenoemde belastingplichtige in 2012 en 2013 geen S&O-verklaring heeft verkregen en vervolgens in 2014 wel beschikt over een S&O-verklaring en een kwalificerend immaterieel actief in 2014 voortbrengt. Klopt het dan dat belastingplichtige vervolgens weer in 2014, 2015 en 2016 gebruik kan maken van het forfait?

Antw.: ja

1.5 Volgens de toelichting 7aa van het Uitvoeringsbesluit vennootschapsbelasting kan het innovatieboxforfait worden toegepast in het jaar waarin het immateriële activum is voortgebracht en de daarop volgende twee jaar. Stel dat een activum eind 2013 gereed is gekomen, maar voor het eerst wordt verkocht in 2014. Kan in dat geval op grond van dit activum in 2013 het forfait worden toegepast?

Antw.: nee, het gaat om de forfaitaire bepaling van de voordelen. Geen omzet betekent geen voordelen.

1.6 Wanneer bedrijven jaarlijks WBSO-aanvragen, dienen ze in dat geval ook bij te houden welk immaterieel activum is voortgebracht? Of mogen zij op basis van het principe zoals genoemd in de reguliere vaststellingsovereenkomsten veronderstellen dat wanneer er jaarlijks WBSO- wordt aangevraagd en toegekend er sprake is van een going-concern situatie. En dat in dat geval wordt verondersteld dat er jaarlijks immateriële activa zullen worden voortgebracht.

Antw.: voor de forfaitaire regeling is het vereist dat er eens in de drie jaar een immaterieel activum ontstaat. De veronderstelling dat er jaarlijks immateriële activa ontstaan, is dan niet meer zo relevant.

2. Voordeelberekening

2.1 Het forfaitaire bedrag is gemaximeerd op € 25.000. Geldt dit forfaitaire bedrag ook per activum?

Antw.: forfait geldt per belastingplichtige.

2.2 Wat is de maximale belastingbesparing bij bedrijven met een belastbare winst < 200.000 euro.

Antw: De max besparing bij deze bedrijven is 16% (de vrijstelling van 20/25 op het tarief van geldende tarief van 20%) van € 25.000 dus € 4.000

2.3 Moet bij gebruik making van de forfaitaire regeling winst specifiek met de innovatie zijn gehaald of wordt slechts gekeken naar de bedrijfswinst in zijn totaal?

Antw.: er wordt gekeken naar de fiscale winst in totaal. Er moet wel sprake zijn van een iva waaraan voordelen zijn toe te rekenen.

3. Voortbrengingskosten

3.1 Volgens de toelichting 7aa van het Uitvoeringsbesluit vennootschapsbelasting dienen in het jaar waarin het forfait wordt toegepast, de voortbrengingskosten te worden bijgehouden. Het saldo van de voortbrengingskosten dient de inspecteur vervolgens aan het einde van het jaar bij beschikking vast te stellen. Op basis hiervan wordt verwacht dat de voortbrengingskosten jaarlijks dienen te worden ingevuld in de aangifte Vpb. Echter onduidelijk is om welke voortbrengingskosten het gaat. Gaat het om de voortbrengingskosten van het ene actief op grond waarvan je het forfait toepast? Of gaat het om de totale voortbrengingskosten van alle activa?

Antw.: het gaat hierbij om de voortbrengingskosten van alle gereedgekomen immateriele activa.

3.2 De voortbrengingskosten van een activum bestaan uit directe kosten en daarnaast uit toerekenbare indirecte kosten. Is het toegestaan om voor de indirecte kosten een opslag toe te passen op de directe kosten op basis van een door het bedrijf bepaalde verdeelsleutel?

Antw.: ja, de verdeelsleutel moet natuurlijk wel "aanvaardbaar/verdedigbaar" zijn.

3.3 Is het toegestaan om in de aangifte Vpb als voortbrengingskosten alleen de directe kosten op te geven. Dus excl. een opslag voor overhead/indirecte kosten.

Antw.: nee

3.4 De tekst van 7aa wekt de indruk dat de voortbrengingskosten van een jaar waarin wordt geopteerd, geacht worden te zijn ingelopen. Is dit juist?

Antw.: nee. De voortbrengingskosten moeten worden bijgehouden, en na ommekomst van de 7aa-periode gewoon worden ingelopen. Anders zou het immers mogelijk worden om een omvangrijk bedrag aan voortbrengingskosten "kwijt te raken" door 7aa toe te passen. Dit is een ongewenst.

3.5 . Klopt het dat de ondernemer die in de 3-jaars periode meer winst maakt dan 25000 benadeeld wordt, omdat hij feitelijk de voortbrengingskosten al (deels) inloopt. Deze voortbrengingskosten moet hij achteraf nogmaals moet amortiseren.

Antw.: Dit klopt. Maar hoe dit ook zij, de tekst van 7aa vergt bijhouden en amortiseren.

3.6 Volgens het uitvoeringsbesluit 7aa dient in het jaar waarin het forfait wordt toegepast de voortbrengingskosten te worden bijgehouden. Een bedrijf dient dus de voortbrengingskosten van alle gereed gekomen immateriële activa bij te houden. Onduidelijk is echter welke voortbrengingskosten nu in de aangifte vennootschapsbelasting dienen te worden ingevuld.

Stel de voortbrengingskosten van activum A en B zijn als volgt:

	Immaterieel activum A	Immaterieel activum B
Kosten 2012	50.000	0
Kosten 2013	100.000	25.000
Kosten 2014	0 ??	
	150.000	25.000

Stel immaterieel activum A is in 2013 voortgebracht en immaterieel activum B bevindt zich nog in de ontwikkelingsfase. Aangezien activum A alleen is voortgebracht en volgens het uitvoeringsbesluit 7aa alleen de voortbrengingskosten dienen te worden bijgehouden in het jaar waarin het forfait wordt toegepast, bedragen de voortbrengingskosten in de aangifte VPB over 2013 € 100.000, - Klopt dit?;

Antw.: nee, het gaat om de totale voortbrengingskosten van het activum, dus € 150.000. Zie ook de € 10.000 uit het voorbeeld 1 en 3 in de toelichting op 7aa.

Stel in 2014 is er geen nieuw immaterieel activum voortgebracht. Klopt het dat in dat geval als voortbrengingskosten in de aangifte VPB over 2014 € 0 dient te worden ingevuld?

Antw.: de "oude" voortbrengingskosten, zijnde € 150.000 lopen door.

Stel een bedrijf heeft een immaterieel activum voortgebracht in 2013 de ontwikkelingskosten zijn gemaakt voor 2013. Klopt het dat in dat geval dus ook de voortbrengingskosten in de aangifte VPB over 2013 € 0, - bedragen?

Antw. nee, het gaat om de totale voortbrengingskosten, dus inclusief de kosten voor 2013.

Voor de forfaitaire regeling is vereist dat er eens in de drie jaar een immaterieel activum ontstaat. Een bedrijf dient de voortbrengingskosten van alle gereed gekomen immateriële activa bij te houden. Dit betekent veelal voor veel bedrijven dat ze per activum de voortbrengingskosten dienen bij te houden. Dit is voor veel bedrijven erg complex en zou een extra administratieve last met zich meebrengen. Daarnaast vragen velen zich af wat de meerwaarde ervan is. Immers wanneer de voortbrengingskosten alleen in het jaar waarin het forfait wordt toegepast dienen te worden bijgehouden, zullen het veelal niet de totale voortbrengingskosten van een activum betreffen. Kunt u dit toelichten?

Antw.: zoals hiervoor weergegeven gaat het om de totale voortbrengingskosten, dus inclusief de kosten voor het jaar van de keuze voor het forfait. Het belang voor de registratie zit vooral in het feit dat de voortbrengingskosten moeten worden ingelopen op het moment dat de 12b voordelen op een andere wijze dan forfaitair worden bepaald.

Nieuwsbrief nr. 8



CTC / Innovatiebox

Nieuwsbrief aanspreekpunten Innovatiebox

De inmiddels achtste nieuwsbrief gaat in op tal van achtergronden en vragen die in de praktijk zijn opgekomen.

Van de (nieuwe) Voorzitter Graag stel ik me aan jullie voor. Mijn naam is

Ik zie er naar uit met jullie samen te werken.

Rond de uitvoering van de innovatiebox blijven nieuwe vragen opkomen. In deze nieuwsbrief hopen we jullie daarom weer de nodige praktische handreikingen te kunnen geven. Ook is de passage uit het jaarverslag van de CTC over de innovatiebox opgenomen.

Geen afspraken met vrijgestelde overheidsbedrijven

Vorig jaar is aangekondigd dat de Vpb-plicht voor overheidsbedrijven zal worden herzien. Naar aanleiding hiervan hebben overheidsbedrijven die nu nog niet belastingplichtig zijn, maar dat na de aangekondigde wetsaanpassing misschien wel worden, zich gemeld voor vooroverleg over toepassing van de innovatiebox.

Het is niet de bedoeling om nu al vooroverleg te voeren over mogelijke toepassing van de innovatiebox. Het is namelijk nog niet bekend hoe de nieuwe wetgeving er uit komt te zien. Ook is niet bekend of het desbetreffende overheidsbedrijf dan Vpb-plichtig zal worden. Als de wetgeving is ingevoerd en de gevolgen ervan duidelijker zijn, kan uiteraard wel vooroverleg worden gevoerd over toepassing van de box.

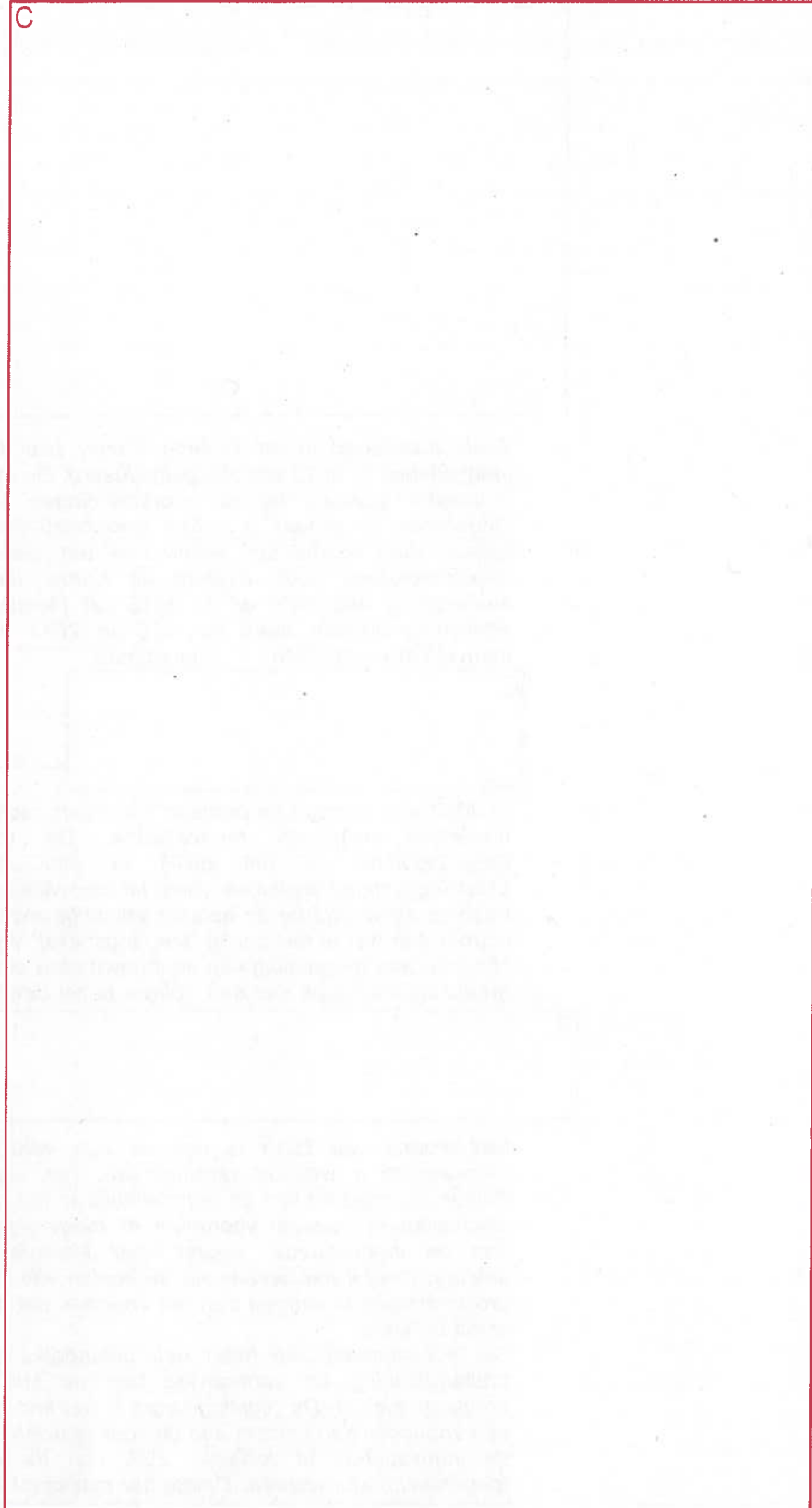
De Innovatiebox: uit het jaarverslag 2013 van de CTC

"Per 1 januari 2007 is artikel 12b (toen nog met de naam octrooibox, hierna aan te duiden als innovatiebox) in de Wet Vpb 1969 opgenomen. Met de innovatiebox is beoogd om voor Nederland R&D-activiteiten aan te trekken, te behouden en uit te breiden. Het stimulerende effect is gelegen in het slechts voor een gedeelte in de heffing betrekken van de innovatiewinst waardoor de facto een laag belastingtarief geldt.

Met ingang van 1 januari 2010 is de regeling fors aangepast. De regeling is aanzienlijk verruimd en het effectieve vennootschapsbelastingtarief is verlaagd naar 5%. Bij deze gelegenheid is de naam octrooibox gewijzigd in innovatiebox.

Vanaf de start in 2007 is er voor gekozen om uitvoering en handhaving van de regeling te coördineren bij de CTC. De CTC heeft daarvoor een eigen groep ingesteld: de landelijke innovatieboxgroep. De issues die bij de innovatiebox aan de orde komen tonen verwantschap met de problematiek die zich bij verrekenprijzen voordoet. Daarnaast wordt het begrippenkader (immaterieel activum, voortbrengingskosten, etc.) in de innovatiebox in belangrijke mate beheerst door goed koopmansgebruik. Om die

reden zijn de CGVP en de kennisgroep Winstbepaling nauw betrokken bij de Innovatieboxgroep.



In mei 2013 heeft de CTC samen met de ministeries van Financiën en Economische zaken het palet aan innovatiestimuleringsmaatregelen: S&O, RDA en innovatiebox, onder de loep genomen ter voorbereiding van politieke beslissingen over de taakstellingen uit het regeerakkoord.

Ook in 2013 is weer een themadag voor de aanspreekpunten innovatiebox georganiseerd. Met meer dan 60 enthousiaste deelnemers en aansprekende interne en externe sprekers was deze

dag wederom een groot succes.

CP

Zoals toegezegd in de Tweede Kamer zou de regeling van de innovatiebox in 2013 worden geëvalueerd. De innovatieboxgroep is betrokken geweest bij de voorbereidingen op deze evaluatie. Gedurende dit proces is echter geconstateerd dat er (nog) niet genoeg data voorhanden waren voor een gedegen evaluatie. De Staatssecretaris heeft daarom de Kamer laten weten dat de evaluatie is uitgesteld en in 2015 zal plaatsvinden. Mede naar aanleiding hiervan heeft de CTC in 2013 de vastlegging van innovatieboxverzoeken aangepast.

C

In 2013 was er nog een primeur: De eerste rechterlijke uitspraak in november over de innovatiebox. De rechter stelde de Belastingdienst in het gelijk in een zaak waarbij een belastingplichtige weliswaar winst uit innovatieve activiteiten leek te hebben, maar waarbij de belastingplichtige niet beschikte over een octrooi dan wel ander geldig 'toegangsticket' voor de innovatiebox. Hiermee was toepassing van de innovatiebox niet mogelijk. Dat een groepsmaatschappij wel een octrooi bezat deed daar niets aan af.

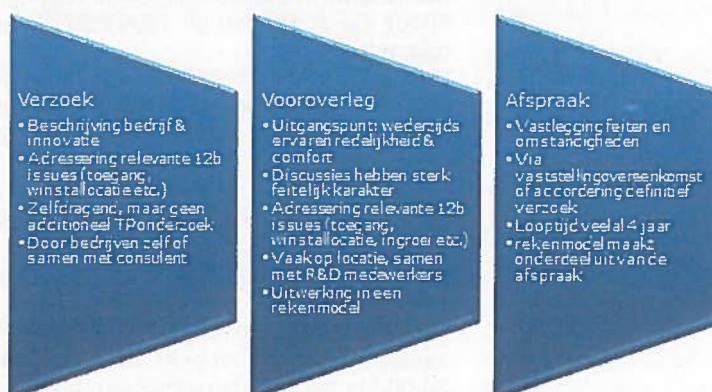
P

Met ingang van 2013 is ook de zgn. MKB regeling voor de innovatiebox in werking getreden (art. 7aa, Uitv. Besl. Wet Vpb). Binnen de regeling van de innovatiebox is het meest voorkomende discussiepunt hoeveel voordelen er toegerekend kunnen worden aan de innovatiebox. Vooral voor kleinere belastingplichtigen ontstaat daarbij het gevaar dat de kosten van de belastingadviseur groter dreigen te worden dan het voordeel dat met de innovatiebox wordt behaald.

De innovatieboxgroep heeft een belangrijke rol gespeeld in de totstandkoming en vormgeving van de MKB regeling die dit probleem tackelt. De regeling houdt in het kort gezegd in dat indien een vennootschap voldoet aan de voorwaarden voor toepassing van de innovatiebox er forfaitair 25% van de winst aan de box toegerekend kan worden. Omdat het maximaal op deze manier aan de innovatiebox toe te rekenen bedrag op € 25.000 is gezet zal de regeling, zoals bedoeld, alleen door het MKB benut worden.

Nagenoeg alle innovatiebox-claims komen na vooroverleg tot stand in een vaststellingsovereenkomst. In de vakliteratuur en op congressen wordt door bedrijven en belastingadviseurs aangegeven dat de belastingdienst een coöperatieve en pragmatische houding heeft inzake de toepassing van de innovatiebox waardoor de ingewikkelde regeling tot werkbare afspraken leidt.

Workflow: in detail



Niet onvermeld mag blijven dat de belastingdienst ook verzoeken afwijst of een overeenkomst afsluit waarbij een veel lager percentage van de winst in de innovatiebox komt. Een voorbeeld van afwijzing is een internationale structuur met een immaterieel actief dat van oorsprong uit het buitenland kwam en waarbij er weinig Nederlandse substance was."

€ 400.000 in 2008 / 2009 en meenemen oude jaren als ingroei-jaren **Het maximum van 400.000**
De 12b-wetgeving voor 2010 was zodanig dat voor WBSO-activa een maximum van toepassing was van € 400.000 per jaar. In de overgangsregeling is bepaald dat ook de voordelen die toerekenbaar zijn aan iva die voor 2010 zijn gereedgekomen na 2010 in de box kunnen komen. Hiervoor blijft het maximum van 400.000 per jaar gelden.

Wat is nu het effect op de jaren na 2010?

Stel:

- er is een EBIT-afpraak van 30% per jaar waarbij in het 5^e jaar volledig is ingegroeid (dus 20% groei per jaar).
- vanaf 2008 komen jaarlijks wbs-activa gereed met in 2008 en 2009 voortbrengingskosten van minimaal 100.000 per jaar.

Dan zijn de effecten voor de box als volgt:

VPB 2008: Stel EBIT is 1.000.000. In de box komt dan 6% x 1.000.000 = 60.000. De boxruimte is 4 x 100.000. Ultimo 2008 is de resterende boxruimte 340.000.

VPB 2009: Stel EBIT is 1.500.000. In de box komt dan 12% x 1.500.000 = 180.000. De boxruimte ultimo 2009 is:
340.000 (resterende boxruimte 2008)
400.000 (4 x 100.000 voortbrengingskosten 2009)
- 180.000 (boxwinst 2009)
560.000

VPB 2010: Stel EBIT is 2.000.000. In de box komt dan 18% x 2.000.000, waarvan 12% x 2.000.000 (=240.000) betrekking heeft op iva uit 2008/2009 en 6% betrekking heeft op iva uit 2010. De 6% uit iva 2010 kan volledig in de box (wetgeving vanaf 2010). De voordelen uit 2008/2009 kunnen in de box omdat er nog ruimte is.

Ultimo 2010 is de boxruimte voor iva uit 2008/2009:
560.000 (resterende boxruimte ultimo 2009)
- 240.000 (de aan de iva 2008/2009 toerekenbare boxwinst)
320.000

VPB 2011: Stel EBIT is 2.500.000. In de box komt dan 24% x 2.500.000, waarvan 12% x 2.500.000 (=300.000) betrekking heeft

op iva uit 2008/2009 en 12% betrekking heeft op iva uit 2010/2011. De 12% uit iva 2010/2011 kan volledig in de box (wetgeving vanaf 2010). De voordelen uit 2008/2009 kunnen in de box omdat er nog ruimte is.

Utlimo 2011 is de boxruimte voor iva uit 2008/2009:

320.000	(resterende boxruimte ultimo 2009)
- 300.000	(de aan de iva 2008/2009 toerekenbare boxwinst)
20.000	

VPB 2012: Stel EBIT is 3.000.000. In de box komt dan 30% x 3.000.000, waarvan 12% x 3.000.000 (=360.000) betrekking heeft op iva uit 2008/2009 en 18% betrekking heeft op iva uit 2010/2011/2012.

De 18% uit iva 2010/2011/2012 kan volledig in de box (wetgeving vanaf 2010). De voordelen uit 2008/2009 kunnen slechts voor 20.000 in de box als gevolg van de beperkte boxruimte.

In 2012 komt dus uit hoofde van iva 2008/2009 geen 360.000 in de box, maar slechts 20.000 (de restant boxruimte van 2011)

VPB 2013: Stel EBIT is 3.000.000. In de box komt dan 30% x 3.000.000, waarvan 6% x 3.000.000 (=180.000) betrekking heeft op iva uit 2009 en 24% betrekking heeft op iva uit 2010/2011/2012/2013. De 24% uit iva 2010/2011/2012/2013 kan volledig in de box (wetgeving vanaf 2010). De voordelen uit 2009 kunnen niet in de box, omdat hiervoor de boxruimte ontbreekt.

Effectief is men dus in 2013 niet voor 100% ingegroeid, maar voor 80%

VPB 2014: In 2014 is de ingroei in de voorbeeld volledig. Alle voordelen worden toegerekend aan iva die gereed zijn gekomen na 1 januari 2010.

Meenemen oude jaren

Het komt voor dat voor de ingroei wordt verzocht om oude jaren (jaren voordat men gebruik maakte van de innovatiebox) mee te nemen.

Dit kan. Hiervoor gelden wel een aantal vereisten:

- In alle jaren die meegenomen worden als ingroei-jaren moeten kwalificerende iva zijn voortgebracht
- Eventuele verliezen moeten ingehaald worden

Ook hiervoor geldt dat het maximum van 400.000 voor de oude jaren meegenomen moet worden.

Ingenieursbureaus, the continuing story...

Ingenieursbureaus in vogelvlucht

In verschillende eerdere nieuwsbrieven (1, 3 en 4) is aandacht besteed aan 'ingenieursbureau problematiek'. Dit item blijft de fiscale gemoederen bezig houden. Daarom nogmaals aandacht voor dit onderwerp. Naast ingenieursbureau's speelt soortgelijke problematiek bij toeleveranciers en contractresearch.

Voor het overzicht eerst nog kort enkele passages uit nieuwsbrief 3 en 4:

Hoewel er veelal wel sprake is van WBSO, zijn met name vragen of een bedrijfsmiddel is ontstaan, bij wie de eigendom van de IP berust en in hoeverre die IP "herhaalbaar" is, vaak punten van geschil.

Over het algemeen kenmerken deze bedrijven zich door "uurtje/factuurtje". Dat wil zeggen, de technische expertise wordt door de klant ingehuurd om een technisch probleem op te lossen. Alsdan is er geen IA, dat voortgekomen is uit WBSO en dat voor eigen rekening en risico is ontwikkeld. Dit blokkeert al voor veel ingenieursbureaus de toegang tot de innovatiebox.

Na een aantal van deze ingenieursbureaus bekeken te hebben moet de conclusie getrokken worden dat ook deze in branche soms voor eigen rekening en risico IA ontwikkeld worden. Dit is bijvoorbeeld het geval als het bureau voor eigen rekening en risico bepaalde research verricht en dit later gaat licentiëren. Er zijn al enige afspraken met ingenieursbureaus gemaakt.

C

Casus

[Redacted content]

Verdere verduidelijking van IA bij een ingenieursbureau:

Deze IA kunnen tevens ontstaan tijdens het uitvoeren van opdrachten (de eis van WBSO blijft uiteraard gewoon bestaan). Met name op dit laatste aspect wordt door ingenieursburo's nadruk gelegd. De kennis uit project A, wordt bij project B weer gebruikt. Hier zal (wellicht meer gevoelsmatig) wel een kern van waarheid in zitten, maar waar ontstaat deze kennis nu precies. Als het in de hoofden van de medewerkers zit kwalificeert het niet. Deze gestolde kennis moet wel een bepaalde zelfstandigheid hebben. De vraag die in dit verband gesteld moet worden is of deze kennis zelfstandig (dus ook zonder dat de medewerkers meegaan) overdraagbaar is. Wat zou een overnemer hiervoor over hebben? Een vervolgvraag is in welke mate draagt dit alles bij aan de winst van volgende projecten. Ook dit is een hele lastige omdat er in deze branche vaak sprake is van maatwerk, oftewel unieke projecten.

Kennis zal daarmee niet snel een IA zijn. Voor het geval er wel sprake is van een IA zal het geen 12b IA zijn omdat er geen S&O zal zijn voor deze kennis. De S&O zal zien op het ontwikkelen van een concreet nieuw product niet op de uitbreiding van kennis die als een soort bijvangst optreedt bij het uitvoeren van de opdracht.

Het zal je dus niet verbazen dat de belastingdienst geen boxmogelijkheden ziet voor dit grote consultancy- en engineeringbureau. Er waren geen S&O activa bij dit bureau, en waren er daarenboven nog vraagtekens bij overdraagbaarheid, repeteerbaar inzetbaar en ook de feitelijke inzet.

We constateren dat in de markt er wel een gevoel leeft dat bedrijven als contractresearchers, toeleveranciers en ingenieurbureau-achtigen die vaak over veel S&O beschikken de innovatiebox willen toepassen. Als aanspreekpunt is het zaak de IA eis met daarop betrekking hebbende S&O goed in de gaten te houden.

P

**Innovatiebox, Zelf voortbrengen
Substance, en de
regisserende &
coördinerende functie**

Voor de toepassing van de innovatiebox is alleen het bezit van een immaterieel activum niet voldoende. De belastingplichtige moet het immateriële activum ook zelf hebben voortgebracht. Hiermee wordt voorkomen dat voordelen uit hoofde van een niet zelf voortgebracht immaterieel activum voor toepassing van de innovatiebox in aanmerking komen. Zelf voortbrengen betekent dat de belastingplichtige ten minste de economische eigendom van het immateriële activum moet hebben en dat het immateriële activum voor zijn rekening en risico moet zijn ontwikkeld. Van economische eigendom is sprake als er voldoende belangrijke functies bij de belastingplichtige aanwezig zijn om het immateriële activum aan de belastingplichtige toe te kunnen rekenen. Van zelf voortbrengen is daarom sprake als de belastingplichtige functioneel in staat en beslissingsbevoegd is om de speur- en ontwikkelingswerkzaamheden aan te sturen of uit te voeren.

Activiteiten die hierbij een rol spelen zijn onder andere de feitelijke speur- en ontwikkelingswerkzaamheden, het vanuit een inhoudelijke expertise dragen van verantwoordelijkheid voor de zelf gemaakte keuzes tijdens het R&D-proces en de R&D-planning, de budgettering, het meten van prestaties, het belonen, het aanpassen/herdefiniëren van de werkterreinen, het vaststellen van de commercieel waardevolle gebieden en het beoordelen van de kans op (on)succesvol onderzoek. Een belastingplichtige die wel de juridische eigendom heeft van het immateriële activum, maar functioneel niet in staat is om de daarbij behorende speur- en ontwikkelingswerkzaamheden vanuit de eigen inhoudelijke expertise aan te sturen en uit te voeren, komt dus niet voor de toepassing van de innovatiebox in aanmerking.

Voorbeeld A.

Een groepsmaatschappij van een concern beheert de octrooiportefeuille van dit concern. Deze maatschappij treedt ook op als aanvrager en wordt geregistreerd als eigenaar van de octrooien van de elders in het concern ontwikkelde immateriële activa. De maatschappij heeft uitsluitend administratief personeel en een in octrooirecht gespecialiseerde jurist in dienst.

Deze groepsmaatschappij voldoet niet aan de eis dat de immateriële activa zelf zijn voortgebracht. Ook zijn de beschreven functies niet voldoende om de economische eigendom van de octrooien aan deze maatschappij toe te rekenen. De innovatiebox is dus niet van toepassing.

Uitbesteding R&D

Het uitbesteden van een deel van de speur- en ontwikkelingswerkzaamheden hoeft er niet aan in de weg te staan dat een immaterieel activum zelf wordt voortgebracht. Uitgangspunt blijft namelijk dat de belastingplichtige de economische eigendom van het immateriële activum moet hebben. Speur- en ontwikkelingswerkzaamheden kunnen worden uitbesteed zonder dat dit van invloed is op de toepassing van de innovatiebox, zolang de belastingplichtige kan aantonen dat er bij hem voldoende belangrijke functies aanwezig zijn om van economisch eigendom te kunnen spreken. Het maakt daarbij niet uit of wordt uitbesteed binnen of buiten groepsverband. Vaak worden speur- en ontwikkelingswerkzaamheden uitbesteed in de vorm van contract-R&D. Als de opdrachtnemer deze werkzaamheden volledig voor rekening en risico van de uitbesteder uitvoert, gaat het resultaat van deze werkzaamheden uitsluitend deze uitbesteder aan. Een eventueel immaterieel activum dat uit deze werkzaamheden voortkomt, komt toe aan de uitbesteder. De opdrachtnemer heeft dit immateriële activum dan dus niet voortgebracht in de zin van de innovatiebox en komt daarom niet voor toepassing van de innovatiebox in aanmerking. Naar mate er echter meer wordt uitbesteed, zal er ook meer aannemelijk moeten worden gemaakt -

bijvoorbeeld op basis van documentatie - dat er daadwerkelijk voldoende belangrijke functies bij de belastingplichtige aanwezig zijn. Waar de grens ligt, is afhankelijk van de verrichtte activiteiten en de overige specifieke feiten en omstandigheden van het geval.

Bij S&O-activa is aangesloten bij de S&O-afdrachtsvermindering uit de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen. Als het immateriële activum niet kwalificeert als octrooi-activum, zal de belastingplichtige over voldoende uitvoerende onderzoeks- en ontwikkelingsfuncties moeten beschikken om voor een S&O-verklaring in aanmerking te komen. Voor het verkrijgen van een S&O-verklaring moet de belastingplichtige namelijk zelf speur- en ontwikkelingswerkzaamheden uitvoeren. Om hieraan te kunnen voldoen zal deze moeten beschikken over daartoe gekwalificeerde onderzoeksmedewerkers. Wellicht ten overvloede wordt nog opgemerkt dat alleen het immateriële activum dat direct is voortgevloeid uit de werkzaamheden waarvoor een S&O-verklaring is afgegeven, voor de toepassing van de innovatiebox in aanmerking komt. Als het immateriële activum dus niet herleidbaar is tot deze werkzaamheden, valt het niet aan te merken als een S&O-activum. Over de mate waarin bij S&O-activa sprake moet zijn van voldoende onderzoeks- en ontwikkelingsfuncties bij de belastingplichtige zelf, is in de parlementaire behandeling van de innovatiebox het een en ander gezegd. Het betreft de uitleg van de term "voortgevloeid uit". Hieraan wordt in ieder geval voldaan als minimaal de helft van de speur- en ontwikkelingswerkzaamheden die hebben geleid tot het voortbrengen van het immateriële activum door de belastingplichtige zelf is uitgevoerd. Dit betekent dat tot 50% van de desbetreffende speur- en ontwikkelingswerkzaamheden kan worden uitbesteed. Voor de onderbouwing kunnen de bestede speur- en ontwikkelingsuren als uitgangspunt dienen.

Als echter 50% of meer van de speur- en ontwikkelingswerkzaamheden wordt uitbesteed, betekent dit niet dat de innovatiebox niet van toepassing kan zijn. In de parlementaire behandeling is daarover vermeld dat om te kunnen spreken van "voortvloeien uit" aannemelijk moet worden gemaakt dat er voldoende gewicht valt toe te kennen aan de zogenoemde "coördinerende en regisserende functies" bij de belastingplichtige. Voor alleen regisserende en coördinerende werkzaamheden wordt normaliter echter geen S&O-verklaring afgegeven. Als het immateriële activum niet kwalificeert als octrooi-activum, kan de innovatiebox dan niet toegepast worden, omdat het ook niet kwalificeert als S&O-activum. Daarom zal de belastingplichtige naast deze coördinerende en regisserende werkzaamheden ook bijbehorende feitelijke uitvoerende speur- en ontwikkelingswerkzaamheden moeten verrichten die wel in aanmerking komen voor een S&O-verklaring. In samenhang met deze uitvoerende onderzoeks- en ontwikkelingsfuncties moeten de regisserende en coördinerende functies leiden tot een immaterieel activum. Louter regisserende en coördinerende werkzaamheden kunnen dus niet leiden tot toepassing van de innovatiebox.

Voorbeeld B.

Een bedrijf ontwikkelt in twaalf maanden tijd een concept voor een nieuw product. Het bedrijf beschikt echter niet over de technische expertise om het product te ontwikkelen. Daarom worden alle feitelijke uitvoerende speur- en ontwikkelingswerkzaamheden uitbesteed. De opdrachtnemer besteedt hier 6 000 uur aan. Om deze werkzaamheden te begeleiden wordt een technisch medewerker aangetrokken om te kunnen beoordelen of de onderzoeksresultaten voldoen aan de (technische) wensen van de opdrachtgever en om relevante feedback te kunnen leveren. Deze medewerker participeert in het onderzoeksteam, maar geeft daar feitelijk geen leiding aan. Voor het project is door het bedrijf een S&O-verklaring verkregen van 150 uur die uitsluitend ziet op de uren van de technisch medewerker. In dit geval is niet zozeer sprake van een regisserende en coördinerende functie, maar veel meer van de invulling van de relatie tussen de opdrachtgever en de

opdrachtnemer. Er kan dan daarom niet gezegd worden dat het nieuwe product is voortgevloeid uit de speur- en ontwikkelingswerkzaamheden. Er is daarom geen sprake van zelf voortbrengen, maar van een verworven immaterieel activum. De innovatiebox is bij de opdrachtgever dus niet van toepassing. Overigens kan ook de opdrachtnemer de innovatiebox niet toepassen, omdat het immateriële activum economisch eigendom is van de uitbesteder.

C P

Vragen ? Heb je overigens nog vragen ? Neem dan contact op met je contactpersoon van de landelijke Innovatieboxgroep. Er zijn recentelijk wat mutaties geweest in de bezetting van de Innovatieboxgroep; een *updated* namenlijst zal binnenkort op Connectpeople worden gepubliceerd.

COLOFON
Dit is een uitgave van
Belastingdienst / CTC /
Innovatiebox